



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

*datum* 10 maart 2016

Betreffende wetsvoorstel:

### **34255**

Voorstel van wet van het lid Lodders tot wijziging van de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en de Wet op de loonbelasting 1964 in verband met verbetering van premieregelingen (Wet verbeterde premieregeling)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 10 maart 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. De fractie van de SP stemde tegen.

## **Aangenomen en overgenomen amendementen**

### **Artikel I, onderdeel Ib en artikel II, onderdeel K**

14 (Aukje de Vries) dat regelt dat contractspartijen bij een variabele pensioenovereenkomst met collectieve risicodeling voor het beleggingsrendement de mogelijkheid krijgen om af te wijken van de hoofdregel dat de default een vaste uitkering is

Met dit amendement krijgen contractspartijen, bij een variabele pensioenovereenkomst met collectieve risicodeling voor het beleggingsrendement, de mogelijkheid om af te wijken van de hoofdregel dat de default een vaste uitkering is. Het betrokken pensioenfonds dient de (gewezen) deelnemer expliciet te informeren dat hij of zij een keuze moet maken om toe te treden tot het collectief of om dat niet te doen. Het pensioenfonds dient er ook uitdrukkelijk op te wijzen wat de gevolgen zijn van een keuze voor toetreding tot de collectiviteit en wat de gevolgen zijn van het niet reageren. De (gewezen) deelnemer krijgt

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



hier dus een opt-out uit het collectief. Bij het niet reageren treedt de (gewezen) deelnemer immers toe tot het collectief. De reden hiervoor is dat dit het om massa mogelijk te maken beter kan zijn om in dit geval te kiezen voor een opt-out. Dat neemt niet weg dat de (gewezen) deelnemer nog steeds zelf de keuze maakt.

**Aangenomen. Voor: de PvdA, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, Klein, de VVD, de SGP en de Groep Bontes/Van Klaveren.**

**Artikel I, onderdeel Ib en artikel II, onderdeel K**

15 → 18 (Van Weyenberg c.s.) dat er zowel in de individuele als in de collectieve variant met de risicovrije rente wordt gerekend, zodat er een gelijk speelveld ontstaat

Dit amendement regelt dat er zowel in de individuele als in de collectieve variant met de risicovrije rente wordt gerekend, zodat er een gelijk speelveld ontstaat.

In het nieuwe initiatiefwetsvoorstel 34 255 gaat men in de collectieve variant uit van een risicovrije rente als projectierente, maar in de individuele variant komt er de keuze voor een risicovrije rente met daarbij een opslag. Om de eenvoud van het stelsel te bewaren, is het belangrijk in zowel de collectieve als in de individuele variant met dezelfde rente te rekenen. Hierbij is voor de risicovrije rente gekozen. Hierdoor wordt er geen voorschot genomen op winsten uit de toekomst, en kan de deelnemer niet achteraf met vervelend nieuws geconfronteerd worden. Ook kan in beide gevallen een periodieke vaste daling (hoog-laag constructie) ingevoerd worden.

**Overgenomen door de initiatiefneemster.**

## **Verworpen en ingetrokken amendementen**

**Artikel I, onderdeel Ib en artikel II, onderdeel K**

17 (Omtzigt) dat regelt dat de projectierentes gelijk worden getrokken tussen pensioenfondsen en verzekeraars waarbij wordt gekozen voor risicovrije rente

Verskillende projectierentes maken het variabele pensioen nodeloos ingewikkeld. Deelnemers kunnen moeilijk de consequenties overzien, want ze krijgen aanbiedingen waarvan sommige gelijke uitkeringen hebben en andere uitkeringen op- of aflopen in de tijd. Deelnemers zullen dan ook waarschijnlijk geneigd zijn te kiezen voor de hoogste rente, want dat levert in eerste instantie het hoogste pensioen op. Later levert dat mogelijk weer lagere uitkeringen op, want er is een voorschot genomen op toekomstige resultaten. Vallen die tegen, dan leidt dat tot extra kortingen op het pensioen.

Dit amendement regelt daarom dat de projectierentes gelijk worden getrokken tussen pensioenfondsen en verzekeraars. Hiervoor is gekozen voor de risicovrije rente. Op deze manier ontstaat een objectieerbare rente en een betere vergelijkbaarheid. Laat iedereen beginnen op basis van dezelfde uitgangspunten. Dan kunnen deelnemers een eerlijke vergelijking en een verantwoorde keuze maken.



Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door wijziging van de voorgestelde artikelen 63a van de Pensioenwet en 75a van de Wet verplichte beroepspensioenregeling.  
**Ingetrokken.**

**Artikel I, onderdeel Ib en artikel II, onderdeel K**

23 (Omtzigt) dat een delegatiebepaling toevoegt zodat bij algemene maatregel regels kunnen worden gesteld over wanneer De Nederlandsche Bank verplichtingen op kan leggen

In het wetsvoorstel is geregeld dat de toezichthouder de uitvoerder van een variabele pensioenuitkering kan verplichten over te gaan tot verzekering van deze risico's bij een verzekeraar. Er zijn echter geen criteria wanneer tot een dergelijke verplichting kan worden overgegaan. De toezichthouder zou hier op grond van het wetsvoorstel zelfs naar willekeur kunnen handelen. Daarom wordt in dit amendement een delegatiebepaling toegevoegd, zodat bij algemene maatregel van bestuur regels gesteld kunnen worden over wanneer De Nederlandsche Bank verplichtingen op kan leggen.

Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door wijziging van de voorgestelde artikelen 63c van de Pensioenwet en 75c van de Wet verplichte beroepspensioenregeling.  
**Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, Houwers, de Groep Kuzu/Öztürk, de ChristenUnie, het CDA en de PVV.**

**Artikel I, onderdeel Id en artikel II, onderdeel M**

24 (Omtzigt) dat regelt dat het shoprecht niet zover wordt uitgebreid dat ook pensioenfondsen eronder vallen

Dit amendement regelt dat het shoprecht niet zover wordt uitgebreid dat ook pensioenfondsen eronder vallen. Een shoprecht lijkt positief, maar de keuzevrijheid voor de deelnemer leidt in dit geval tot risicoselectie. Er is immers geen garantie dat de deelnemers die een andere pensioenuitvoerder kiezen, een representatieve groep vormen, waardoor het collectief drastisch kan veranderen. Hierdoor kunnen de goede risico's, dat zijn deelnemers met een korte levensverwachting, op grote schaal overstappen naar een andere uitvoerder, terwijl de slechte risico's, de deelnemers met een lange levensverwachting, in het fonds achterblijven zonder dat het fonds hier iets tegen kan doen. Tegenover deze uitstroom bij het fonds, staat geen instroom, omdat een deelnemer alleen de uitvoering bij een pensioenfonds kan onderbrengen als hij al bij dat pensioenfonds heeft opgebouwd. Indiener is daarom van mening dat het wetsvoorstel grote risico's met zich meebrengt voor de samenstelling binnen het collectief van een pensioenfonds en daarmee de solidariteit in het pensioenstelsel.

Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door het schrappen van de voorgestelde wijzigingen in de artikelen 80 van de Pensioenwet en 88 van de Wet verplichte beroepspensioenregeling.

**Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de Groep Kuzu/Öztürk, de ChristenUnie, het CDA en de PVV.**



### **Diverse artikelen**

16 (Van Weyenberg) dat regelt dat de deelnemer voor de toetreding tot een toedelingskring kan kiezen in welke vorm hij zijn uitkering wil ontvangen en bij welke uitvoerder hij deze uitkering kan ontvangen

Dit amendement regelt dat de deelnemer voor de toetreding tot een toedelingskring kan kiezen in welke vorm hij zijn uitkering wil ontvangen – vast of variabel – en bij welke uitvoerder hij deze uitkering kan ontvangen. Zo staan niet de belangen van de instituties voorop, maar de belangen van pensioendeelnemers en hun voorkeuren.

**Verworpen. Voor: GroenLinks, D66, de Groep Kuzu/Öztürk en Klein.**

### **Artikel I, onderdeel If en artikel II, onderdeel O**

13 (Ulenbelt) dat regelt dat een pensioenfonds verplicht is aanspraken over te nemen, indien aanspraken worden overgedragen aan een (beroeps)pensioenfonds en de deelnemer reeds aanspraken op dat pensioenfonds heeft

Een van de mogelijkheden van doorbeleggen is door de aanspraken over te dragen aan een (beroeps)pensioenfonds in het geval er al een aanspraak bij het betreffende pensioenfonds is. Het pensioenfonds kan om haar moverende redenen besluiten om de overgedragen aanspraken van haar deelnemer niet te accepteren. Dit is niet in het belang van de deelnemer.

Dit amendement regelt dat indien de aanspraken worden overgedragen aan een (beroeps)pensioenfonds en de deelnemer reeds aanspraken op dat pensioenfonds heeft, het pensioenfonds verplicht is deze aanspraken over te nemen.

Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door invoeging van een nieuw artikel 81c in de Pensioenwet en een nieuw artikel 89c in de Wet verplichte beroepspensioenregeling.

**Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS en de PVV.**

### **Artikel I, onderdeel J en artikel II, onderdeel Q**

25 → 26 (Omtzigt) dat een eenmalige mogelijkheid introduceert voor huidige deelnemers die op basis van hun kapitaal- of premieovereenkomst reeds een pensioen hebben ingekocht en een vaste uitkering ontvangen om deze vaste uitkering om te zetten in een variabel pensioen

Dit amendement introduceert een eenmalige mogelijkheid voor huidige deelnemers die op basis van hun kapitaal- of premieovereenkomst reeds een pensioen hebben ingekocht en een vaste uitkering ontvangen, om deze vaste uitkering om te zetten in een variabel pensioen. Het wetsvoorstel biedt een mogelijke oplossing voor de lage-renteproblematiek bij aankoop van een pensioen, maar alleen voor toekomstige gevallen. Voor deelnemers die reeds een pensioen hebben aangekocht, waarbij de waarde wegens de lage rente fors is tegengevallen, biedt het wetsvoorstel geen oplossing. Daarom regelt dit amendement dat deze deelnemers eenmalig kunnen kiezen voor een variabel pensioen. Deze omzetting dient actuariael op eerlijke wijze te geschieden. Indien een deelnemer kiest voor een



geheel variabel pensioen, dient de gehele resterende waarde omgezet te worden en indien de deelnemer kiest voor een deels variabel pensioen, wordt de resterende waarde naar rato omgezet.

**Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

## **Moties**

19 (Aukje de Vries) over onderzoek naar de bijdrage van banksparen aan een beter pensioen

**Aangenomen. Tegen: SP.**

20 (Aukje de Vries c.s.) over een nieuw contract voor een variabele pensioenuitkering

**Met algemene stemmen aangenomen.**

21 (Omtzigt) over transparantie van kosten die ten laste komen van pensioendeelnemers

**Met algemene stemmen aangenomen.**

22 → 27 (Vermeij en Aukje de Vries) over onderzoek naar de voor- en nadelen van varianten van projectierentes

**Aangenomen. Tegen: D66.**