



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor  
Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de  
Koning (BiZa/AZ)

*datum* 19 april 2016

Betreffende wetsvoorstel:

### **33328**

Voorstel van wet van de leden Voortman en Van Weyenberg houdende regels over de  
toegankelijkheid van informatie van publiek belang (Wet open overheid)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 19 april 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. SP, PvdD,  
PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, Groep Kuzu/Öztürk, Klein,  
ChristenUnie, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV stemden voor.

## **Aangenomen amendementen**

### **Diverse artikelen**

26 → **34** (Veldman en Bisschop) dat regelt dat het aanstellen van een  
Informatiecommissaris pas geschiedt na de te houden evaluatie van de Wet open overheid  
en indien deze evaluatie heeft uitgewezen dat behoefte bestaat aan een dergelijke  
commissaris

Dit amendement regelt dat het aanstellen van een Informatiecommissaris pas geschiedt na  
de te houden evaluatie van de Wet open overheid en deze evaluatie heeft uitgewezen dat  
er behoefte aan zo'n commissaris bestaat. Er wordt dus niet automatisch vier jaar na  
inwerkingtreding van deze wet een Informatiecommissaris aangesteld. Mocht de evaluatie  
uitwijzen dat er een Informatiecommissaris moet komen, dan wordt deze bij wet ingesteld.  
Dan wordt ook bepaald wat de taken en bevoegdheden van de Informatiecommissaris zijn  
en waar deze functionaris wordt ondergebracht.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen  
amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn  
d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is  
door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten  
worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door het laten vervallen van hoofdstuk 7 van de WOO. Voorts is de evaluatiebepaling in artikel 8.9 aangepast. Bij de evaluatie wordt in ieder geval aandacht besteed aan de noodzaak tot het invoeren van een Informatiecommissaris. Naar aanleiding van die evaluatie kan worden gezien of de Informatiecommissaris al dan niet bij wet moet worden ingesteld, of dat hiervoor geen wet nodig is, zoals bij de Digicommissaris.

**Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, Van Vliet, Houwers, VVD, SGP, ChristenUnie, CDA en Groep Bontes/Van Klaveren.**

#### **Artikel 5.1**

22 (Segers en Veldman) dat regelt dat de tekst van artikel 5.1, tweede lid, van de WOO dichter bij de formulering in artikel 10, tweede lid, van de Wob wordt gebracht, waardoor gemakkelijker bij bestaande jurisprudentie over belangenafweging kan worden aangesloten, alsmede dat een beroep op een relatieve weigeringsgrond uitdrukkelijk wordt gemotiveerd

Het eerste onderdeel van dit amendement brengt de tekst van artikel 5.1, lid 2, van deze wet dichter bij de formulering in artikel 10, lid 2, van de oude Wet openbaarheid van bestuur, waardoor gemakkelijker bij bestaande jurisprudentie over belangenafweging kan worden aangesloten. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient nog steeds gemotiveerd te worden voor de informatie waarop de uitzonderingsgrond betrekking heeft, maar met dit amendement hoeft de ernst van de schade aan het betrokken belang of het ernstig nadeel niet te worden gemotiveerd. Het gaat bij alle gronden steeds om de inhoudelijke afweging of het betrokken belang opweegt tegen het belang van openbaarheid.

Het tweede onderdeel van dit amendement regelt dat een beroep op een relatieve weigeringsgrond uitdrukkelijk wordt gemotiveerd.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, D66, 50PLUS, Van Vliet, Klein, VVD, SGP, ChristenUnie, CDA en Groep Bontes/Van Klaveren.**

**De Voorzitter van de Tweede Kamer heeft op 21 april 2016 gemeld dat de fractie van de PvdA bij de stemmingen op dinsdag 19 april 2016 geacht wenst te worden vóór dit amendement te hebben gestemd.**

#### **Artikel 5.4a**

28 (Segers en Oosenbrug) dat regelt dat alle informatie die door ambtenaren aan individuele Kamerleden wordt verstrekt niet openbaar is

Dit amendement regelt dat alle informatie die door ambtenaren, al dan niet via de ambtenaren van de Eerste of Tweede Kamer, aan individuele leden van die Kamers wordt verstrekt niet openbaar is. Dat betekent dat buiten twijfel staat dat ook informatie met een objectief karakter die aan Kamerleden wordt verstrekt niet openbaar is. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om doorrekeningen van conceptvoorstellen op verzoek van Kamerleden of om objectieve gegevens over scenario's die op tafel liggen in het kader van parlementaire onderhandelingen. Het amendement beoogt het parlementaire proces op dit punt nog eens expliciet te beschermen.



**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, 50PLUS, Van Vliet, Groep Kuzu/Öztürk, Klein, VVD, SGP, ChristenUnie, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV.**

**Invoeging artikel 8.3a**

21 (Oosenbrug en Fokke) dat de bezwaarprocedure tegen het niet tijdig nemen van een besluit op grond van deze wet opnieuw invoert

Dit amendement beoogt om de bezwaarprocedure tegen het niet tijdig nemen van een besluit op grond van de Wet open overheid, zoals die bestond voor de inwerkingtreding van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, weer in te voeren voor besluiten op grond van de Wet open overheid. Dit in aanvulling op de weg van rechtstreeks beroep bij de rechter, die destijds bij de invoering van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen werd ingevoerd in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De verzoeker kan dus, bij niet tijdig beslissen van het bestuursorgaan, kiezen tussen het indienen van een bezwaarschrift of het instellen van rechtstreeks beroep bij de rechter. De reden voor het weer invoeren van de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het niet tijdig nemen van een besluit op grond van de Wet open overheid, is dat rechtstreeks beroep een te hoge drempel kan zijn, en derhalve een laagdrempelig alternatief wenselijk wordt geacht. Daarnaast kan de mogelijkheid van rechtstreeks beroep het bestuursorgaan scherp houden. Het bestuursorgaan is immers de instantie die op het verzoek van indiener moet reageren.

Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door invoeging van een artikel 8.3a aan het wetsvoorstel.

In het tweede lid is, evenals in de oude situatie, bepaald dat het bezwaarschrift kan worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is door het niet tijdig nemen van een besluit. Op bezwaarschriften zijn het eerste en vierde lid van artikel 6:12 van de Awb van overeenkomstige toepassing. Dit betekent dat het indienen van bezwaar in deze gevallen niet aan een termijn is gebonden en dat het bezwaar niet-ontvankelijk wordt verklaard indien het bezwaarschrift onredelijk laat is ingediend.

In het derde lid is geregeld dat artikel 6:20 van de Awb van overeenkomstige toepassing is op bezwaar. Dat betekent ten eerste dat een bestuursorgaan, evenals in de oude situatie, verplicht blijft om in deze gevallen een besluit te nemen, tenzij de belanghebbende daarbij als gevolg van de beslissing op bezwaar geen belang meer heeft (art. 6:20, eerste lid). Tevens is, zoals ook voorheen gold, bepaald dat deze verplichting niet geldt gedurende de periode dat het bezwaar aanhangig is. De indiener van het bezwaarschrift mag dan spoedig een beslissing op zijn bezwaar verwachten. Het tweede tot en met vijfde lid van artikel 6:20 bevatten aanvullende bepalingen over onder andere de mededeling van het besluit en de omvang van het besluit.

Het vierde lid is in lijn met het bepaalde in artikel 8.4 en is erop gericht eventueel misbruik te voorkomen van de bezwaarprocedure bij niet tijdig beslissen door enkel bezwaarschriften in te dienen met het oog op de inning van proceskosten. Voorkomen moet worden dat het bestuursorgaan te lichtvaardig tot de conclusie komt dat de indiener onvoldoende heeft meegewerkt bij omvangrijke verzoeken (onderdeel a) of dat de wijze van indiening debet was aan het niet tijdig beslissen (onderdeel b). Om die reden wordt in



beide gevallen met het begrip «kennelijk» uitgedrukt dat het aannemelijk moet zijn dat sprake is van een van beide uitzonderingsgronden om geen proceskosten te vergoeden.

**Aangenomen. Tegen: Houwers.**

## Verworpen amendementen

### Diverse artikelen

24 (Veldman en Bisschop) dat regelt dat ingeval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen

De indieners menen dat de voorgestelde formulering in artikel 5.2, lid 1, van de WOO aanleiding kan geven tot verschillen van mening over wat nu wel of geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn. Zo kan bijvoorbeeld een beleidsalternatief ook een persoonlijke beleidsopvatting zijn. Met dit amendement wordt bereikt dat in het geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ambtenaren moeten in vrijheid hun werk kunnen doen en adviezen kunnen geven.

Wetstechnisch is dit amendement vormgegeven door wijziging van de omschrijving van persoonlijke beleidsopvattingen. In verband hiermee is ook het begrip «ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie» uit de Wet openbaarheid van bestuur aan de WOO toegevoegd.

**Verworpen. Voor: 50PLUS, Van Vliet, Houwers, Klein, VVD, SGP en Groep Bontes/Van Klaveren.**

### Diverse artikelen

23 (Veldman en Bisschop) dat regelt de uitbreiding van de reikwijdte van de Wet open overheid ten opzichte van de reikwijdte van de Wet openbaarheid van bestuur ongedaan wordt gemaakt

Met dit amendement wordt de uitbreiding van de reikwijdte van de Wet open overheid ten opzichte van de reikwijdte van de Wet openbaarheid van bestuur ongedaan gemaakt.

Daarmee wordt de reikwijdte van de Wet open overheid in overeenstemming met de reikwijdte van de huidige Wet openbaarheid van bestuur gebracht. Voorgesteld wordt dus om de Wet open overheid van toepassing te laten zijn op die organen die thans onder de Wet openbaarheid van bestuur vallen. Ook de eventuele uitbreiding naar de semipublieke sector wordt met dit amendement ongedaan gemaakt. Dit past namelijk niet in de in Nederland geldende staatsrechtelijke verhoudingen.

**Verworpen. Voor: 50PLUS, Van Vliet, VVD, SGP, CDA, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV.**

### Diverse artikelen



25 → **33** (Veldman en Bisschop) dat regelt dat bedrijfs- en fabricagegegevens komen te gelden als een absolute weigeringsgrond in plaats van een relatieve weigeringsgrond

Met dit amendement worden de “bedrijfs- en fabricagegegevens” in lid 1 van artikel 5.1 ondergebracht, zodat informatie die betrekking heeft op “bedrijfs- en fabricagegegevens” niet openbaar wordt gemaakt. Zo geldt er voor deze gegevens een absolute weigeringsgrond in plaats van een relatieve weigeringsgrond. Het gaat immers om gegevens van private bedrijven. Vanuit concurrentieoverwegingen horen deze gegevens niet in de openbaarheid te komen. Geschrappt wordt de zinsnede “alsmede andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens”, waarmee in dit amendement wordt aangesloten bij artikel 10, lid 1, sub c, van de huidige Wet openbaarheid van bestuur.

**Verworpen. Voor: 50PLUS, Van Vliet, Klein, VVD, SGP, CDA, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV.**

## Moties

29 (Veldman c.s.) over de gevolgen van de Wet open overheid voor de regeldruk

**Verworpen. Voor: 50PLUS, Van Vliet, Houwers, VVD, SGP, CDA, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV.**

30 (Veldman c.s.) over onderzoek naar de kosten van de Wet open overheid

**Verworpen. Voor: 50PLUS, Van Vliet, Houwers, VVD, SGP, CDA, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV.**

31 (Sjoerdsma) over actief voorlichting geven aan bestuursorganen

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD, PvdA, D66, 50PLUS, Houwers, Groep Kuzu/Öztürk, Klein, ChristenUnie, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV.**

32 (Oosenbrug en Bruins) over experimenteren met een informatieregister door twee of meer bestuursorganen

**Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Houwers, Groep Kuzu/Öztürk, Klein, SGP, ChristenUnie, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV.**