



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

datum 4 oktober 2016

Betreffende wetsvoorstel:

34086

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met een herziening van de wettelijke regeling van de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen (Wet herziening tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 4 oktober 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. SP, de PvdA, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I, onderdeel QQ, Artikel 6:2:4

10 → **24** (Van der Staaij en Bisschop) dat regelt dat duidelijk is dat de vrijheidsstraf alleen in zeer bijzondere gevallen kan worden onderbroken en slechts voor een zo beperkt mogelijke termijn

Het is denkbaar dat in sommige gevallen reden bestaat om de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf tijdelijk te onderbreken. De wettekst laat in het midden of hier beperkt of ruimhartig gebruik van gemaakt kan worden. Indieners vinden het gewenst dat duidelijk is dat alleen in zeer bijzondere gevallen de vrijheidsstraf tijdelijk kan worden onderbroken en ook voor een zo beperkt mogelijke termijn. Een uitzondering geldt voor veroordeelde

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 4 oktober 2016

blad 2

vreemdelingen die geen rechtmatig verblijf hebben in Nederland en daarmee op grond van artikel 15, derde lid, onderdeel c, van het Wetboek van Strafrecht niet in aanmerking komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling. Indien zij meewerken aan uitzetting via het detentiecentrum geldt dat onderbreking van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf voor onbepaalde tijd kan worden verleend. Bij onverhoopte terugkeer naar Nederland dienen zij de straf alsnog verder te ondergaan.

Aangenomen. Voor: Van Vliet, 50PLUS, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Artikel I, onderdeel QQ, Artikel 6:2:14

13 → **26** (Van der Staaij c.s. over vervroegde vrijlating in verband met een tekort aan plaatsen in penitentiaire inrichtingen)

De regeling van het voorgestelde artikel 6:2:14 maakt het mogelijk om in verband met een tekort aan plaatsen voor de tenuitvoerlegging van vrijheidsstraffen of vrijheidsbenemende maatregelen in penitentiaire inrichtingen gedurende zes maanden of, na voortzetting van de regeling door de Minister van Veiligheid en Justitie, zelfs een jaar gedetineerden tot maximaal drie maanden eerder vrij te laten dan waarop op basis van de regeling voor voorwaardelijke invrijheidsstelling recht bestaat. De indieners zijn van mening dat een dergelijke vervroegde vrijlating niet gewenst is, omdat het afbreuk doet aan de door de rechter opgelegde straffen en het vertrouwen in de rechtspraak. In een dergelijke situatie dient gezorgd te worden voor een alternatieve oplossing voor het capaciteitsprobleem. Vervroegde vrijlating is als oplossing niet gewenst.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Van Vliet, 50PLUS, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Artikel I, onderdeel QQ, Artikelen 6:4:9 en 6:4:11

18 → **23** (Van Toorenburg) dat regelt dat de bevroezingsbevoegdheid in elke ontnemingszaak kan worden toegepast alsmede dat (in het kader van een SEO) de rechter-commissaris op vordering van de officier van justitie plaatsen, waaronder woningen, kan doorzoeken met het oog op het veiligstellen van voorwerpen om hierop verhaal te kunnen nemen, waartoe de rechter-commissaris de betreffende voorwerpen kan bevroeren

Dit amendement heeft betrekking op de mogelijkheid tot bevroering van voorwerpen die zich lenen voor verhaal. De SEO-regeling kent in het zevende lid van het voorgestelde artikel 6:4:11 Sv de bevoegdheid voor opsporingsambtenaren om te bevroeren in afwachting van de komst van een deurwaarder. Deze bevoegdheid is in de praktijk effectief gebleken bij het veilig stellen van voor verhaal vatbare voorwerpen. Het amendement voorziet erin dat deze bevoegdheid in elke ontnemingszaak kan worden toegepast, dus ook wanneer er geen strafrechtelijk executieonderzoek (hierna: SEO) is ingesteld. Dit regelt het voorgestelde artikel 6:4:9, tweede lid (onderdeel I). In verband hiermee komt het voorgestelde 6:4:11, zevende lid, dat de bevroeringsmogelijkheden beperkt tot de situaties waarin wel een SEO is ingesteld, te vervallen (onderdeel III). Verder regelt dit



datum 4 oktober 2016

blad 3

amendement dat wanneer een SEO is gestart, de rechter-commissaris op vordering van de officier van justitie plaatsen, waaronder woningen, kan doorzoeken (onderdeel II). Het doel van de doorzoeking is het veiligstellen van voorwerpen om hierop verhaal te kunnen nemen, waartoe de rechter-commissaris de betreffende voorwerpen kan bevriezen. De rechter-commissaris kan zich bij de doorzoeking laten bijstaan door andere personen. Gezien het doel van het onderzoek moet bij deze anderen worden gedacht aan opsporingsambtenaren, waaronder ook de officier van justitie is begrepen, en gerechtsdeurwaarders. Met de voorgestelde bevoegdheden wil indiener de mogelijkheden versterken om vermogensbestanddelen veilig te stellen. Tot de huidige bevoegdheden behoort niet het – zonder toestemming van de bewoner of rechthebbende – betreden en doorzoeken van woningen onderscheidenlijk andere besloten plaatsen ter veiligstelling van vermogensbestanddelen. Er kunnen echter sterke aanwijzingen zijn die een onderzoek op die plaatsen met als doel het bevriezen van vermogensbestanddelen voor verhaal rechtvaardigt. Te denken valt aan een veroordeelde die weigert de opgelegde ontnemingsmaatregel te betalen maar waarvan is gebleken via andere (huidige) SEO-opsporingsmiddelen (stelselmatig volgen, telecomgegevens) dat hij bijvoorbeeld een gloednieuwe sportauto heeft aangeschaft of dure apparatuur in zijn woning heeft laten installeren. Het betreden van een woning of besloten plaats om vermogen veilig te stellen is dan wenselijk in deze fase van justitieel onderzoek. Ook het bevriezen buiten het verband van het SEO beoogt aan de versterking van de tenuitvoerlegging van opgelegde ontnemingsmaatregelen bij te dragen.

Aangenomen. Voor: PvdA, Van Vliet, 50PLUS, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.

Artikel I, onderdeel QQ, Artikelen 6:4:1, 6:4:10 en 6:4:11

17 → 22 (Van Toorenborg) dat een strafrechtelijk executie onderzoek door de rechter-commissaris, op vordering van de officier van justitie, kan worden onderbroken en hervat

Dit amendement regelt dat een strafrechtelijk executie onderzoek (hierna: een SEO) door de rechter-commissaris, op vordering van de officier van justitie, kan worden onderbroken en hervat. In zijn reactie op onderhavig wetsvoorstel heeft College van procureursgeneraal namens het Openbaar Ministerie (OM) aangegeven dat de regeling omtrent het SEO in de praktijk pas kort van kracht is, maar al enkele aanpassingen behoeft. Indiener kan niet goed doorgronden waarom de regering hier middels onderhavig wetsvoorstel niet direct gevolg aan heeft gegeven. Daarom stelt indiener in het onderhavige amendement voor dat een SEO tijdelijk kan worden onderbroken en hervat. Graag licht indiener deze wijziging als volgt toe. In het huidige stelsel is een (tijdelijke) onderbreking van het SEO niet mogelijk. De maximumtermijn vanaf het moment van aanvang is twee jaar. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen, zoals de afhankelijkheid van onderzoek in het buitenland maar ook het in eerste instantie ontbreken van concrete aanknopingspunten, die onderbreking van het onderzoek noodzakelijk maken in de praktijk.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Van Vliet, 50PLUS, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.



datum 4 oktober 2016

blad 4

Artikel XLIIIa

27 → **32** (Van Toorenburg en Van Oosten) over evaluatie van de mogelijkheid de tenuitvoerlegging van niet-gratieerbare beslissingen te beëindigen

Onderhavig wetsvoorstel wordt binnen drie jaar na inwerkingtreding geëvalueerd, specifiek ten aanzien van de mogelijkheid van betaling in termijnen van administratieve sancties op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften. Indieners willen aan deze evaluatie toevoegen een verslag over de doeltreffendheid en de effecten in de praktijk van de mogelijkheid om de tenuitvoerlegging van geldboeten waarvoor geen gratie kan worden verleend – zoals onherroepelijke geldboetevonnissen onder de € 340 – te beëindigen indien met de voorzetting daarvan geen redelijk doel wordt gediend. De regering stelt dat in uitzonderlijke situaties met de tenuitvoerlegging van een rechterlijke beslissing geen redelijk doel meer wordt gediend en dat daarom deze boete kan vervallen. Indieners willen met een wetsevaluatie toetsen of het in de praktijk ook bij uitzonderlijke situaties blijft waarin geen redelijk doel meer wordt gediend, alsmede of, zoals de regering stelt, deze mogelijkheid de algemene en speciale preventie bevordert en geen sterk juridiserend effect zal hebben (p. 27, nota naar aanleiding van het verslag).

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I, onderdeel C

16 → **37** (Van Toorenburg) dat regelt dat de betekening van gerechtelijke mededelingen aan veroordeelde personen onder omstandigheden kan plaatsvinden door betekening in persoon middels de gevoegd raadsman

Onderhavig wetsvoorstel heeft tot doel de executie van opgelegde straffen spoedig te laten plaatsvinden. Een belangrijk onderdeel daarvan vormt de betekening van gerechtelijke mededelingen aan veroordeelde personen. Ten aanzien van de betekening van gerechtelijke mededelingen had de regering in het conceptwetsvoorstel zoals aan de Raad van State gezonden, drie extra mogelijkheden opgenomen om, indien de verdachte/veroordeelde niet *in persoon* de mededeling overhandigd kan worden, dit alsnog te kunnen doen aan 1: andere personen die op het huisadres wonen van betrokkene, 2: de toegevoegd raadsman, 3: de werkgever.

Op advies van de RvS heeft de regering deze voorgestelde mogelijkheden geschrapt. Indiener acht dit voorstelbaar en afdoende gemotiveerd ten aanzien van de eerste en derde mogelijkheid, maar betreurt de schrapping van de betekening in persoon middels de gevoegd raadsman. Daarom wordt in dit amendement voorgesteld deze mogelijkheid in het wetsvoorstel te behouden. Daartoe overweegt indiener als volgt:

Kerngedachte is dat dat van een persoon die eenmaal in een strafvervolging is betrokken, mag worden verwacht dat hij zelf een zekere inspanning levert om zich op de hoogte te stellen van gerechtelijke mededelingen. Met het eenvoudigweg bewust dan wel onbewust



datum 4 oktober 2016

blad 5

niet willen bereikbaar zijn via e-mail, telefoon of huisadres is volgens indiener een te gemakkelijke manier om aan berichtgeving over het vervolg van een strafrechtelijke traject, te ontkomen. De verdachte heeft tot op zekere hoogte een eigen verantwoordelijkheid om zich bereikbaar te houden voor justitie. Indien hij een e-mailadres opgeeft voor het ontvangen van gerechtelijke mededelingen ontvangt hij daar een notificatie dat er een gerechtelijke mededeling voor hem is. Dit is een laagdrempelige manier om kennis te nemen van stukken in zijn zaak. Indien hij geen e-mailadres opgeeft, maar wel zijn adres laat registreren in de gemeentelijke basisadministratie of indien zijn feitelijke woon- of verblijfplaats bekend is bij de autoriteiten, worden de gerechtelijke mededelingen daar uitgereikt. In het geval de betrokkene geen bekend adres heeft, spant de overheid zich verder in om de betrokkene actief te informeren over de (volgende stap in de) procedure. Voorgesteld wordt dat bij een verdachte die op grond van de Wet op de rechtsbijstand gesubsidieerde rechtsbijstand krijgt, maar die niet op de hiervoor genoemde adressen te bereiken is, gerechtelijke mededelingen kunnen worden uitgereikt op het kantoor van de toegevoegde raadsman. Deze uitreiking aan de raadsman geldt als betekening in persoon. De raadsman is verplicht het betekende stuk te overhandigen aan de geadresseerde. De verdachte moet er – zoals aangegeven – rekening mee houden dat er gerechtelijke mededelingen voor hem komen.

Door de RvS en NOvA wordt opgemerkt dat de positie en rol van een toegevoegd raadsman in strafzaken hiermee wijzigt. Ook wordt in een voetnoot opgemerkt dat het 'overigens de vraag is wat de rechtvaardiging is voor het feit dat een toegevoegd raadsman wel en een andere raadsman niet is gehouden de stukken aan zijn cliënt te overhandigen'.

Indiener meent dat juist van een toegevoegd advocaat mag worden verwacht dat hij zich verantwoordelijk voelt – en deze verantwoordelijkheid zal nemen – om een gerechtelijk stuk in persoon aan te nemen voor zijn cliënt, juist gelet op het feit dat deze toevoeging een van overheidswege verstrekte subsidiëring is. Dit rechtvaardigt volgens indiener de extra verantwoordelijkheid en belasting voor deze afgeleide betekening in persoon.

Ten aanzien van de veroordeelde persoon in kwestie merkt indiener het volgende op. Gebruikmakend van een overheidswege verstrekt subsidiëring om zijn advocaat te kunnen betalen, schept dit volgens indiener 1) sowieso de verantwoordelijkheid om voor de persoon in kwestie om zich bereikbaar te houden voor het ontvangen van gerechtelijke stukken 2) indien dit niet lukt, de gerechtvaardigde gevolgtrekking dat zijn toegevoegde advocaat deze last op zich dient te nemen en hem hiervan vervolgens op de hoogte stelt.

Zoals door de regering aangegeven in de conceptmemorie van toelichting geldt dat uit rechtsvergelijkend onderzoek naar voren is gekomen dat binnen Europa in elk geval Engeland, Zwitserland en Duitsland deze mogelijkheid kennen. Volgens indiener heeft dit tot op heden niet geleid tot fundamentele kritieken op dit aspect van de aldaar aanwezige rechtstelsel. Dit geeft indiener voldoende zekerheid dat de genoemde bezwaren van de RvS betreffende het EHRM inzake het afgeleide aanwezigheidsrecht van de verdachte ter zitting als gevolg van de voorgestelde wijziging, voldoende ondervangen worden.

Verworpen. Voor: SGP en het CDA.



datum 4 oktober 2016

blad 6

Artikel I, onderdeel QQ, Artikel 6:2:6

11 → 25 (Van der Staaij c.s.) dat regelt dat het al dan niet aansluitend ten uitvoer leggen van straffen geen invloed heeft op de totale detentieduur

De indieners vinden het ongewenst wanneer de samenloop van vrijheidsstraffen ertoe leidt dat het onvoorwaardelijk deel van de vrijheidsstraf korter wordt dan het geval zou zijn als de vrijheidsstraffen afzonderlijk ten uitvoer zouden zijn gelegd. De in het wetsvoorstel voorgelegde regeling houdt in dat iemand die twee vrijheidsstraffen van een jaar opgelegd heeft gekregen in het geval van afzonderlijke tenuitvoerlegging in totaal twee jaar gedetineerd is, terwijl in het geval van aansluitende tenuitvoerlegging zijn onvoorwaardelijke straf al na 16 maanden eindigt. Het al dan niet aansluitend ten uitvoer leggen van straffen dient geen invloed te hebben op de totale detentieduur.

Verworpen. Voor: Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, de VVD, de SGP, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Artikel I, onderdeel QQ, Artikel 6:2:11

15 (Helder) dat regelt dat de reclassering niet verplicht is te adviseren omtrent de te stellen bijzondere voorwaarden maar de mogelijkheid heeft hierover te adviseren

De indiener is het niet eens met het voorstel om wettelijk vast te leggen dat de Reclassering in alle gevallen adviseert over de te stellen voorwaarden. Dit wordt met dit amendement dan ook geschrapt uit het wetsvoorstel; hiermee komt het oude regime te herleven.

Naast de soms tegenstrijdige adviezen is de indiener van mening dat de Reclassering op deze manier te veel invloed heeft. Het geven van adviezen door de reclassering wekt ook de schijn van belangenverstremgeling.

Verworpen. Voor: Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

Artikel I, onderdeel QQ, Artikel 6:2:12

19 (Van Toorenburg) dat regelt dat wordt geëxpliciteerd dat de gedetineerde dient in te stemmen met alle gestelde voorwaarden, zowel de algemene als de bijzondere, aan de voorwaardelijke invrijheidstelling

De discussie over voorwaardelijke invrijheidstelling mocht afgelopen twee jaren op grote belangstelling rekenen, dit in verband met de terugkeer van de moordenaar van Pim Fortuyn in de Nederlandse samenleving. Onderdeel van deze discussie was in hoeverre juridische grond bestond om een gedetineerde in aanmerking te laten komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling.

Een wetswijzing in 2008 heeft deze voorwaardelijke invrijheidstelling minder «vanzelfsprekend» gemaakt, ook omdat doordat aan de invrijheidsstelling bijzondere voorwaarden kunnen worden verbonden. Houdt de gedetineerde zich daar niet aan, dan kan hij weer teruggestuurd worden naar de gevangenis. Tegelijkertijd rijst de vraag of



datum 4 oktober 2016

blad 7

indien een gedetineerde niet volledig instemt met alle gestelde voorwaarden, hij überhaupt in aanmerking mag komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling.

Met de voorgestelde wijziging in dit amendement beoogt indiener er geen gras over te laten groeien dat een gedetineerde met alle gestelde voorwaarden, zowel de algemene als bijzondere, moet instemmen voordat dit het geval kan zijn. Dat betekent ook volledige instemming met en medewerking aan de algemene voorwaarde tijdens de voorwaardelijke invrijheidsstelling dat de (in vrijheid gestelde) gedetineerde zich niet schuldig mag maken aan het (opnieuw) plegen van strafbare feiten. Ter voorbereiding en ter indicatie of de persoon in kwestie zich daaraan zal houden, dient hij of zij in de inrichting onder andere volledig mee te werken aan het «programma terugdringen recidive».

Verworpen. Voor: Van Vliet, 50PLUS, de VVD, de SGP en het CDA.

Artikel I, onderdeel QQ, Artikel 6:2:12

12 (Van der Staaij en Bisschop) dat regelt dat voorwaardelijke invrijheidsstelling kan worden uitgesteld of achterwege blijft, indien er een gegrond vermoeden is dat invrijheidsstelling zal leiden tot onveilige situaties of zal leiden tot verstoring van de openbare orde

De indieners zijn van mening dat het in bijzondere gevallen mogelijk moet zijn dat voorwaardelijke invrijheidsstelling achterwege blijft, indien er een gegrond vermoeden is dat invrijheidsstelling zal leiden tot onveilige situaties of zal leiden tot verstoring van de openbare orde.

Ingetrokken.

Artikel I, onderdeel QQ, Artikel 6:3:1

14 (Van der Staaij en Bisschop) dat regelt dat de totale termijn waarbinnen de taakstraf volbracht dient te worden, zijnde twee jaar na het onherroepelijk worden van een vonnis dan wel één jaar na het onherroepelijk worden van een strafbeschikking, gelijk wordt aan de bestaande regeling (artikel 22c, derde lid, van het Wetboek van Strafrecht)

Het uitgangspunt dient te zijn dat taakstraffen worden uitgevoerd. Op grond van artikel 6:1:2 dient dit zo spoedig mogelijk te gebeuren. Het is ongewenst dat deze straffen na verloop van tijd kunnen vervallen. De indieners stellen voor om de totale termijn waarbinnen de taakstraf volbracht dient te worden, zijnde twee jaar na het onherroepelijk worden van een vonnis dan wel één jaar na het onherroepelijk worden van een strafbeschikking, gelijk te laten zijn aan de bestaande regeling (artikel 22c, derde lid, van het Wetboek van Strafrecht). Dit om de uitvoering van de taakstraffen zoveel mogelijk te garanderen. Een eenmalige verlenging van de periode waarin de taakstraf moet worden voltooid, blijft door het voorgestelde amendement mogelijk.

Ingetrokken.



datum 4 oktober 2016

blad 8

Artikel III, onderdelen F en H

20 (Kooiman) dat regelt dat de verhoging bij niet tijdige betaling van verkeersboetes wordt gelijk getrokken met de verhoging bij niet tijdige betaling van strafrechtelijke boetes en schadevergoedingen opgelegd door de strafrechter

Dit amendement beoogt de verhoging bij niet tijdige betaling van verkeersboetes gelijk te trekken met de verhoging bij niet tijdige betaling van strafrechtelijke boetes en schadevergoedingen opgelegd door de strafrechter. Hierbij wordt derhalve aangesloten bij artikel I, onderdeel QQ, artikel 6:4:2, eerste en tweede lid. Volgens indiener is de huidige wettelijke verhoging van 50% en vervolgens 100% niet proportioneel en heeft een dusdanig forse verhoging een negatief effect op de betalingsbereidheid van verkeersovertreders.

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de SGP.

Moties

28 (Van Toorenburg en Kooiman) over maatregelen om het percentage niet-uitgevoerde taakstraffen te reduceren

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

29 (Van Toorenburg) over het AICE betrekken bij de snelle behandeling van jeugdige criminelen

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.

30 (Helder) over een verschijningsplicht ter terechtzitting opnemen in het Wetboek van Strafvordering

Verworpen. Voor: Van Vliet, 50PLUS, Houwers, de SGP, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

31 (Helder) over de gevangenisstraf uitzitten bij overtreding van de voorwaarden
Verworpen. Voor: Van Vliet, 50PLUS, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.

33 (Kooiman) over onderzoek naar gijzeling als vervangende hechtenis

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, GroenLinks, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk en het CDA .



datum 4 oktober 2016

blad 9

34 (Kooiman en Recourt) over een betalingsregeling voor boetes onder €225
Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.

35 (Van Oosten) over een onderzoek naar het huidige systeem van
voorwaardelijke invrijheidstelling
**Aangenomen. Voor: GroenLinks, Van Vliet, 50PLUS, Houwers, de VVD, de SGP,
de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

36 (Van Oosten en Van Toorenburg) over geen voorwaardelijke invrijheidstelling
voor personen die zich niet zelf melden
Verworpen. Voor: Van Vliet, 50PLUS, Houwers, de VVD, de SGP en het CDA.