



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning

datum 2 juni 2020

Betreffende wetsvoorstel:

35419

Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet van de bepaling inzake veranderingen in de Grondwet (herijking Grondwetsherzieningsprocedure)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 2 juni 2020 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: PvdA, GroenLinks, DENK, SP, 50PLUS, D66, VVD, CDA, ChristenUnie, FVD, Van Haga, SGP, PVV en Krol/Van Kooten-Arissen.

Tegen: PvdD.

Bij dit wetsvoorstel hebben geen stemmingen over amendementen en moties plaatsgevonden.

Ingetrokken amendement

Artikel II, onderdeel 1

8 (Özütok) over de mogelijkheid voor de Kamer om bij meerderheid de behandeling van een tweede lezing door te schuiven naar een volgende Tweede Kamer

De regering stelt voor dat bij wijzigingen van de Grondwet de eerst volgende Tweede Kamer een besluit moet nemen. Hiermee wordt voorkomen dat met het behandelen van een tweede lezing gewacht wordt tot er een politieke meerderheid is. De regering stelt voor dat de een grondwetsherziening vervalt als de eerst volgende Tweede Kamer er geen besluit over neemt. Indiener is van mening dat er situaties denkbaar zijn waarin een Kamerperiode dusdanig kort is dat er onvoldoende mogelijkheid is om in een korte Kamerperiode een weloverwogen besluit wordt genomen, zeker wanneer het een grote grondwetsherziening betreft. Om in geval van een korte Kamerperiode te voorkomen dat er onvoldoende tijd is om een besluit te nemen stelt indiener middels dit amendement voor om de Kamer de mogelijkheid te geven om bij meerderheid de behandeling van een tweede lezing naar een volgende Tweede Kamer door te schuiven.



datum 2 juni 2020

blad 2

Daarbij blijkt uit de voorgestelde woorden «als zij daartoe besluit», dat slechts de Kamer die wordt gekozen na de bekendmaking van de wet in eerste lezing, kan besluiten de besluitvorming in tweede lezing uit te stellen, en dat als die Kamer geen besluit neemt over het voorstel of tot uitstel, het voorstel dus van rechtswege vervalt.

Verder blijkt uit de woorden «de na haar gekozen Tweede Kamer» tevens dat het eventuele uitstel beperkt is tot de daaropvolgende zitting. Als ook in die zitting geen besluit wordt genomen over het voorstel, vervalt dit dus eveneens van rechtswege.

Tot slot is de wijziging van de derde volzin noodzakelijk omdat «zij» in het wetsvoorstel betrekking heeft op de na de bekendmaking gekozen Tweede Kamer, en bij het uitstel dus ook de situatie kan ontstaan dat de daaropvolgend gekozen Tweede Kamer het voorstel aanneemt.

Ingetrokken.