



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat

*datum* 22 september 2020

Betreffende wetsvoorstel:

### **35426**

Regels inzake instelling van een Mobiliteitsfonds (Wet Mobiliteitsfonds)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 22 september 2020 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, PvdA, Krol, GroenLinks, PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie, FVD en Van Haga

Tegen: PVV

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

#### **Artikel 2**

13 → **21** (Van der Graaf c.s.) over bereikbaarheid d.m.v. veilige innovatieve en duurzame mobiliteit

Dit amendement preciseert het doel van het fonds door het faciliteren van mobiliteit van personen en goederen uit te breiden naar het faciliteren van de bereikbaarheid van heel Nederland door veilige, innovatieve en duurzame mobiliteit. Het doel van het nieuwe begrotingsfonds is immers het veilig, innovatief en duurzaam bereikbaar maken van heel Nederland, zowel randstad als regio, waarbij het financieren en bekostigen van mobiliteitsoplossingen het middel is. Bij bereikbaarheid - het vermogen om bestemmingen te bereiken - spelen zowel de reismethode(n), reissnelheid als ook het ruimtelijk beleid een rol.

In de memorie van toelichting en nota naar aanleiding van het verslag spreekt de minister bovendien ook over "het hoofddoel van bereikbaarheid", maar dat staat niet als zodanig in artikel 2 van het wetsvoorstel. Vandaar dit amendement.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de SGP, het CDA en de ChristenUnie.**

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 22 september 2020

blad 2

### **Artikel 2**

9 → **12** (Stoffer en Van der Graaf) over de veiligheid van infrastructuur

In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat het bij artikel 2, onderdeel c, gaat om niet-infrastructurele maatregelen waarmee wordt beoogd het gebruik van de capaciteit van bestaande verkeers- en vervoerinfrastructuur te verbeteren. De indieners vinden het van belang dat ook het aspect verkeersveiligheid daarbij meegenomen wordt, zodat ook financiering van niet-infrastructurele maatregelen ter verbetering van de verkeersveiligheid mogelijk wordt, al dan niet vooruitlopend op infrastructurale maatregelen.

De aanpak van de verkeersveiligheid moet een integraal onderdeel zijn van de gebiedsopgaven en -programma's. Het amendement sluit hierop aan.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, FVD en Van Haga.**

## **Verworpen en ingetrokken amendementen**

### **Artikel 2**

8 (Schonis) over slimme en duurzame mobiliteit

In het regeerakkoord is afgesproken dat er een wet mobiliteitsfonds wordt ingesteld deze kabinetsperiode, waarbij we in Nederland vanaf 2030 een nieuwe indeling gebruiken die aansluit op de agenda voor slimme en duurzame mobiliteit. Met dit amendement wil de D66-fractie de afspraak tot een betere aansluiting op slimme en duurzame mobiliteit verankeren, door onder andere te expliciteren dat innovatief en een klimaatadaptatief mobiliteitssysteem het doel van het fonds dient te zijn. Waarbij ook maatregelen en voorzieningen worden genomen waarmee de kwaliteit van de leefomgeving wordt beschermd.

**Ingetrokken.**

### **Artikel 2**

11 (Kröger) over een bijdrage aan de welvaart en de klimaatdoelstellingen

Mobiliteit brengt ons vrijheid en welvaart, maar kent ook een maatschappelijke prijs in de vorm van emissies van vervuilende stoffen, geluidsoverlast of aantasting van de leefbaarheid. Hoe sterk deze factoren ons leven positief of negatief beïnvloeden, op de korte of langer termijn, verschilt sterk tussen verschillende oplossingsrichtingen. Een oplossingsrichting die primair toetst of daarmee op korte termijn een mobiliteitsvraagstuk wordt opgelost, doet mogelijk onvoldoende recht aan de lange termijn vraagstukken. Daarvoor zullen oplossingsrichtingen gewogen moeten worden in het kader van het brede welvaartsbegrip en klimaateffecten. Dit amendement tracht dit streven, dat reeds is verwoord in de memorie van toelichting en in de beantwoording op de schriftelijke inbreng, te verankeren in de wet zelf.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS en Van Kooten-Arissen.**



datum 22 september 2020

blad 3

#### **Artikel 4**

10 (Stoffer) over duurzame bereikbaarheid en verkeersveiligheid

Gelet op de brede en integrale benadering en de mogelijkheid om niet-infrastructurele maatregelen te bekostigen vanuit het Mobiliteitsfonds, acht de indiener het wenselijk dat meer inzicht gegeven wordt in de gemaakte afwegingen en in de toetsing van alle investeringen uit het fonds op doeltreffendheid en doelmatigheid. In dit verband stelt hij voor ervoor te zorgen dat in het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport per project of projectpakket niet alleen aangegeven wordt wat het budgettaire beslag zal zijn, maar ook wat de bijdrage van dit project is aan betere bereikbaarheid, het duurzame karakter ervan (de modal shift in personen- en goederenvervoer) en meer verkeersveiligheid. Als nadere invulling denkt de indiener daarbij aan indicatoren op het gebied van nationale respectievelijk regionale bereikbaarheid, verkeersveiligheid en modal shift, waarmee op geharmoniseerde wijze het relatieve en onderscheiden belang van individuele projecten en projectpakketten voor de verschillende beleidsdoelen inzichtelijk gemaakt kan worden.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de SGP, FVD en Van Haga**

#### **Moties**

14 (Van Aalst) over vastleggen dat middelen die door een bepaalde modaliteit worden opgebracht ook daaraan ten goede komen

**Verworpen. Voor: Krol, de PVV, FVD en Van Haga.**

15 (Kröger) over het brede welvaartsbegrip inbedden in gebruikte modellen

**Aangehouden.**

16 (Laçin) over een nadrukkelijke plek voor de infrastructuur voor fietsers en voetgangers bij het gebiedsgericht werken

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, FVD en Van Haga.**

17 (Schonis en Van der Graaf) over up-to-date maken van de NMCA

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de SGP, het CDA en de ChristenUnie.**

18 (Schonis en Postma) over een gebiedscoördinator aanstellen bij nieuwe infrastructurale projecten

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, FVD en Van Haga.**



*datum* 22 september 2020

*blad* 4

19 (Van Esch) over onderzoeken welke geplande asfaltprojecten teruggedraaid kunnen worden

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, de PvdD en Van Kooten-Arissen.**

20 (Van Esch) over beleid dat is gericht op terugdringen van verkeersbewegingen

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD en Van Kooten-Arissen.**