



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

*datum* 11 maart 2021

Betreffende wetsvoorstel:

**35603**

Wijziging van de Tijdelijke wet Groningen in verband met de versterking van gebouwen in de provincie Groningen

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 10 maart 2021 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: VVD, CDA, D66, GroenLinks, ChristenUnie, DENK, SGP, FVD, Krol.

Tegen: PVV, SP, PvdA, PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen.

### **Aangenomen amendementen**

**Invoegen twee subonderdelen aa en ab in artikel I, onderdeel B, onder 1, na subonderdeel a**

**Artikel I, onderdeel F, artikel 13a**

23 → **68** (Beckerman) over het in eigen beheer uitvoeren van versterkingsmaatregelen

Nu worden eigenaren van het kastje naar de muur gestuurd. Wanneer ze in een onveilig huis wonen, moet de situatie van hun huis via meerdere stappen, om een versterkingsadvies te krijgen. Wanneer dat advies er ligt, komt de uitvoering niet op gang. Allerlei instanties zijn er bij betrokken en wijzen naar elkaar. Evenals bij de complexe schadegevallen. Meerdere experts, rapporten en arbiters later is er soms nog geen oplossing. Door de regie aan de bewoners te laten komt het vertrouwen terug in de regio en zullen mensen met gezondheidsklachten de mogelijkheid hebben tot herstel.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, Van Kooten-Arissen, DENK, het CDA, de PVV en FVD**

**Het CDA wordt geacht tegen te hebben gestemd**

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 11 maart 2021

blad 2

### **Artikel I, onderdeel B, onder 2, negende lid**

41 → **70** (Agnes Mulder) over herstelmaatregelen in verband met schade

Met artikel 2, negende lid, wordt de scheiding tussen schade en versterken, en daarmee ook de scheiding van de bevoegdheden van het Instituut Mijnbouwschade Groningen en de Nationaal Coördinator Groningen verder doorgevoerd. Met dit lid is beoogd tegemoet te komen aan de opmerking van de Afdeling advisering van de Raad van State dat een duidelijkere afbakening van bevoegdheden noodzakelijk is. Met deze oplossing wordt het gezamenlijke probleemoplossend vermogen van beide organisaties onbedoeld beperkt. Om dit te voorkomen wordt een aanpassing van artikel 2, negende lid, voorgesteld. Deze aanpassing biedt ruimte aan het IMG om oplossingsgericht te kunnen werken, zonder dat het IMG in de bevoegdheden van de NCG treedt. Tegelijkertijd is er sprake van een duidelijke afbakening van bevoegdheden, zoals geadviseerd door de Afdeling advisering van de Raad van State. Dit betekent dat het IMG bevoegd is om in het kader van de afhandeling van een aanvraag om vergoeding van schade, bijvoorbeeld constructieve schade, herstelmaatregelen te vergoeden of in natura te treffen die de schade op deugdelijke en duurzame wijze herstellen en waarmee tevens een risico op letsel kan worden gemitigeerd. Deze herstelmaatregelen vormen geen versterkingsmaatregelen als bedoeld in hoofdstuk 5 van het voorstel omdat deze niet tot doel hebben om een gebouw te laten voldoen aan de veiligheidsnorm, maar slechts beogen de geconstateerde schade op deugdelijke en duurzame wijze te herstellen. Een volledige beoordeling van het gebouw aan de hand van de veiligheidsnorm vindt plaats door de NCG.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Artikel I, onderdeel B, onder 2**

26 → **43** (Agnes Mulder c.s.) over meer afwegingsruimte voor het Instituut Mijnbouwschade Groningen voor duurzaam herstel van de schade

Het voorliggende wetsvoorstel brengt een scherpe scheiding aan tussen de taken van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) en het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG). Hierdoor is het IMG alleen bevoegd als de mijnbouwschade herleidbaar is tot de civielrechtelijke aansprakelijkheid van de NAM. Het IMG vergoedt mijnbouwschade dan op basis van herstel van de schade in de oude toestand. Dat betekent in de praktijk dat er een reële kans bestaat dat de bewoner die zijn schade heeft hersteld bij een volgende beving opnieuw met nieuwe schade wordt geconfronteerd. Het is daarom wenselijk dat het IMG ook de mogelijkheid krijgt om maatregelen te nemen die een meer duurzaam herstel mogelijk maken. Met dit amendement wordt het IMG meer afwegingsruimte gegeven om in daarvoor in aanmerking komende situaties de schade meer duurzaam te herstellen. Duurzaam herstellen betekent daarbij niet dat de woning na het herstel tegen iedere aardbeving of bodembeweging bestand moet zijn. Het doel is om ervoor te zorgen dat de schade niet iedere keer terugkeert als er een (lichte) beving of bodembeweging plaatsvindt. Het IMG kan daarbij de hoogte van de tegemoetkoming bepalen aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval, zoals de financiële positie van de aanvrager, de mogelijkheid om een bouwsubsidie te krijgen uit het bestuursakkoord en de proportionaliteit. Verder kan bij ministeriële regeling aan het IMG worden opgedragen dat



datum 11 maart 2021

blad 3

dit Instituut ook andere knelpunten kan aanpakken dan de hiervoor genoemde situaties waarin duurzaam herstel nodig is, die verband houden met de schade die is ontstaan.

### **Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Diverse artikelen**

33 → **69** (Agnes Mulder c.s.) over de doorzettingsmacht en de beleidsvrijheid van de Nationaal Coördinator Groningen

De bedoeling van dit amendement is om de doorzettingsmacht en de beleidsvrijheid die de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) heeft in de uitvoering van de versterkingsoperatie in de wet op te nemen en toe te lichten. In artikel 2a wordt daarom geregeld dat het voor het slagen van de versterkingsoperatie essentieel is dat de eigenaar centraal staat bij de versterking, dat daarbij ruimte is voor maatwerk en dat er recht wordt gedaan aan gedane toezeggingen. De NCG is door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties daarom gemandateerd als centraal aanspreekpunt voor bewoners en krijgt daartoe het mandaat dat nodig is om te doen wat nodig is voor de veiligheid. Dit mandaat houdt onder meer in het nemen van beslissingen die de versterkingsoperatie bevorderen of die vanwege overwegingen van redelijke en billijke aard nodig zijn. De NCG die optreedt namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties krijgt de nodige beleidsvrijheid om maatwerk toe te passen dat voor de uitvoering van de versterking redelijk is. Dit betreft onder andere alle taken genoemd artikel 13i van het wetsvoorstel, die door de NCG in mandaat worden uitgevoerd.

Omdat de NCG in mandaat beslissingen neemt die de versterkingsoperatie bevorderen of die vanwege overwegingen van redelijke en billijke aard nodig zijn, is zij tevens de aangewezen partij om te beoordelen of andere maatregelen dan de versterkingsmaatregelen die op verzoek van de eigenaar worden opgenomen om een gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen redelijk en billijk van aard zijn en of de extra kosten daarvan al dan niet voor rekening van de eigenaar dienen te komen. Ditzelfde geldt werkzaamheden die niet noodzakelijk zijn om een gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen die op verzoek van de eigenaar worden opgenomen. Ook in dit geval moet de NCG het mandaat en de beleidsvrijheid hebben om beslissingen te nemen of een dergelijk verzoek redelijk en billijk van aard is en of de extra kosten daarvan al dan niet voor rekening van de eigenaar dienen te komen.

Het is daarom belangrijk om de bevoegdheden van de minister te verduidelijken, en daarmee dus ook de ruimte van NCG. Op deze wijze wordt bijvoorbeeld ook een transparante grondslag geboden om voor de €100 miljoen die op basis van de bestuurlijke afspraken ter beschikking is gesteld om knelpunten weg te nemen die niet direct verband houden met de veiligheid, maar wel van belang zijn voor de versterking.

#### **Schade**

Ook in de situatie waarin een eigenaar wordt geconfronteerd met de versterking van zijn of haar eigendom en er tegelijk een schadetraject is, zal de NCG in veel gevallen de aangewezen partij zijn om te zorgen voor zaakbegeleiding die beide kanten, dus zowel de versterking als de schade, coördineert. Het moet daarbij voor bewoners mogelijk zijn om zelf de keuze te maken over of zij hier gebruik van wensen te maken en welke partij (NCG of IMG) voor hen deze coördinatie verzorgt. Zowel de NCG als de IMG handelen op basis van hun eigen bevoegdheden en binnen hun eigen kader. Aan de achterkant zullen de NCG



datum 11 maart 2021

blad 4

en de IMG hier afspraken over dienen te maken, maar daar moeten de eigenaren geen last van hebben.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

**Invoegen onderdeel Ba na artikel I, onderdeel B**

**Artikel I, onderdeel C, onder 2, negende lid**

27 → **32** (Aukje de Vries c.s.) over betere samenwerking en afstemming en een voorhang voor de algemene maatregel van bestuur

Op dit moment bestaat er in het kader van de schadeafhandeling en versterkingsoperatie een samenwerkingsconvenant tussen het Instituut Mijnbouw Groningen (IMG) en de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) waarin zij afspraken hebben gemaakt om hun taken en procedures op elkaar af te stemmen en daarbij samen te werken. Zie paragraaf 1.4 van de memorie van toelichting van het onderhavige wetsvoorstel. De indiener wil de samenwerking steviger juridisch te verankeren in het wetsvoorstel. Daartoe wordt in de wet een plicht tot samenwerken en afstemmen opgenomen, die nader wordt uitgewerkt in een regeling. Dit is van belang om er voor te voorkomen dat gebrekkige samenwerking dan wel het uitblijven van samenwerking tussen de betrokken instituten ertoe leidt dat bewoners en bedrijven hier de dupe worden. De samenwerking moet conform het wetsvoorstel plaatsvinden. Bewoners moeten niet van het kastje naar de muur worden gestuurd. De insteek moet zijn: hoe gaan we het voor u oplossen? De regels over de samenwerking en afstemming worden vastgesteld. Dit amendement regelt daarom dat er niet alleen afspraken over samenwerking en afstemming kunnen komen, maar dat die er moeten komen. In de nadere regels worden in ieder geval afspraken gemaakt over het principe van 1-huis-1-zaakbehandelaar en de verplichting tot het delen van informatie bij samenloop. Er wordt tevens geregeld dat via een algemene maatregel van bestuur (amvb) regels moeten worden gesteld in plaats van via een ministeriële regeling. De regels grijpen in op de taakuitoefening van beide organisaties. Daarbij is parlementaire betrokkenheid van belang. Met name de semi-rechterlijke taak van het IMG verdraagt zich niet met de bevoegdheid van de Minister via beleidsregels in te grijpen in de taakuitoefening door het IMG.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

**Artikel I, onderdeel C, onder 2, artikel 3, tiende lid**

30 (Bromet) over het niet doorgeven van persoonsgegevens aan de NAM

Dit amendement regelt dat er geen expliciete toestemming wordt gegeven voor het uitwisselen van persoonsgegevens vanuit het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties richting de NAM. Voor een goede uitvoering van de versterking is het verstrekken van deze privacygevoelige gegevens aan de NAM niet nodig. Zo wordt nog eens bestendigd dat de NAM geen bemoeienis meer heeft met de versterkingsopgave.

**Met algemene stemmen aangenomen.**



datum 11 maart 2021

blad 5

**Toevoegen lid 3 in artikel I, onderdeel F, artikel 13a, na het tweede lid**

44 (Dik-Faber c.s.) over het mogelijk maken van versterking in andere gemeenten  
Om uit te sluiten dat gebouwen die ten gevolge van de bodembeweging door gaswinning mogelijk onveilig zijn en niet gelegen zijn in de gemeenten Eemsdelta, Groningen, Het Hogeland, Midden-Groningen en Oldambt, over het hoofd gezien worden, wordt door dit amendement het mogelijk gemaakt dat deze gebouwen ook door de NCG versterkt kunnen worden. Aangezien het hier om een beperkt aantal gebouwen gaat, is het onwenselijk daarvoor een prioritering te bepalen in een gemeentelijk programma van aanpak. Maar voor de rest vindt de versterking van deze gebouwen plaats volgens de procedure beschreven in hoofdstuk 5. De Minister kan zowel door de eigenaar als door de desbetreffende gemeente of het Instituut, dat een ruimer werkgebied heeft dan de genoemde gemeenten, hierop worden geattendeerd.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

**Artikel I, onderdeel F, artikel 13f**

12 → 16 → 28 → 67 → **71** (Beckerman) over het duidelijkheid bieden aan eigenaren over het risicoprofiel en de voortgang van de versterking

Veel gedupeerden weten al lange tijd niet waar ze aan toe zijn. Mede door de stress die dit met zich mee brengt, krijgen mensen gezondheidsproblemen.

Het in de wet opnemen dat eigenaren het risicoprofiel ontvangen als hun eigendom niet veilig is, draagt bij aan transparantie en hiermee wordt ook bijgedragen aan het verkleinen van de onzekerheid die voor veel gedupeerden leidt tot gezondheidsproblemen. Doordat voor gedupeerden duidelijk wordt wat er wanneer gaat gebeuren, zullen gezondheidsrisico's of de verdieping van gezondheidsproblemen verkleind worden.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

**Toevoegen lid 8 in artikel I, onderdeel F, aan artikel 13i**

31 (Bromet) over het niet onherroepelijk laten zijn van een besluit om een gebouw niet te versterken

Dit amendement benadrukt dat een besluit tot niet versterken niet onherroepelijk is. Een besluit tot het niet versterken van een gebouw kan onmogelijk onherroepelijk zijn. Er moet immers rekening worden gehouden met veranderingen in de veiligheid van gebouwen over de tijd. Het is puur een momentopname gericht op eenmalig ingrijpen i.p.v. een traject van monitoring met als doel preventie van schade en onveiligheid op de lange termijn.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

**Invoegen lid 2a in artikel I, onderdeel F, in artikel 13j na het tweede lid**

46 (Dik-Faber c.s.) over het verkorten van de termijnen voor het versterkingsbesluit

Op dit moment is de maximumtermijn bepaald op basis van de complexe gevallen. Deze complexiteit vloeit onder meer voort uit de relatief zware maatregelen die op dit moment nog volgen uit de oudere beoordelingsmethoden. De NCG geeft aan dat het met de implementatie van de nieuwe inzichten mogelijk wordt om binnen een kortere termijn versterkingsbesluiten te nemen. Met het oog op deze constatering van de NCG is in het



datum 11 maart 2021

blad 6

amendement geregeld dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur situaties worden aangewezen waarvoor binnen 6 maanden een versterkingsbesluit wordt genomen. Hiertoe behoren in ieder geval gebouwen die op basis van de typologie-aanpak zijn beoordeeld als een situatie waarvoor binnen 6 maanden een versterkingsbesluit kan worden genomen. In afstemming met de bewoner kan deze termijn eenmalig met 6 maanden worden verlengd. Dit kan bijvoorbeeld nodig zijn als er in één project voor meerdere woningen versterkingsbesluiten worden genomen die onderling afstemming vragen.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

**Invoegen lid 7a in artikel I, onderdeel F, in artikel 13j na het zevende lid**

**Invoegen lid 3a in artikel I, onderdeel H, in artikel 15a na het derde lid**

11 → 24 → **39** (Beckerman) over het waarborgen van de gebruiksmogelijkheden van gebouwen na versterking

Doordat er veel verschillende batches, groepen en pilots zijn, met ieder verschillende regels, is de ongelijkheid binnen gemeenschappen enorm. Met dit amendement beogen indieners dat bewoners, nadat hun huis weer veilig is gemaakt, terug hebben wat ze hadden voordat hun huizen kapot werden gemaakt. Voor bewoners uit batch 1588 geldt dat zij subsidie hebben aangevraagd en gekregen, maar dat het bedrag veelal onvoldoende is gebleken voor sloop of nieuwbouw van de woning. Deze bewoners krijgen nu niet het aantal vierkante meters, maar kubieke meters terug. Doordat er nieuwe bouweisen over plafondhoogtes zijn, krijgen ze een kleiner vloeroppervlak terug. Daardoor kan het bijvoorbeeld zijn dat een aangepaste fiets niet meer in een schuur past of dat mensen twee in plaats van drie slaapkamers krijgen. Ook komt deze groep mensen niet in aanmerking voor subsidie voor verduurzaming van het huis. Omdat deze batch speciaal in de wet wordt genoemd, wil indiener dit aanpassen. Het gaat dus niet om voortrekken. Degene die een versterkingsadvies heeft, mag dat laten uitvoeren. Wanneer men de opname volgens de nieuwste inzichten wenst, is dit ook mogelijk. De indiener beoogt dat het uitgangspunt is, dat men terug krijgt wat men had. Doordat er nu verschillende regels gelden, bijvoorbeeld dat de een wel zijn woning mag verduurzamen, de ander niet, kan leiden tot scheuren in dorpen. Mensen worden bewust tegen elkaar opgezet. De indiener wil dat niet de Minister regels opstelt wat het mag kosten, maar dat de Minister zorgt dat het geregeld wordt en de kosten achteraf op de NAM verhaalt. Bij batch 1588 worden mensen duidelijk achtergesteld, vandaar dat in dit amendement is geregeld is dat die achterstand gelijk getrokken wordt.

**Aangenomen. Voor: SP, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FVD**

**Invoegen onderdeel Fa na artikel I, onderdeel F**

38 (Beckerman) over juridische bijstand en bouwkundig en financieel advies

Groningse gedupeerden van de aardbevingen door gaswinning krijgen bij het herstel van schade en/of versterking van hun woning te maken met een veelheid aan juridische documenten, subsidiebeschikkingen en contracten. Dat leidt voor velen tot onzekerheid en stress. De indiener wil met dit amendement wettelijk vastleggen dat gedupeerden zo nodig



datum 11 maart 2021

blad 7

juridische en bouwkundige bijstand dan wel financieel advies kunnen krijgen. Een gedupeerde hoeft geen geld voor te schieten. Tenzij de eigenaar dit niet wenst, wordt de rekening rechtstreeks betaald aan de instantie die het betreft.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de SGP, de PVV en FVD  
D66 wordt geacht tegen te hebben gestemd.**

#### **Toevoegen onderdeel Mb na artikel I, onderdeel Ma**

20 → **22** (Sienot) over het verkorten van de evaluatietermijn naar twee jaar

De toezichthouder, Staatstoezicht op de Mijnen (SodM), heeft meermaals uitdrukkelijk geadviseerd tot een crisisaanpak van de versterking te komen. Daarbij past een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van deze wet in de praktijk na drie jaar niet. De indiener wil daarom deze termijn verkorten naar een tweejaarlijkse evaluatie, zodat tijdig kan worden geleerd en bijgestuurd door de Kamer.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

#### **Artikel II, onderdeel A**

10 → **15** (Beckerman) over een vergelijkbare zorgplicht voor de vergunninghouder van het Groningenveld als in de rest van Nederland

Aanvankelijk werden omwonenden van gaswinningslocaties in de wet beschermd met een zorgplicht voor de vergunninghouder. Sinds de invoering van de wet «minimalisering gaswinning Groningen» geldt er een verminderde zorgplicht.

De indiener van dit amendement wilt dat Groninger gedupeerden dezelfde rechten hebben als iedereen in Nederland

**Ingetrokken.**

#### **Diverse artikelen**

8 → 19 → **36** (Beckerman) over het beleggen van de schadeafhandeling en versterking van woningen in één hand

De toezichthouder, Staatstoezicht op de Mijnen (SodM), heeft meermaals uitdrukkelijk geadviseerd één partij eindverantwoordelijk te maken voor schadeafhandeling en versterking in Groningen. Dit is volgens het SodM een noodzakelijke stap om tot de vereiste snelheid te komen en om de bewoner daadwerkelijk centraal te stellen. Hiervoor geven zij drie argumenten: 1. Er is een kleine maar significante groep bewoners bij wie schade en versterking niet los van elkaar kan worden gezien. 2. Een grotere groep bewoners is sterk gebaat bij een gecoördineerde aanpak voor afhandeling van schade aan en versterking van hun huis. Eén aanspreekpunt en een integrale aanpak zorgt voor minder rompslomp voor de bewoner. 3. Tot slot is het van belang dat de lessen die geleerd worden in het versterkingsproces toegepast worden in de schadeafhandeling en vice versa. De relatie tussen schade en versterking wordt pas goed inzichtelijk door de dossiers in samenhang te analyseren en aan te pakken. Dat gebeurt nu niet voldoende. In het voorliggende wetsvoorstel wordt ervoor gekozen om de bij schadeafhandeling en



datum 11 maart 2021

blad 8

versterking betrokken organisaties, te weten het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) en de Nationaal Coördinator Groningen (NCG), samen te voegen tot één instantie: het Instituut voor Groningers. Indieners willen – aansluitend op het advies van het SodM – dat er de verantwoordelijkheid volledig bij de minister van EZK komt te liggen. Dit is nodig om bewoner centraal te kunnen stellen, aldus het SodM.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de PVV en FVD**

#### **Artikel I, onderdeel C, onder 2, negende lid**

##### **Invoegen onderdeel Ca in artikel I na onderdeel C**

34 → 45 (Nijboer en Beckerman) over de mogelijkheid voor eigenaren van gebouwen om versterking en afhandeling van de schade samen te voegen

Met dit amendement wordt de eigenaar van een gebouw het recht gegeven om van de overheidsinstanties te verlangen dat de versterking van dat gebouw en de afhandeling van de schade aan dat gebouw als een samenhangend geheel worden beschouwd. En dat dit binnen één voorstel, dus binnen één plan wordt vormgegeven. En dat plan moet tot aanpassingen leiden die het gebouw ook in de toekomst veilig maken. Als van dit recht gebruik wordt gemaakt, noemen we dat in deze toelichting dat «wordt geopteerd voor samenvoeging». In juridische zin betekent dit dat wordt gekozen voor de procedure voor samenhangende besluitvorming uit de Algemene wet bestuursrecht, waarbij het Instituut Mijnbouwschade Groningen het coördinerend bestuursorgaan is. Verder worden in dit amendement twee dingen geregeld. – In de eerste plaats wordt geregeld waar de eigenaar moet aangeven dat hij opteert voor samenvoeging. Dat is op het moment dat hij bij IMG een verzoek indient tot vaststelling en afhandeling van bevingsschade. Als hij dat verzoek bij IMG al eerder had ingediend, kan hij verderop in de procedure alsnog kenbaar maken dat hij wil opteren voor samenvoeging. – In de tweede plaats wordt geregeld dat de overheidsinstanties (IMG en NCG) ook zelf kunnen besluiten versterking en schadeafhandeling samen te voegen, als zij denken dat daarmee de samenhang van de uiteindelijk oplossing wordt bevorderd. Zij kunnen dat doen voor zowel individuele aanvragers als voor groepen aanvragers. In artikel 11a, derde lid, wordt geregeld dat er een ministeriële regeling komt, waarin in ieder geval de werkwijze en procedures van de beide instituten worden vastgelegd die zij moeten volgen als een aanvrager opteert voor samenvoeging. Die werkwijze moet leiden tot een gecoördineerd besluit gericht op een toekomstbestendig herstel van het gebouw en een minimalisering van de doorlooptijden. Verder wordt erin geregeld dat het uiteindelijke besluit – indien is geopteerd voor samenvoeging – wordt genomen door IMG (het zelfstandig bestuursorgaan). Artikel 13l van de wet is niet van toepassing indien wordt geopteerd voor samenvoeging. Bij samenvoeging geldt een andere procedure. Dan moet er immers niet een apart versterkingsbesluit worden genomen, maar een besluit waarbij de schadeafhandeling en versterking in samenhang worden gezien.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de SGP, de PVV en FVD**





datum 11 maart 2021

blad 9

### **Diverse artikelen**

40 (Beckerman) over het stellen van termijnen en het opleggen van een dwangsom

De indieners willen via dit amendement regelen dat alle instanties die geld uit moeten keren aan gedupeerden of moeten handelen namens de gedupeerden, dat binnen een bepaalde termijn doen. Gedupeerden van de aardbevingen als gevolg van de gaswinning, wachten soms al erg lang op herstel van schade of versterking van onveilig pand. Door complexiteit duurt het soms lang voordat beslissingen worden genomen. Het lange wachten moet stoppen, de overheid moet verplicht worden haast te maken. En doet de overheid dat niet, dan volgt er een dwangsom. In dit amendement zijn de volgende termijnen geregeld: Voor schade geldt: Na schademelding wordt binnen zes weken een besluit genomen over de aanvraag van de schadevergoeding. Als er een deskundige wordt ingeschakeld, moet deze binnen zes weken na de aanwijzing van deze deskundige advies uitbrengen. Het Instituut neemt dan binnen zes weken na de ontvangst van dat advies een besluit. Vervolgens keert het Instituut binnen drie werkdagen na het onherroepelijk worden van het besluit de schadevergoeding uit. Voor versterking gelden de volgende termijnen: Wanneer een pand onderzocht is, volgt binnen zes weken een onderzoeksrapport. Vervolgens is er binnen zes weken een beoordeling, waarna binnen zes weken een versterkingsbesluit dient te volgen. Dit amendement zorgt ervoor dat het traject maximaal achttien weken duurt. Vervolgens zal binnen 2 weken nadat het besluit onherroepelijk is geworden een begin met de uitvoering worden gemaakt. Deze termijnen kunnen alleen op verzoek of met instemming van de eigenaar verlengd worden. Wanneer de instantie zich bij besluiten niet aan gestelde termijnen houdt, volgt een dwangsom.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de PVV en FVD**

### **Diverse artikelen**

9 → 14 → **25** (Beckerman) over het ongeacht de gemeente versterken van alle woningen die dat nodig hebben

Ook buiten de vijf genoemde gemeenten wonen mensen met erkende meervoudige schades aan hun huis. Wanneer blijkt dat deze bewoners in een onveilig huis wonen, dat versterking nodig heeft, dient dat mogelijk te zijn.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de PVV en FVD**

### **Artikel I, onderdeel F, artikel 13j**

7 → **17** (Beckerman) over het verkorten van de beslistermijn tot vier maanden

De toezichthouder, Staatstoezicht op de Mijnen (SodM), heeft meermaals uitdrukkelijk geadviseerd om tot een crisisaanpak van de versterking te komen. In het huidige tempo duurt de versterking nog twintig jaar. Het huidige tempo van de versterkingsopgave is onacceptabel omdat Groningers leven in een mogelijk onveilig huis. Het is ook onacceptabel omdat het wachten, de onzekerheid en de voortdurende bevingen bij een deel van de bewoners tot veel stress en gezondheidsklachten leidt. Een beslistermijn van



datum 11 maart 2021

blad 10

een jaar leidt tot extra onveiligheid en gezondheidsschade. De indiener wil daarom deze termijn verkorten naar maximaal vier maanden, waarbij er alleen verlengd kan worden als de eigenaar akkoord gaat daarmee.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de PVV en FVD**

#### **Artikel I, onderdeel F, artikel 13j, vierde lid, tweede zin**

29 (Bromet) over het niet in rekening brengen van extra kosten bij de eigenaar

De versterkingsopgave dient ruimhartig en coulant te zijn, aangezien de gedupeerden van de mijnbouwproblematiek hier niet om hebben gevraagd. Ongeacht voor welke versterkingsoplossing wordt gekozen, deze dient te worden vergoed en niet voor de rekening van de eigenaar te komen. Ook als op verzoek van de eigenaar andere maatregelen worden opgenomen om een gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen dan de versterkingsmaatregelen. Dit amendement regelt dat de eigenaar niet opdraait voor deze kosten.

**Vervallen**

#### **Moties**

64 → **76** (Nijboer) over de NAM laten opdraaien voor schadeherstel en versterking

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FVD**

63 → **75** (Dik-Faber c.s.) over geen onomkeerbare stappen rondom mijnbouwactiviteiten in het Waddengebied

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de SGP, het CDA en de ChristenUnie**

55 → **74** (Agnes Mulder) over de uitvoeringsconsequenties van het wetsvoorstel en van het voorstel van het Groninger Gasberaad voor een alternatieve werkwijze

**Met algemene stemmen aangenomen.**

66 (Nijboer) over het behouden van beeldbepalende gebouwen en monumenten

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de SGP, de ChristenUnie, de PVV en FVD**

65 (Nijboer) over ook Ulrum, Zoutkamp, Lauwersoog en Niekerk Grootegast in aanmerking laten komen voor de waardedalingsregeling

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FVD**

62 (Dik-Faber en Agnes Mulder) over groningers toegang verschaffen tot onafhankelijk juridisch advies

**Met algemene stemmen aangenomen.**



datum 11 maart 2021

blad 11

61 (Dik-Faber) over een dashboard voor inzicht in het versterkingsproces

**Met algemene stemmen aangenomen.**

60 (Dik-Faber c.s.) over ook gebouwen buiten de vijf aardbevingsgemeenten aandragen bij de NCG

**Met algemene stemmen aangenomen.**

59 (Sienot en Agnes Mulder) over geen kerncentrale realiseren in de provincie Groningen

**Met algemene stemmen aangenomen.**

58 (Sienot c.s.) over de Kamer minimaal jaarlijks informeren over de voortgang van de uitvoering van de wet

**Met algemene stemmen aangenomen.**

57 (Sienot en Dik-Faber) over verduurzaming koppelen aan de versterkingswerkzaamheden

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de VVD, de SGP, het CDA en de ChristenUnie**

56 (Kröger en Bromet) over het mandaat en de financiële slagkracht van lokale Groningse overheden en de NCG versterken

**Met algemene stemmen aangenomen.**

54 (Agnes Mulder) over op korte termijn in beeld brengen bij hoeveel woningen er sprake is van herhaalde schade

**Met algemene stemmen aangenomen.**

53 (Aukje de Vries en Sienot) over gebouwen met veiligheidsrisico's niet als laatste aan de beurt laten komen

**Met algemene stemmen aangenomen.**

52 (Aukje de Vries en Sienot) over een oplossingsgerichte aanpak en cultuur bij het IMG en de NCG

**Met algemene stemmen aangenomen.**

51 (Beckerman c.s.) over geen kerncentrale in Groningen

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de ChristenUnie, de PVV en FVD**

50 (Beckerman) over in gesprek gaan met Groningse gedupeerden

**Met algemene stemmen aangenomen.**



*datum* 11 maart 2021

*blad* 12

49 (Beckerman) over gedupeerden met gereserveerd geld voor versterking of compensatie niet fiscaal belasten

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de PVV en FVD**

48 (Beckerman) over een rechtvaardige compensatie van de waardedaling

**Met algemene stemmen aangenomen.**

47 (Beckerman) over alsnog herstellen van te lage compensatie

**Verworpen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de SGP, de PVV en FVD**