



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste commissie voor
Justitie en Veiligheid

datum 1 juni 2021

Betreffende wetsvoorstel:

35564

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met versterking van de strafrechtelijke aanpak van ondermijnende criminaliteit (versterking strafrechtelijke aanpak ondermijnende criminaliteit)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 1 juni 2021 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, PvdA, PvdD, D66, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en PVV.

De Fractie Den Haan was afwezig bij de stemmingen over dit wetsvoorstel.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I, onderdeel B

8 → **12** (Michon-Derkzen en Sneller) over het ook van toepassing verklaren van de strafverhogingsgrond op journalisten en publicisten

Dit amendement wijzigt het voorgestelde artikel 285, vijfde lid, van het Wetboek van Strafrecht. De indieners beogen met dit amendement de voorgestelde extra strafverhogingsgrond bij bedreiging voor personen met een bijzondere functie ook te laten gelden voor journalisten of publicisten in het kader van nieuwsgaring die bij of vanwege de uitoefening van hun taak worden bedreigd. De vrije pers is cruciaal voor een open en democratische samenleving. De pers legt misstanden bloot, verklaart fenomenen en

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 1 juni 2021

blad 2

gebeurtenissen in de samenleving en zorgt voor de benodigde controle op de macht. Helaas zien we in toenemende mate dat er sprake is van een aantasting van deze vrije pers. Journalisten en publicisten krijgen te maken met agressie, bedreiging en geweld waardoor hen het werk moeilijk of in sommige gevallen zelfs onmogelijk wordt gemaakt. Dit is onacceptabel. Door journalisten of publicisten in het kader van nieuwsgaring toe te voegen aan de lijst waarbij een strafverhogende omstandigheid gaat gelden wordt een duidelijk signaal afgegeven dat bedreiging tegen hen in het bijzonder niet wordt getolereerd. Met de term journalist of publicist in het kader van nieuwsgaring wordt aangesloten bij de reeds in het strafrecht voorkomende term, zoals in art. 218a van het Wetboek van Strafvordering.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, PvdA, PvdD, D66, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, Groep Van Haga en de PVV.

Artikel I, onderdeel B

10 (Van der Staaij) over het ook van toepassing verklaren van de strafverhogingsgrond op politieambtenaren en buitengewone opsporingsambtenaren

Het wetsvoorstel voorziet in een verhoging van de strafmaat voor bedreiging van burgemeesters en andere bestuurders. Het effectief en integer functioneren van burgemeesters, togadragers en andere personen met gezag bekleed is van essentieel belang voor een goede werking van het openbaar bestuur. Dit is een specifieke groep waarvan het effectief en integer functioneren niet bedreigd mag worden. Dit is tevens het geval bij politieambtenaren en buitengewone opsporingsambtenaren. Wanneer het functioneren van een politieambtenaar of een buitengewoon opsporingsambtenaar wordt bedreigd kan dit eveneens een gevaar voor de rechtsorde betekenen. Daarnaast is dit in lijn met de verzwarende omstandigheid die geldt bij het beledigen van een ambtenaar in functie. Ondergetekende wil deze verzwarende omstandigheid doortrekken in het wetsvoorstel. Derhalve dient het wetsvoorstel uitgebreid te worden met de bijzondere bescherming van politieambtenaren en buitengewone opsporingsambtenaren.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en de PVV.

Verworpen en ingetrokken amendementen

Invoeging onderdeel C

9 → **11** (Michon-Derkzen) over het strafbaar stellen van doxing

Met dit amendement beoogt de indiener doxing strafbaar te stellen. Bij doxing gaat het om het verschaffen, verspreiden of anderszins ter beschikking stellen van identificerende persoonsgegevens met het oogmerk die ander vrees aan te jagen dan wel hem door anderen vrees aan te doen jagen. Dat kan in de openbaarheid, maar ook in meer



datum 1 juni 2021

blad 3

besloten kring gebeuren. De afgelopen tijd is sprake van een sterke toename van intimidatie en bedreiging tegen hulpverleners, journalisten, bestuurders, wetenschappers en politici. Zo blijkt uit jaarcijfers van de politie alleen al een toename van het aantal incidenten van online intimidatie van 58 gevallen in 2019 naar 108 gevallen in 2020. Ook worden hulpverleners, journalisten, bestuurders en politici vaker aan de deur bedreigd. De adressen van deze personen worden veelal online verkregen, bijvoorbeeld via sociale media zoals Twitter en Telegram.

De indiener is van mening dat sprake is van een zeer zorgelijke ontwikkeling, waarbij personen die vanwege hun (publieke)taak- of functie-uitoefening handelen of zich uitspreken in persoon bedreigd worden door individuen of groepen die dit handelen of deze uitspraken in strijd met hun gedachten of belangen vinden. Mede door de opkomst van diverse online communicatiemiddelen is het relatief eenvoudig om bijvoorbeeld te achterhalen welke agent te zien is op een filmpje bij een demonstratie. Door online uiting te geven aan de boosheid over het handelen van de agent en hierbij te vragen waar deze persoon woont, ontstaat voor deze agent en zijn naasten al een dreigende situatie. De indiener wil daarom deze fase – waarin nog geen sprake is van een rechtstreekse bedreiging maar wel sprake is van een indirecte dreiging – strafbaar stellen. Hierbij moet de dader bij het (zichzelf) verschaffen, verspreiden of anderszins ter beschikking stellen van gegevens van het individu – zoals een huisadres, school van een kind, bedrijf van de partner – de intentie hebben om het slachtoffer vrees aan te jagen dan wel aan te doen jagen. Deze strafbaarstelling draagt bij aan het palet aan mogelijkheden om tot vervolging over te gaan om deze ontwikkeling een halt toe te roepen. Eveneens zorgt deze aparte strafbaarstelling ervoor dat er een extra normerende werking van uitgaat dat dit gedrag, dat grote implicaties heeft voor het (privé)leven van het slachtoffer, onacceptabel is

1 Vervanging in verband met wijziging in de ondertekening.

Ingetrokken.

Diverse Artikelen

7 (Van Nispen) over voorstel schrappen om kosten te verhalen op degene die strafbare feiten pleegt

Het voorstel om de kosten voor het ongedaan maken van de gevolgen van strafbare feiten op de leefomgeving en de volksgezondheid te verhalen op degene die strafbare feiten pleegt verdient fundamentele heroverweging en hoort om die reden niet in een verzamelwet thuis. Via dit amendement worden dan ook de betreffende onderdelen die dat in het wetsvoorstel regelen geschrapt. Het is namelijk in de eerste plaats een principiële discussie. De advocatuur noemt dit een trendbreuk. Het is immers de overheid die zorg draagt voor de kosten van het strafproces en dat geldt ook voor het uitvoeren van maatregelen en straffen. Als we vinden dat criminele winsten moeten worden afgepakt en misdaad niet mag lonen, dan zijn daar andere straffen en maatregelen voor, zoals het ontnemen van wederrechtelijk verkregen voordeel. Een maatregel die veel beter kan worden benut, om te zorgen dat misdaad niet langer loont.



datum 1 juni 2021

blad 4

Daarbij komt dat het onderhavige wetsvoorstel waarschijnlijk niet zo zeer de zware jongens en de rijke criminelen zal treffen, maar de mensen bij wie illegaal vuurwerk, wapens of bijvoorbeeld drugs worden afgepakt en moeten worden vernietigd. Dat zullen geregeld de loopjongens zijn, die (al dan niet onder dwang of dreiging van grotere criminelen) in opdracht handelen. Voorts zijn de kosten van dit voorstel aanzienlijk, het wordt geschat op € 1.750.000 aan structurele meerkosten die zouden zijn verbonden aan het opleggen van de maatregel. Of de opbrengsten deze kosten zullen overstijgen is nog maar de vraag.

Indiener is van mening dat het invoeren van een maatregel die het mogelijk maakt dat de kosten in verband met het vernietigen van inbeslaggenomen drugs en illegaal vuurwerk op de dader kunnen worden verhaald misschien daadkrachtig klinkt, maar mogelijk niet verstandig is. Met het uitgangspunt dat criminelen niet rijk mogen worden van misdaad heeft dit niet veel te maken, daarvoor zijn immers andere straffen en maatregelen. Het voorstel om mensen niet alleen financieel te plukken en te straffen, maar aanvullend nog een aanvullende straf op te leggen, namelijk een soort extra boete ter waarde van de kosten die de overheid heeft moeten maken, verdient een principiële discussie, heeft op dit moment onvoldoende onderbouwing en kost veel geld. Om die reden kan er beter van worden afgezien.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK en de PvdD.

Moties

13 (Michon-Derkzen c.s.) over het strafbaar stellen van doxing

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, Groep Van Haga en de PVV.

14 (Van Nispen) over een plan om fors te investeren in de strafrechtketen

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, BBB, JA21, FVD en Groep Van Haga.

15 (Eerdmans en Van der Staaij) over het tegengaan van legale aanwezigheid van betrokkenen bij drugssmokkel op haventerreinen

Verworpen. Voor: SP, DENK, de PvdA, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en de PVV.

16 (Kathmann) over visvergunningen onder de reikwijdte van de Wet Bibob laten vallen

Aangehouden.

17 (Bikker en Kuik) over een structurele Noordzeehavenaanpak voor bestrijding van ondermijnende criminaliteit



datum 1 juni 2021

blad 5

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en de PVV.

18 (Bikker c.s.) over de strafmaat als middel om Nederland minder aantrekkelijk te maken voor drugscriminaliteit

Aangenomen. Voor: SP, DENK, de PvdD, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en de PVV.

19 (Kuik en Bikker) over het wetsvoorstel NPS en het ontwerpbesluit voor het zomerreces verder brengen in het wetgevingstraject

Aangehouden.