



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud Eerste Kamer**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

*datum* 17 juni 2021

Betreffende wetsvoorstel:

**35522**

Wijziging van de Winkeltijdenwet in verband met de bescherming van winkeliers tegen eenzijdige wijzigingen van openingstijden

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 15 juni 2021 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### **Aangenomen amendementen**

#### **Invoegen artikel IA in artikel I**

8 (Aartsen) over een evaluatiebepaling in het bijzonder ten aanzien van de gevolgen voor winkeliers en het winkelaanbod

Naar aanleiding van de behandeling van deze wijziging van de Winkeltijdenwet leeft bij de indiener de zorg dat kleinere winkeliers zullen verdwijnen van A-locaties, aangezien openingstijden mogelijk expliciet in huurcontracten zullen worden opgenomen. Hierdoor bestaat het risico dat kleine winkeliers die zich op A-locaties willen vestigen, zich genoodzaakt zullen zien akkoord te gaan met de voorgeschreven openingstijden dan wel zich elders moeten vestigen. Dit kan niet de bedoeling zijn en daarom wil de indiener de kleine ondernemers beschermen en A-locaties ook voor hen toegankelijk houden. De zorg van de indiener is daardoor ook dat winkelstraten hierdoor steeds eentoniger zullen worden, met grote ketens, in plaats van een mooi familiebedrijf of speciaalzaak. De evaluatie die dit amendement voorstelt zorgt voor monitoring van de gevolgen voor

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 17 juni 2021

blad 2

winkeliers. Een amendement dat ervoor zorgt dat bij de evaluatie van de wet specifiek wordt gekeken naar de mogelijk negatieve effecten voor winkeliers in verband met hun vrijheid van vestiging en op de diversiteit van het winkelaanbod. Het bruisend, levendig en divers houden van onze winkelstraten is cruciaal voor de leefbaarheid van dorpen en steden.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, DENK, de PvdA, de PvdD, Fractie Den Haan, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en de PVV**

## **Verworpen en ingetrokken**

### **Artikel I, artikel 10**

7 → **10** (Stoffer en Leijten) over de nietigheid van bedingen of besluiten die winkeliers dwingen open te zijn op door de Winkeltijdenwet beschermde dagen of tijden

In de Winkeltijdenwet kiest de wetgever voor een bescherming van specifieke dagen en tijden waarop het in beginsel verboden is winkels te geopend te hebben. Het gaat dan om nationale vrije dagen, de zondag en de tijd tussen 22:00 uur en 6:00 uur. De gemeenteraad kan vrijstelling verlenen van deze verboden, zodat winkels op deze dagen en tijden toch open kunnen zijn. Ondergetekende is van mening dat deze vrijstellingen niet mogen leiden tot dwang voor winkeliers doordat zij op grond van bedingen of besluiten van verhuurders of winkeliersverenigingen verplicht zouden zijn hun winkels open te stellen. Winkeliers verdienen in ieder geval bescherming tegen deze dwang en hebben het recht op rust op de door de wetgever bijzonder beschermde dagen en tijden. Dat past bij een duurzame economie.

Deze bepaling vult de regeling aan die winkeliers beschermt tegen eenzijdige wijziging van openingstijden. Het wetsvoorstel keert zich in algemene zin tegen eenzijdige wijziging van openingstijden waarmee winkeliers niet uitdrukkelijk hebben ingestemd. Daarmee blijft het risico bestaan dat winkeliers vanwege hun zwakkere onderhandelingspositie tegen hun zin toch instemmen met wijzigingen. Met het oog op de door de wetgever bijzonder beschermde dagen en tijden is daarom een extra waarborg wenselijk. Een nieuw lid in artikel 10 bepaalt dat bedingen en besluiten die winkeliers of anderen die een bedrijf uitoefenen verplichten hun winkel te openen op een door de wetgever bijzonder beschermde dag of tijd nietig zijn. Dit geldt voor elke vorm van een beding of besluit. Het kan onder meer gaan om contracten, reglementaire bepalingen of besluiten van een winkeliersvereniging. Het amendement sluit aan bij de keuze van het wetsvoorstel om de rechtsgevolgen van deze nietigheid voor bestaande bedingen en besluiten te laten ingaan op de dag van inwerkingtreding van het wetsvoorstel.

**Verworpen. Voor: SP, BIJ1, de PvdD, Fractie Den Haan, de ChristenUnie, de SGP, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en de PVV**

### **Artikel I**

9 → **11** (Grinwis en Leijten) over het ook van toepassing verklaren op marktkoopliden

Dit amendement regelt dat de voorgestelde wetwijziging niet alleen voor winkeliers geldt, maar ook voor marktkoopliden met een vaste standplaats. De aanleiding voor de



datum 17 juni 2021

blad 3

voorliggende wetswijziging wordt gevormd door de boetes die winkeliers moeten betalen voor het niet opengaan op tijdstippen die eenzijdig worden opgelegd. Met de voorliggende wetswijziging worden winkeliers beter beschermd.

Het is redelijk die bescherming ook te bieden aan marktkoopliden met een vaste standplaats. Immers, bij zowel de verhouding tussen winkelier en vastgoedeigenaar, als de verhouding tussen marktkoopluid en gemeente gaat het om het gebruik van ruimte die de gemeente biedt voor openstelling. Het probleem voor beide groepen, de winkeliers en de marktkoopluid met een vaste standplaats, is hetzelfde, namelijk een eenzijdige wijziging van openingstijden met een nadelige consequentie tot gevolg, hetzij een boete, hetzij een mindering in teldagen. Daarbij komt dat bij bijvoorbeeld één van de grootste markten van Europa, de Haagse Markt, de gemeente weliswaar de markt aanwijst, maar erover nagedacht wordt een private vergunninghouder de uitvoering te laten doen. Daarmee is de facto eenzelfde juridische relatie als tussen winkelier en vastgoedeigenaar aan de orde. Om die reden verdienen niet enkel de winkeliers, maar ook marktkoopluid met een vaste standplaats bescherming van hun ondernemersvrijheid. Het artikel is zodanig geformuleerd, dat alle verschijningsvormen van vaste markthandel hieronder begrepen worden, of dit nu langs publiekrechtelijke of privaatrechtelijke weg wordt vormgegeven. Zo valt hier bijvoorbeeld de situatie onder waarbij de gemeente overgaat tot een eenzijdige wijziging, maar ook als de genoemde private vergunninghouder hiertoe overgaat.

Om marktkoopliden dezelfde bescherming te bieden als winkeliers is het nodig de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van de instelling, afschaffing of verandering van marktdagen te beperken (artikel 160, eerste lid, onderdeel g, Gemeentewet). Het openbaar belang dat hiermee gediend wordt bestaat uit de bescherming van marktkoopliden die met eenzijdige wijzigingen van hun openingstijden worden geconfronteerd. Net als in het wetsvoorstel heeft dit amendement alleen betrekking op eenzijdige wijziging van openingstijden vanaf de datum van inwerkingtreding van het wetsvoorstel.

**Ingetrokken.**