



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid
Mevrouw mr. A. Broekers - Knol
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 8 december 2021

betreft *Vragen n.a.v. de Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met de tijdelijke verlenging van de bevoegdheid om biometrische gegevens van vreemdelingen af te nemen en te verwerken*

ons kenmerk 161038.05U

Geachte mevrouw Broekers - Knol,

De leden van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief¹ van 1 november 2021 inzake de uniforme registratie van onregelmatigheden in de Wet biometrie vreemdelingenketen. De leden van de fracties van **GroenLinks** en de **PvdA** hebben naar aanleiding hiervan de volgende vragen. De leden van de fractie van **D66** hebben tevens enkele vragen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA gezamenlijk

1. De leden van de fracties van **GroenLinks** en de **PvdA** hebben vernomen dat de regering de Autoriteit Persoonsgegevens om een advies dient te vragen over het systeem van uniforme registratie, gezien het feit dat dit systeem de basis voor de wet vormt. Heeft de regering dit al gedaan, of nog niet? Zo nee, waarom niet? En kan de regering bevestigen dat deze adviesvraag alsnog gedaan zal worden? Wanneer verwacht de regering het advies te ontvangen? Treedt dit systeem pas in werking nadat het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens ontvangen is, zodat mogelijke aanpassingen kunnen plaatsvinden voordat het systeem wordt gebruikt?
2. Heeft de regering het College voor de Rechten van de Mens gevraagd voor een advies over het systeem van uniforme registratie? Zo nee, waarom niet?
3. De voorziening van geconstateerde onregelmatigheden (oftewel de registratiefaciliteit) 'kan als basis dienen voor (geanonimiseerde) rapportages'.² De leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA begrijpen dat de registratiefaciliteit de basis vormt voor de toekomstige

¹ Kamerstukken I 2021/22, 35604, D.

² Kamerstukken I 2021/22, 35604, D, p. 1.



datum 8 december 2021

ons kenmerk 161038.05U

blad 2

evaluatie(s) van de wet. Worden de registratiefaciliteit en de gegevens over geconstateerde onregelmatigheden ook voor andere doeleinden gebruikt? Zo ja, welke? Zijn de gegevens bij dat gebruik geanonimiseerd? Zijn specifieke geregistreerde onregelmatigheden en de categorie waarin deze vallen hierbij terug te leiden tot specifieke vreemdelingen? Zo ja, wie heeft toegang tot deze informatie?

4. In de registratie van onregelmatigheden wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende vijf categorieën: fysiek onopzettelijk, fysiek opzettelijk, functionele gegevens onopzettelijk, functionele gegevens opzettelijk, overige onregelmatigheden. Over de categorieën 'fysiek opzettelijk' en 'functionele gegevens opzettelijk' vragen deze leden: hoe wordt vastgesteld dat deze onregelmatigheden opzettelijk waren? Bij wie ligt hiervoor de bewijslast? En als een vreemdeling stelt dat een onregelmatigheid onopzettelijk was, wordt dit dan altijd gevolgd in de registratie? Zo niet, hoe dient de vreemdeling te bewijzen dat een onregelmatigheid onopzettelijk is? Onderschrijft de regering dat hierin een risico schuilt voor onjuiste registratie van onregelmatigheden als 'opzettelijk' terwijl dat onjuist is? Hoe beoogt de regering dit risico te ondervangen? Welke mogelijkheden hebben vreemdelingen om deze categorisatie te (laten) veranderen, en ziet de regering risico's voor onrechtvaardigheid in het geval van een gebrek aan mogelijkheden?
5. Indien onregelmatigheden worden geregistreerd als 'opzettelijk', welke consequenties kan dit hebben voor de vreemdeling? Worden door het gebruik van de voorgestelde registratiefaciliteit eventuele extra gevolgen verbonden aan registratie in een bepaalde categorie, of blijven deze eventuele gevolgen gelijk aan die in het huidige systeem?
6. U noemt dat de registratie onder andere signalen van mogelijke identiteitsfraude bevat. Schuilen er in het voorgestelde registratiesysteem en de bijbehorende categorisering risico's dat vreemdelingen ten onrechte van identiteitsfraude beschuldigd worden? Zo ja, welke, en hoe beoogt de regering deze risico's te ondervangen?
7. Wie heeft de bevoegdheid om onregelmatigheden te signaleren, en hoe worden deze signalen beoordeeld voordat ze geregistreerd worden? De leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA wijzen op het recente nieuws over de FSV-lijst van de Belastingdienst, waarbij duidelijk naar voren komt dat registratie op een zodanige lijst zeer makkelijk en soms vrijwel zonder onderbouwing kan plaatsvinden, terwijl het voor de geregistreerde zeer moeilijk kan zijn zichzelf van de lijst te laten verwijderen – met alle gevolgen van dien. Ziet de regering gelijksoortige risico's in het voorgestelde registratiesysteem? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe beoogt de regering deze risico's te ondervangen?

Indien de regering nog geen advies aan de Autoriteit Persoonsgegevens gevraagd heeft, hebben de leden van de fracties van GroenLinks en PvdA enkele aandachtspunten. De leden vragen de regering om in haar adviesverzoek de volgende vragen mee te nemen:

1. In het huidige voorstel zijn verschillende partners in vreemdelingenketen betrokken bij registratie van gegevens en het 'voeden' van gegevens aan de registratiefaciliteit. Ziet de Autoriteit Persoonsgegevens privacy risico's in deze uitwisseling van gegevens en aaneenschakeling van systemen? Hoe zouden deze privacy risico's kunnen worden ondervangen?
2. Ziet het College voor de Rechten van de Mens in de voorgestelde centrale registratie en categorisatie van onregelmatigheden risico's op discriminatie of onrechtvaardigheid, bijvoorbeeld doordat een onopzettelijke onregelmatigheid toch als opzettelijk gecategoriseerd wordt? Zo ja, waaruit ontstaan deze risico's? Zijn deze risico's gerelateerd aan de manier



datum 8 december 2021

ons kenmerk 161038.05U

blad 3

waarop de beslissing in welke categorie gegevens geregistreerd worden gemaakt wordt, en een eventueel gebrek aan mogelijkheden voor een vreemdeling om hier bezwaar tegen te maken? Op welke manier kunnen deze risico's worden ondervangen?

Is de regering bereid ook een advies aan het College van de Rechten van de Mens te vragen? Zo ja, zouden bovenstaande aandachtspunten hierbij meegenomen kunnen worden?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de fractie van **D66** hebben de volgende vragen.

Kan de regering aangeven hoe het onderscheid tussen onopzettelijke en opzettelijke onregelmatigheden in fysieke gegevens kan worden gemaakt, bijvoorbeeld bij het hebben van beschadigde vingers waardoor geen vingerafdruk kan worden afgegeven?

Kan de regering ook aangeven wie vaststelt dat een onregelmatigheid in de fysieke gegevens opzettelijk dan wel onopzettelijk is? Wordt bij het voorbeeld van beschadigde vingers bijvoorbeeld een arts of dactyloscopisch expert geraadpleegd? Zo nee, waarom niet?

Kan de regering toelichten wat de gevolgen zijn voor de registratie of identificatie van een vreemdeling wanneer een onregelmatigheid als 'opzettelijk' wordt gekwalificeerd? Wat betekent dit voor de verblijfsstatus van de desbetreffende vreemdeling? Hoe kan een vreemdeling bezwaar maken tegen de registratie van een onregelmatigheid als 'opzettelijk' wanneer hij het daarmee oneens is?

In de brief lezen de leden van de fractie van D66 dat er een Data Protection Impact Assessment (DPIA) wordt uitgevoerd voor de registratiefaciliteit in gebruik wordt genomen. Kan de regering de DPIA met de leden delen, in het bijzonder de beoordeling van de privacy risico's voor vreemdelingen die biometrische gegevens af moeten staan en de beoogde maatregelen om deze risico's te beperken?

Kan de regering bovenstaande vragen ook voorleggen aan de Autoriteit Persoonsgegevens en de antwoorden doen toekomen aan de leden van deze commissie?

De leden van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad zien de beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangt deze graag uiterlijk **binnen vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

M.H.M. Faber - van de Klashorst

Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad