



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

*datum* 8 oktober 2024

Betreffende wetsvoorstel:

### **36545**

Wijziging van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag in verband met de implementatie van Richtlijn (EU) 2022/2041 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende toereikende minimumlonen in de Europese Unie (Pb EU 2022, L 275) (Wet implementatie EU-richtlijn toereikende minimumlonen)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 8 oktober 2024 aangenomen door de Tweede Kamer.  
Voor: DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en PVV.  
Tegen: SP, GroenLinks-PvdA, FVD en PvdD.

### **Verworpen amendementen**

#### **Invoegen Artikel I, onderdeel Aa**

11 (Patijn en Van Kent) over een verbod op het inhouden van huisvestingskosten op het wettelijk minimumloon

Dit amendement verbiedt inhoudingen op het wettelijk minimumloon voor huisvestingskosten door werkgevers. Op dit moment regelt artikel 13, tweede lid, van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag dat er bij AMvB in sommige gevallen inhoudingen gedaan mogen worden op het minimumloon. Zo mogen de kosten die werkgevers maken voor huisvesting ingehouden worden (deze worden dan afgetrokken van het loon van de werknemer). Dit amendement voegt een artikel toe die inhoudingen die betrekking hebben op huisvesting worden verboden. De indieners roepen het kabinet op om lagere regelgeving in lijn te brengen met de wet.

Inhoudingen op het minimumloon moeten volgens de EU-richtlijn evenredig zijn, een legitiem doel hebben en niet discriminatoir zijn. De indieners zijn er niet van overtuigd dat de inhouding voor huisvestingskosten zoals het kabinet betoogd niet discriminatoir is en of

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 8 oktober 2024

blad 2

deze inhouding stand houdt bij de rechter. De richtlijn benadrukt in overweging 29 immers dat inhoudingen voor huisvesting een groot risico op onevenredigheid met zich meebrengen. De inhouding komt volgens signalen uit de praktijk vooral voor bij arbeidsmigranten en daarmee vooral plaats bij mensen met een andere nationaliteit. De indieners stellen daarom voor om elke schijn van discriminatie te voorkomen en de inhouding af te schaffen. De indieners merken bovendien op dat de richtlijn aangeeft dat variaties en inhoudingen tot een minimum beperkt moeten worden.

Ook zijn de indieners van mening dat de inhouding niet evenredig is. Bij de inhouding van huisvestingskosten wordt een hoge prijs betaald voor hetgeen dat er geleverd wordt. De indieners zijn het daarmee niet eens met de redenering van het kabinet dat de inhouding evenredig is omdat de inhouding maximaal 25% van het minimumloon mag zijn, terwijl de woonquote (de verhouding tussen de woonlasten en het inkomen) ongeveer 37% bedraagt. Daarmee is er volgens het kabinet een goede verhouding tussen hetgeen dat geleverd wordt en de kosten daarvan. De woonquote is volgens de indieners niet te vergelijken met de kosten die er voor huisvesting worden gemaakt, omdat er een verschil is tussen volwaardige woningen vaak voor hele gezinnen en het huren van een bed in een kamer gedeeld met een ander, zoals dat aangeboden wordt door arbeidsmigranten.

Daarnaast willen de indieners een halt toe roepen aan het verdienmodel rondom de uitbuiting van arbeidsmigranten. Dat de werkgever ook de huurbaas is creëert een grote afhankelijkheid. Het verdienmodel van arbeidsmigratie zit bovendien ook in het vragen van een te hoge huur, het kunnen uitoefenen van controle op de werkende en hier vervolgens belastingtechnisch voordelen uit halen.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, de ChristenUnie en JA21.**

#### **Artikel I, onderdeel B**

8 → 9 (Patijn en Van Kent) over dat het minimumloon geijkt moet worden op basis van 60% van het bruto mediane loon

Met dit amendement wordt in de wet voorzien dat het minimumloon geijkt moet worden op basis van 60% van het bruto mediane loon. De manier waarop de hoogte van het minimumloon wordt bepaald is voor de indieners van fundamenteel belang. De indieners zijn van mening dat een dermate belangrijk onderwerp niet in lagere regelgeving moet worden vastgesteld. Daarom legt dit amendement de gekozen referentiewaarde per wet vast en regelt dit amendement dat deze referentiewaarde ook wordt meegewogen bij de beleidsmatige vaststelling van het minimumloon op grond van artikel 14, vijfde lid.

De indieners zijn van mening dat het minimumloon in hoogte gelijk moet zijn aan ten minste 60% van het bruto mediane loon en dat het minimumloon de ontwikkelingen van het bruto mediane loon moeten volgen. Het brutoloon moet toereikend zijn om van rond te kunnen komen en moet zich eerlijk blijven verhouden tot de ontwikkeling van de lonen. Op dit moment is dat niet het geval. De indieners vinden dat het minimumloon op zichzelf voldoende moet zijn, dus ook als de fiscaliteit en toeslagen buiten beschouwing worden gehouden. Door uit te gaan van de fiscaliteit en toeslagen wordt het paard voor de wagen



datum 8 oktober 2024

blad 3

gespannen. Het stelsel van toeslagen brengt allerlei problemen met zich mee, waaronder onzekerheid, terugvorderingen, afhankelijkheid, complexiteit en marginale druk. Het stelsel van toeslagen bereikt haar grenzen. Hervreiding via een verhoging van het minimumloon is efficiënter en minder verstorend. Daarnaast moeten er met de voorziene afschaffing van het stelsel van toeslagen waarborgen zijn dat het loon rond het minimumniveau voldoende blijft.

De indieners zijn het dan ook niet eens met de redenering van het kabinet dat het inkomen na belastingen en toeslagen als uitgangspunt moet worden genomen. De indieners zijn van mening dat een toets op netto minimumlonen niet passend is, vanwege bovengenoemde redenen. Bovendien bestaat er niet één netto minimumloon, zoals met het bruto minimumloon wel het geval is, aangezien er achter de honderdduizenden huishoudens die het minimumloon verdienen een grote verscheidenheid schuilt. De indieners zijn daarom van mening dat het ook vanuit praktisch oogpunt verstandig is om te toetsen op het bruto minimumloon en daarmee andere Europese landen te volgen die het brutoloon in hun wetgeving verankeren of het besluit van verhoging van het minimumloon hierop baseren.

Sinds de invoering van het minimumloon is het minimumloon ten opzichte van het bruto mediane loon gedaald. Bij de invoering lag de verhouding nog rond de 70%. Volgens de meest recente OECD-cijfers is deze verhouding gedaald tot 49% in 2023. Hoewel Nederland voor Europese standaarden een relatief hoog minimumloon kent in euro's, is het leven in Nederland ook duurder dan elders. Nederland bungelt echter onderaan de ranglijsten als het gaat om hoe hoog de minimumlonen zijn ten opzichte van andere binnenslandse lonen.

Met een verhoging van het minimumloon komt een eerlijke beloning van arbeid in zicht. Op dit moment subsidiëren belastingbetalers werkgevers voor hun lage lonen arbeid. Voor de Nederlandse economie ligt er geen toekomst in een groot aandeel lage lonen arbeid, die op zijn beurt weer arbeidsmigratie aantrekt.

De indieners willen er met dit amendement voor zorgen dat het minimumloon in de voorzienbare toekomst de 60% bruto mediane lonen behaalt. De indieners zijn van mening dat de verhoging van het minimumloon in samenhang gezien moet worden met het afschaffen van toeslagen. Vanwege de complexiteit van dit onderwerp en omdat nog niet duidelijk is wanneer het eindbeeld voorzien is, geven de indieners het mandaat aan het kabinet om de timing te bepalen. Dekking kan worden gevonden in het verhogen of loslaten van de maximumgrens van de werkgeversheffing in de Zorgverzekeringswet, het invoeren van een financiële transactiebelasting en het introduceren van een opdrachtgeversheffing, zoals voorgesteld in de doorrekening van het verkiezingsprogramma van de fractie GroenLinks-PvdA.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD en DENK.**



datum 8 oktober 2024

blad 4

### **Artikel I, onderdeel B**

15 (Patijn en Van Kent) over een zware voorhangprocedure voor de ministeriële regeling

De manier waarop de hoogte van het minimumloon wordt bepaald is voor de indiener van fundamenteel belang. De indieners zijn van mening dat een dermate belangrijk onderwerp een zware voorhangprocedure moet kennen. Dit amendement regelt dat er een zware voorhangprocedure gaat gelden voor de ministeriële regeling die op grond van artikel 14, zestiende lid, onderdeel b, wordt vastgesteld. Indien een der Kamers of een vijfde van het grondwettelijk aantal leden van een der kamers de wens te kennen geeft dat het onderwerp van de ministeriële regeling bij wet moet worden geregeld, wordt de ministeriële regeling niet vastgesteld en wordt zo spoedig mogelijk een daartoe strekkend voorstel van wet ingediend.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt en FVD.**

### **Invoegen Artikel IA**

#### **Invoegen Artikel 13a**

10 (Patijn en Van Kent) over een wettelijke toegang van de vakbond tot de werkvloer

Dit amendement regelt een wettelijke toegang van de vakbond tot de werkvloer. De indieners zien dit als belangrijke invulling van de richtlijn, die ontbreekt in de interpretatie van het kabinet. De Nederlandse vertaling van de richtlijn wijst op het belang hiervan in overweging 24. Ook de 'final report of the expert group' van de Europese Commissie wijst op het belang van toegang op pagina 25. Een wettelijke toegang tot de werkvloer is zowel van belang voor de bescherming van werkenden in het kader van het minimumloon als daarbuiten, voor het stimuleren van collectieve onderhandelingen en het uitoefening en voor het recht op collectieve loononderhandelingen.

Een wettelijke toegang helpt bij de bescherming van werkenden, bijvoorbeeld om hun rechten in het kader van het minimumloon op te eisen. Zo bezien versterkt dit amendement hetgeen wat reeds in de voorliggende wet is geregeld en de indieners zien als een goede stap voorwaarts, namelijk een wettelijke bescherming van de werknemer als hij bepaalde rechten geldend maakt, bijvoorbeeld zijn recht op het laagste schaalbedrag in een collectieve arbeidsovereenkomst of een minimumvergoeding voor de verrichte arbeid. Met dit amendement willen de indieners waarborgen dat de wet ook in praktijk wordt gebracht. Ook voor bescherming van werkenden in algemene zin is een wettelijke toegang tot de werkvloer belangrijk. Vakbonden kunnen met een toegang tot de werkvloer informatie inwinnen en werknemers bescherming bieden.

Wettelijke toegang bevordert collectieve onderhandelingen. Toegang tot de werkvloer is onder meer van belang om de inzet voor de collectieve onderhandelingen te kunnen bepalen, tussentijds terug te koppelen over de voortgang en het onderhandelingsresultaat te bespreken. Met toegang tot de werkvloer kan informatie worden verkregen die anders niet voorhanden is. Voor het werk van de vakbond is het van belang dat vakbonden daarnaast informatie kunnen verstrekken en in gesprek gaan met werknemers op locatie, die anders niet te bereiken zijn. Op die manier kan ook gecontroleerd worden dat de werkgever handelt conform de wet en de cao. De indieners vinden de introductie van een



datum 8 oktober 2024

blad 5

wettelijke toegang van vakbonden tot de werkvloer, met inachtneming van het vierde lid van dit amendement, dan ook noodzakelijk en proportioneel.

Een wettelijke toegang tot de werkvloer bevordert daarmee loononderhandelingen tussen sociale partners, zoals bedoeld in de richtlijn. Ook geeft het sociale partners de mogelijkheid om op te treden tegen inmenging, in lijn met de richtlijn. Lidstaten moeten volgens artikel 4, lid 1, subonderdeel b en d van de richtlijn maatregelen nemen om de toegang tot informatie te bevorderen en om tegen inmenging te beschermen. De indieners willen daar invulling aan geven met dit amendement.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA en de PvdD.**

### **Moties**

12 → 16 (Patijn) over iedere vier jaar de hoogte van het wettelijk minimumloon vaststellen aan de hand van de vier criteria uit de Europese richtlijn

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, het CDA en BBB.**

13 (Van Kent en Patijn) over het minimumjeugdloon vanaf 18 jaar afschaffen

**Aangehouden.**

14 (Van Kent en Patijn) over een onderzoek naar de gevolgen voor volwassenen van het huidige minimumjeugdloon

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en BBB.**