



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Financiën

datum 14 november 2024

Betreffende wetsvoorstel:

### **36311**

Wijziging van de Wet op de huurtoeslag (vereenvoudiging van de huurtoeslag)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 14 november 2024 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en PVV.

Tegen: GroenLinks-PvdA, SP, DENK, PvdD en FVD.

### **Aangenomen amendement**

#### **Artikel IA**

10 (Beckerman) over het toevoegen van een evaluatiebepaling

In onderhavig wetsvoorstel is geen evaluatiebepaling opgenomen. Indiener vindt het belangrijk dat er na twee jaar na inwerkingtreding geëvalueerd wordt. Dan moet duidelijk gemaakt worden welke effecten opgetreden zijn en of bijsturing nodig is. Zeker daar waar het gaat om woonbeleid dat mogelijk invloed heeft op dakloosheid is monitoring vanuit mensenrechtelijk kader een verplichting.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Verworpen amendementen**

#### **Artikel I, onderdelen B en G**

#### **Invoeging artikel IA**

13 → **17** (Flach) over het in stand houden van de subsidiëring van servicekosten

In de Wet vereenvoudiging van de huurtoeslag wordt voorgesteld om de subsidiëring van de servicekosten in de huurtoeslag af te schaffen. De gevolgen van deze versoering komen naar de mening van de indiener vooral terecht bij een specifieke, en soms kwetsbare groep. Denk aan ouderen, maar ook mensen met een beperking. Deze groepen wonen vaak in meergezinswoningen met gemeenschappelijke ruimten en kunnen nudus meer dan gemiddeld gebruikmaken van de subsidiëring vanservicekosten.<sup>1</sup>Vervanging in verband met een wijziging in de toelichting.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 14 november 2024

blad 2

De indiener begrijpt deze wens tot vereenvoudiging van de huurtoeslag, en deelt deze wens. Tegelijk wordt door deze vereenvoudiging de huurtoeslag minder gericht op de groepen die deze toeslag echt nodig hebben. Dit terwijl in een ander wetsvoorstel (Wijziging van de Wetverlaging eigen bijdrage huurtoeslag, de Wet op de huurtoeslag en enkele andere wetten ter verbetering van de koopkracht en vereenvoudiging van de regeling) wordt voorgesteld om de eigen bijdrage in de huurtoeslag te verlagen. Onder aan de streep wordt de huurtoeslag dus weliswaar vereenvoudigd, maar wel minder gericht op de groepen die deze toeslag juist nodig hebben, en wordt de huurtoeslag voor iedereen verhoogd als gevolg van de verlaging van de eigen bijdrage.

Indiener is van mening dat de huurtoeslag gericht ingezet moet worden. Juist mensen in de kwetsbare positie hebben de toeslag nodig. De subsidiëring van servicekosten is een middel om deze gerichtheid vorm te geven. Ook is de indiener van mening dat wonen in appartementencomplexen met gemeenschappelijke ruimten niet ontmoedigd moet worden. Dit amendement houdt de subsidiëring van de servicekosten dan ook in stand.

Dekking wordt gevonden door de eigen bijdrage in de huurtoeslag te verhogen. In de eerder genoemde wet wordt voorgesteld de eigenbijdrage met € 11,58 te verlagen. In de voorliggende Wet vereenvoudiging van de huurtoeslag wordt voorgesteld deze eigen bijdrage te verhogen met € 4,-. In combinatie met dit amendement wordt de eigenbijdrage dus nog steeds verlaagd met € 2,28.

**Verworpen. Voor: SP, PvdD, DENK, de SGP en JA21.**

### **Artikel I onderdelen B en G**

7 (Beckerman) over het niet afschaffen van de huurtoeslag op servicekosten

Indiener omarmt de doelstelling van het kabinet om de toeslagen af te schaffen. Maar onderhavig voorstel is geen afschaffing, maar een vereenvoudiging. Indiener is van mening dat een vereenvoudiging moet leiden tot verbetering. Het afschaffen van de huurtoeslag op servicekosten is geen verbetering, maar een verslechtering. Deze verslechtering komt bovenop een andere voorgestelde maatregel binnen deze wijziging van de huurtoeslag. In deze vereenvoudiging is namelijk ook voorgesteld om de eigen bijdrage voor de huurtoeslag met structureel vier euro per maand te verhogen. Terwijl het afschaffen van de huurtoeslag op de servicekosten al gemiddeld 10 euro per maand kost. En die 10 euro is een gemiddelde, want volgens Aedes<sup>1</sup> scheelt het voor veel huurders al snel 30 euro per maand, naar zelfs 48 euro per maand (de maximale huurtoeslag op servicekosten). In deze koopkrachtcrisis is een verslechtering van netto 408 euro per jaar (12 maanden x 30 euro + 12 maanden x 4 euro) echt niet uit te leggen. Het aantal huurtoeslagontvangers dat door deze voorgestelde maatregel geraakt wordt, is zeer omvangrijk te noemen namelijk maar liefst 812.000 huishoudens. Het kabinet is naarstig op zoek naar koopkrachtmaatregelen die terecht dienen te komen bij de lagere inkomens. Dan dienen juist deze voorgestelde maatregelen niet doorgevoerd te worden om nog erger te voorkomen. Daarnaast is het afschaffen van de huurtoeslag op servicekosten een verslechtertering van de betaalbaarheid van woningen. Deze maatregel druist in tegen het kabinetsbeleid om de betaalbaarheid van woningen te verbeteren. Voorts moet rekening gehouden worden met het feit dat deze afschaffing ook geldt voor toegankelijke woningen voor mensen met een beperking en ouderen. Onderhavig wetsvoorstel moet leiden tot minder terugvorderingen. Maar terugvorderingen zijn grotendeels het gevolg van wijzigingen in inkomens of te laag ingeschatte inkomens, nabetalings zijn vooral het gevolg van het bij definitief toekennen meenemen van de jaarlijkse huurverhoging. Daar zal het afschaffen van de huurtoeslag op de servicekosten weinig invloed op hebben, terwijl deze vereenvoudiging er overigens niet toe leidt dat verhuurders deze servicekosten niet



datum 14 november 2024

blad 3

meer vragen. Er ontstaat anders in feite een all-in huur wat niet mag en wat er indirect ook toe kan leiden dat andere huurders gaan meebetalen aan de services voor deze huurders. In het coalitieakkoord<sup>2</sup> leest indiener het volgende: «Tegelijkertijd hervormen en vereenvoudigen we de huurtoeslag door de maximale huurgrens af te schaffen en over te stappen naar een systeem van normhuren op basis van inkomen. We zorgen dat iedereen deze hervorming kan dragen, met name de laagste inkomens.» Aan deze laatste zin wordt door voorgestelde maatregel niet voldaan, aangezien de laagste inkomens door de armoedegrens zakken. Terwijl de laagste inkomens door de armoedegrens zakken, leidt het afschaffen van de huurtoeslag op de servicekosten wel tot een besparing voor het Rijk, maar dat is niet de doelstelling van deze wijziging. Kortom; het afschaffen van de huurtoeslag op de servicekosten is het kind met het badwater weggooien en daarom is indiener van mening dat de huurtoeslag op de servicekosten niet afgeschaft dient te worden.

1 Zie Documentnummer 2023D12876

2 Zie Documentnummer2021D50025

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD en DENK.**

#### **Artikel I, onderdelen C en G**

#### **Invoeging artikelen IA en IB**

14 → 16 → **18** (Beckerman) over gelijkstelling van de rekenuur voor volwassenen en jongvolwassenen

Voor volwassenen is het huurdeel op grond van de Wet op de huurtoeslag boven de rekenuur van thans € 808,06 niet gesubsidieerd.

Op grond van deze wet is het huurdeel voor jong volwassenen boven de rekenuur van thans € 452,20 niet gesubsidieerd. De maximum huurgrenzen blijven dus bestaan voor de berekening van de hoogte van de huurtoeslag.

Achtergrond hiervan is volgens de memorie van toelichting dat jong volwassenen hun wooncarrière kunnen beginnen in kleinere, goedkopere woningen. In de memorie van toelichting leest indiener namelijk het volgende; 'Wel wordt de beleidsredenering dat jongeren hun wooncarrière in kleinere, goedkopere woningen kunnen beginnen in stand gehouden, door alleen het huurdeel onder de voor hen geldende lagere maximum huurgrens te subsidiëren.'

Deze beleidsredenering werkt op papier, maar in werkelijkheid stijgt het aantal dakloze jongeren enorm en verdwijnen enorme aantallen woningen voor jongeren.

Dakloosheid onder jongeren is het laatste jaar enorm toegenomen. Voor jongeren tussen de 18 en 22 is de stijging in één jaar tijd met maar liefst 50% toegenomen.<sup>1</sup> Deze stijging is gekomen, nadat in de periode van 2009 tot en met 2018 dakloosheid onder jongeren al verdrievoudigde <sup>2</sup>.

Dit zijn schrikbarende aantallen. Betaalbaarheid van woningen is een belangrijke factor bij het voorkomen en uitbannen van dakloosheid onder jongeren.

'Het probleem is dat de hulp vaak pas op gang komt als de jongeren al op straat staan, niet meer kunnen rondkomen of ontspoord zijn. Symptoombestrijding dus. De kosten (zorg, politie en justitie) zijn hoog: tussen de 36.000 en 100.000 euro per jaar per dakloze jongere.'<sup>3</sup>

Voor jongeren is het heel erg moeilijk om huisvesting te vinden. Dat komt onder andere door het feit dat het aantal huurwoningen met een huurprijs tot de kwaliteitskortingsgrens enorm is afgenomen. Van 2018 tot en met 2020 daalde het aantal huurwoningen tot aan de kwaliteitskortingsgrens met 25.912.<sup>4</sup>



datum 14 november 2024

blad 4

Indiener is van mening dat eerst gezorgd dient te worden voor voldoende beschikbare woningen voor jong volwassenen (met een huur tot aan de kwaliteitskortingsgrens) en daarna kan pas eventueel de rekenuur voor jong volwassenen verlaagd worden. Daarnaast vindt indiener dat het gelijkstellen van de rekenuur voor jong volwassenen en volwassenen ook recht doet aan het doel van deze wetswijziging namelijk vereenvoudigen. De uitvoering voor de belastingdienst versimpelt en het wordt voor de mensen eenvoudiger.

<sup>1</sup> <https://nos.nl/artikel/2454239-meer-mensen-op-straat-door-overvolle-maatschappelijke-opvang>

<sup>2</sup> <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2019/34/aantal-daklozen-sinds-2009-meer-dan-verdubbeld>

<sup>3</sup> <https://drift.eur.nl/nl/publicaties/van-kostenpost-naar-investering-perspectief-voor-dak-en-thuisloze-jongeren/>

<sup>4</sup> <https://www.ilent.nl/documenten/publicaties/2022/02/28/staat-van-de-corporatiesector-2021>

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK en Volt.**

### **Artikel I. onderdeel C**

8 (Beckerman) over het verder verlagen van de leeftijdsgrens voor huurtoeslag naar 18 jaar

Indiener prijst het kabinet om de leeftijdsgrens voor de huurtoeslag te verlagen van 23 jaar naar 21 jaar. Dit zal met name een positieve uitwerking hebben in het voorkomen van dakloosheid onder jongeren en het voorkomen van (ernstige) betalingsproblemen onder jongeren. Dakloosheid onder jongeren is het laatste jaar enorm toegenomen<sup>1</sup>. Voor jongeren tussen de 18 en 22 is de stijging in één jaar tijd met maar liefst 50% toegenomen.<sup>1</sup> Deze stijging is gekomen, nadat in de periode van 2009 tot en met 2018 dakloosheid onder jongeren al verdrievoudigde<sup>2</sup>. Dit zijn schrikbarende aantallen. Betaalbaarheid van woningen is een belangrijke factor bij het voorkomen en uitbannen van dakloosheid onder jongeren. «Het probleem is dat de hulp vaak pas op gang komt als de jongeren al op straat staan, niet meer kunnen rondkomen of ontspoord zijn. Symptoombestrijding dus. De kosten (zorg, politie en justitie) zijn hoog: tussen de 36.000 en 100.000 euro per jaar per dakloze jongere.»<sup>3</sup> Een investering in het voorkomen van dakloosheid onder jongeren is niet alleen een investering die noodzakelijk is vanuit mensenrechtelijk perspectief maar ook een investering die dus zichzelf terugverdient. Indiener vindt dat dat laatste eigenlijk geen argument mag zijn. Het Nibud ziet dat schulden van veel jongeren vanaf hun 18e toenemen. Jongeren zonder vangnet zijn extra kwetsbaar. Het Nibud signaleerde een toename van 70% van het aantal jongeren onder de 24 jaar met schulden in de afgelopen vijf jaar<sup>4</sup>. Dit beeld wordt heden ten dage bevestigd door Peter van den Bosch, voorzitter van Stichting BKR als hij schrijft; Wel lijkt de financiële weerbaarheid van jongeren af te nemen.<sup>5</sup> Jongeren hebben verschillende redenen om op hunzelf te wonen en daar zitten naast het opbouwen van hun eigen leven andere soms hele gewichtige motieven achter zoals een onveilig thuis. Indiener vindt dat er meer dan voldoende redenen zijn om de leeftijdsgrens voor de huurtoeslag verder te verlagen naar 18 jaar.

<sup>1</sup> <https://nos.nl/artikel/2454239-meer-mensen-op-straat-door-overvolle-maatschappelijke-opvang>.

<sup>2</sup> <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2019/34/aantal-daklozen-sinds-2009-meer-dan-verdubbeld>

<sup>3</sup> <https://drift.eur.nl/nl/publicaties/van-kostenpost-naar-investering-perspectief-voor-dak-en-thuisloze-jongeren/>

<sup>4</sup> <https://www.nibud.nl/dossiers/jongeren-en-hun-geld/>

<sup>5</sup> <https://www.bkr.nl/pers/2023/3/aantal-mensen-met-krediet-in-2022-verder-gedaald/>

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK en Volt.**



datum 14 november 2024

blad 5

### **Artikel I onderdeel D**

#### **Artikel I onderdeel E**

9 (Beckerman) over het niet verhogen van de eigen bijdrage voor huurtoeslag

Indiener omarmt de doelstelling van het kabinet om de toeslagen af te schaffen. Maar onderhavig voorstel is geen afschaffing, maar een vereenvoudiging. Indiener is van mening dat een vereenvoudiging moet leiden tot verbetering. Het verhogen van de eigen bijdrage voor de huurtoeslag is geen verbetering, maar een verslechtering.

Deze verslechtering door het structureel verhogen van de eigen bijdrage van vier euro per maand komt bovenop een andere voorgestelde maatregel binnen deze wijziging van de huurtoeslag. Er komt daarnaast namelijk ook nog het afschaffen van de huurtoeslag op de servicekosten die gemiddeld 10 euro per maand kost. En die 10 euro is een gemiddelde, want volgens Aedes<sup>1</sup> scheelt het voor veel huurders al snel 30 euro per maand, naar zelfs 48 euro per maand (de maximale huurtoeslag op servicekosten). In deze koopkrachtcrisis is een verslechtering van netto 408 euro per jaar (12 maanden x 30 euro + 12 maanden x 4 euro) echt niet uit te leggen. Terwijl het kabinet naarstig op zoek is naar koopkrachtmaatregelen die terecht dienen te komen bij de lagere inkomens, zijn dit juist maatregelen die niet doorgevoerd moeten worden om nog erger te voorkomen.

In Nederland stevenen we namelijk af op een enorme stijging van het aantal mensen onder de armoedegrens. In 2023 is dat aantal circa 800.000 mensen. In 2024 gaat dat aantal naar ongeveer 1 miljoen mensen (als er niets verandert) en naar verwachting zal zeven procent van de kinderen in armoede leven<sup>2</sup>. Dat doet echt pijn in een rijk land als Nederland. Het is een gevleugelde uitspraak dat we in Nederland geen armoede zouden mogen kennen. En allerlei maatregelen worden bedacht om armoede tegen te gaan. Indiener vindt het niet meer dan logisch dat we geen olie op het vuur gooien door van de lagere inkomens een verhoging van de eigen bijdrage te vragen. Armoede komt het meeste voor onder de laagste inkomens en de laagste inkomens hebben de grootste kans om in armoede te geraken.

In het coalitieakkoord<sup>3</sup> leest indiener het volgende: «Tegelijkertijd hervormen en vereenvoudigen we de huurtoeslag door de maximale huurgrens af te schaffen en over te stappen naar een systeem van normhuren op basis van inkomen. We zorgen dat iedereen deze hervorming kan dragen, met name de laagste inkomens.» Aan deze laatste zin wordt door voorgestelde maatregel niet voldaan, aangezien de laagste inkomens door de armoedegrens zakken.

Deze verhoging van de eigen bijdrage is het gevolg van een dekkingstekort voor deze vereenvoudiging van de huurtoeslag. Indiener is van mening dat dit dekkingstekort niet gedragen dient te worden door de mensen met de laagste inkomens. In tijden waarin de economische koek groter wordt, terwijl de laagste inkomens erop achteruitgaan is solidariteit van anderen nodig die wel weten te profiteren van die grotere economische koek.

1 Zie Documentnummer 2023D12876.

2 <https://www.cpb.nl/ramingen>

3 Zie Documentnummer 2021D50025.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, de PvdD, DENK, Volt en JA21.**

### **Artikel I, onderdeel F**

15 (Beckerman) over subsidiëring van het huurdeel boven de rekenhuur

In het wetsvoorstel wordt voorgesteld de maximum huurgrenzen als voorwaarde voor de huurtoeslag te laten vervallen. Maar het huurdeel boven de maximum huurgrens wordt net zoals in de huidige(uitzonderings-) situaties van huurgrensoverschrijding niet gesubsidieerd. Indiener wil met dit amendement ervoor zorgen dat het huurdeel boven de



*datum* 14 november 2024

*blad* 6

rekenuur ook wordt gesubsidieerd. Die grens moet komen op wat redelijk betaalbaar geacht wordt, maar voor velen nog niet betaalbaar is. Indiener is van mening dat aansluiting bij het nieuwe woningwaarderingstelsel gezocht moet worden te weten 186 punten. De regering is al geruime tijd naarstig op zoek naar oplossingen die direct terechtkomen bij de mensen die anders onder het ijs zullen zakken of reeds door het ijs gezakt zijn. Indiener is van mening dat dit amendement er zorg voor draagt dat de gelden daar terechtkomen waar deze het hardst nodig zijn, namelijk mensen met een lager inkomen. Dat blijkt ook uit een eerdere oproep van de Woonbond, Milieudefensie en de FNV.<sup>1</sup>

De nieuwe grens maakt het daarnaast voor mensen ook overzichtelijker en dus eenvoudiger. Zolang de huurtoeslag niet afgeschaft wordt, is het een instrument om gebruik van te maken. Zo draagt dit amendement niet alleen bij aan de betaalbaarheid van woonlasten voor huurders die te duur wonen voor hun inkomen, maar tegelijkertijd ook aan de reparatie van het koopkrachtverlies. Een verhuizing naar een goedkopere woning is met de huidige woningnood en het achterblijven van nieuwbouw nagenoeg onmogelijk getuige ook de toegenomen/langere wachtlijsten voor een sociale huurwoning.

1 <https://www.woonbond.nl/nieuws/minima-veel-meer-geholpen-gerichte-compensatie-huidige-kabinetsplannen>

**Verworpen. SP, de PvdD en DENK.**