



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
IENW/BSK-2025/148114

Uw kenmerk
177268

Bijlage(n)
1

Datum 4 juli 2025
Betreft Uw nadere vragen inzake een aantal toezeggingen
verband houdend met het onderwerp
milieueffectrapportage d.d. 17 juni 2025

Geachte voorzitter,

Met deze brief beantwoord ik de twee vervolgvragen van de leden van de fractie van Groen-Links-PvdA van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat/Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over het onderwerp milieueffectrapportage.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT - OPENBAAR
VERVOER EN MILIEU,

A.A. (Thierry) Aartsen

Beantwoording van twee vervolgvragen van de leden van de fractie van Groen-Links-PvdA van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over het onderwerp milieueffectrapportage.

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Ons kenmerk
IENW/BSK-2025/148114

Vraag 1:

Voldeet Nederland inmiddels aan de Europese rapportageverplichting? Zo ja, op welke wijze voldoet Nederland hieraan? En wanneer is hierover gepubliceerd? Zo nee, waarom niet en wat kunnen de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA op welk moment verwachten zodat hierin wel wordt voorzien?

Antwoord 1:

Ja, Nederland voldoet aan de Europese rapportageverplichtingen over milieueffectrapportage.

Zowel de milieueffectrapportage (mer)-richtlijn¹ als de Strategische Milieubeoordeling (smb)-richtlijn² kennen een verplichting om periodiek (voor de mer-richtlijn elke zes jaar, voor de smb-richtlijn elke zeven jaar) inlichtingen uit te wisselen over de ervaring die is opgedaan met de toepassing van de richtlijnen. De omschrijvingen waaraan de informatie moet voldoen is verschillend, hieronder wordt dat voor beide richtlijnen toegelicht.

Voor de mer-richtlijn bepaalt artikel 12 welke informatie moet worden aangeleverd. Het gaat dan in ieder geval om de aantallen projecten waarvoor een MER is gemaakt (inclusief de verdeling over de verschillende projectcategorieën van bijlage I en II), het aantal projecten waarvoor een mer-beoordeling is gemaakt, de tijdsduur van een mer-procedure en de kosten van de mer-procedure. Van belang is dat de Europese Commissie in dit artikel heeft bepaald dat het gaat om data-verzameling 'indien dergelijke gegevens beschikbaar zijn'. Informatie die niet al beschikbaar is, hoeft dus niet actief te worden verzameld om aan de rapportageverplichting te voldoen.

Voor de uitwisseling van informatie wordt door de Europese Commissie per richtlijn een vragenlijst gestuurd aan de lidstaten. Voor de mer-richtlijn is in 2023 voor de laatste keer door alle lidstaten de vragenlijst ingevuld. Deze heeft betrekking op de periode 2017 tot en met 2022. De Europese Commissie heeft de informatie verzameld in een openbare rapportage.³

Voor de smb-richtlijn is de verplichting voor de periodieke informatie-uitwisseling ook terug te vinden in artikel 12. Deze verplichting is niet nader uitgewerkt. Voor de smb-richtlijn is in 2022 voor de laatste keer door alle lidstaten een vragenlijst ingevuld. Deze had betrekking op de periode 2015 tot en met 2021. De Europese Commissie is nog bezig met het verwerken van de informatie tot een totaalrapportage. Deze zal naar verwachting dit najaar (Q4) verschijnen op de website. De vorige rapportages uit 2009 en 2017 zijn terug te vinden op de website van de Europese Commissie.⁴

Vraag 2:

¹ Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, Geconsolideerde TEKST: 32011L0092 — NL — 15.05.2014.

² Richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's, EUR-Lex - 32001L0042 - NL.

³ <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/8349a857-2936-11ef-9290-01aa75ed71a1/language-en>

⁴ Voor 2009, zie EUR-Lex - 52009DC0469 - NL en voor 2017, zie EUR-Lex - 52009DC0469 - NL.

Heeft de eerdere toezegging standgehouden dat het voldoen aan de Europese rapportage-verplichting zou geschieden via het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)? Zo ja, kan dit voor de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA worden toegelicht? Zo nee, waarom is dit niet gebeurd? Wat zijn de politieke, juridische en praktische implicaties van deze ingebreke-stelling?

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Ons kenmerk
IENW/BSK-2025/148114

Antwoord 2:

Met de eerdere toezeggingen was beoogd om daar waar nu geen of weinig informatie voorhanden was, via het DSO deze informatie te gaan verzamelen. Het gaat dan met name om de aantallen mer-beoordelingen en het aantal MER'en. Voor de mer-beoordelingen is tot nu toe nooit een volledig landsdekkend beeld beschikbaar geweest. Informatie werd alleen verzameld op basis van enquêtes, waarbij o.a. door de non-respons geen representatief beeld kon worden afgeleid.

De aantallen MER'en konden voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet worden geteld in de database van de Commissie mer. Na de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn de aantallen project-MER'en niet meer eenvoudig te verzamelen.

De toezegging was gericht op een betere beschikbaarheid van informatie, zonder dat daarvoor jaarlijks ieder bevoegd gezag moet worden bevraagd. Zoals bij het antwoord op vraag 1 is toegelicht, was deze toezegging niet noodzakelijk om te voldoen aan de verplichtingen van de mer-richtlijn en de smb-richtlijn. Een mogelijke ingebrekestelling is dus niet aan de orde.

Volgnummer	Naam	Informatie
2	03 Brief van Eerste Kamer dd. 17 juni 2025 vervolgvragen mer	Vervolgvrage over milieueffectrapportage van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat/ Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening van de Eerste Kamer.

Datum

27 juni 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/148238

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster C

Aan

Staatssecretaris IenW

Bijlage(n)

2



TER BESLISSING

Datum

27 juni 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/148238

Opgesteld door

DG Milieu en Internationaal
Dir Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster C

Beslistermijn

15 juli 2025

Bijlage(n)

2

Aan

Staatssecretaris IenW

nota

Beantwoording vervolgvragen Eerste Kamer over
milieueffectrapportage

Aanleiding

Op 17 juni jl. hebben de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA van de Eerste Kamer twee vervolgvragen gesteld over het onderwerp milieueffectrapportage. De aanleiding van deze vervolgvragen is de brief van uw ambtsvoorganger van 11 maart 2025¹, waarin hij eerder gestelde vragen beantwoordt. De beantwoording is gevraagd binnen vier weken (uiterlijk 15 juli).

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met de bijgaande beantwoording van de vragen (bijlage 1), deze te ondertekenen en te verzenden aan de Eerste Kamer.

Kernpunten

De twee vervolgvragen betreffen de monitoring van gegevens over milieueffectrapportage in relatie tot de verplichtingen die hierover bestaan in de achterliggende Europese richtlijnen.

In de beantwoording licht u toe dat de Europese verplichtingen zo zijn geformuleerd dat de lidstaten alleen vragen om informatie voor zover deze beschikbaar is. Daarmee is er geen risico op een ingebrekestelling.

Krachtenveld

Deze vervolgvragen zijn alleen afkomstig van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA. In de vorige brief hadden de leden van de fractie van de SP zich aangesloten bij de toen gestelde vragen.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	02 Antwoordbrief Eerste Kamer Nadere vragen mer dd. 17 juni	Beantwoording van de twee vervolgvragen van 17 juni 2025 van de Eerste Kamer over milieueffectrapportage

¹ Kamerstukken I 2024/25, AG.