

From: 5.1.2.e <info@guuspijpers.com>
Date: Thursday, October 30, 2025, 9:36 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Boris Dittrich <boris.dittrich@eerstekamer.nl>
Henk Marquart Scholtz <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>
5.1.2.e <5.1.2.e@eerstekamer.nl>
"cie.jv@tweedekamer.nl" <cie.jv@tweedekamer.nl>
Subject: Cassatie in het belang der wet niet mogelijk bij bestuursrecht

Attachments:

Reactie Hoge Raad - Cassatieberoep - 8 oktober 2025.pdf

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van info@guuspijpers.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer, mevrouw,

Graag vraag ik uw reactie op het onderstaande.

De casus

In mijn gemeente, Bergeijk, is door de burgemeester een besluit van de raad ondertekend.

Omdat de burgemeester geen lid is van de raad, heb ik daar de rechtspraak (rechtbank, Raad van State) een oordeel over laten geven.

Meer specifiek heb ik Raad van State verzocht een uitspraak te doen over de reikwijdte en de bevoegdheid van de burgemeester in het kader van artikel 32a, eerste lid, van de Gemeentewet: "De stukken die van de raad uitgaan, worden door de burgemeester ondertekend en door de griffier medeondertekend."

Zowel de rechtbank als de Raad van State keuren het goed dat de burgemeester namens de raad een beslissing neemt. Niet alleen bij één beslissing, maar gedurende vijf jaar is bij 7 van de 27 beslissingen op bezwaar het besluit ondertekend door de burgemeester.

Het is duidelijk dat de gemeenteraad van Bergeijk ook vele andere besluiten heeft genomen dan enkel beslissingen op bezwaar. Of die allemaal of deels ook door de burgemeester zijn genomen en/of ondertekend, is mij niet bekend.

Cassatieberoep in het belang der wet

Ik heb de Hoge Raad verzocht een uitspraak te doen hoe artikel 32a, eerste lid, van de Gemeentewet, moet worden geïnterpreteerd wanneer de **burgemeester**, die **geen lid** is van de gemeenteraad, het besluit (mede) heeft ondertekend. Immers, het is dan niet duidelijk of de **gemeenteraad** van het gehele besluitvormingsproces op de hoogte is geweest.

De reactie van de Hoge Raad vindt u in de bijlage.

Verzoek

Uit de reactie van de Hoge Raad blijkt volgens mij dat er een grote lacune zit in het onderdeel bestuursrecht van de rechtspraak in Nederland.

Immers, de interpretatie van dit en andere artikelen van bestuursrecht, is niet onderhevig aan een toets door de Hoge Raad.

Bovendien treden er nu geen leer- of verbetereffecten op wanneer burgers of organisaties de rechtspraak, goedbedoeld, wijzen op vage of meervoudig uitlegbare wetteksten.

Indien gewenst, overleg ik graag alle onderliggende documenten.

Bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum 8 oktober 2025

Kenmerk PG-B/2025/408/UIT-PG-Z/2025/15698/KA

Pagina 1 van 1

Geachte 5.1.2.e

Bij brief van 29 september 2025 schrijft u beroep in cassatie in het belang der wet in te stellen tegen een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 15 september 2025.

Ik bericht u als volgt.

In de Wet op de rechterlijke organisatie wordt de procureur-generaal bij de Hoge Raad de bevoegdheid gegeven een vordering tot cassatie in het belang der wet in te stellen (zie art. 78 lid 1 Wet RO). Voor uitspraken van de bestuursrechter geldt dat de Hoge Raad enkel kennis neemt van een beroep in cassatie voorzover dit bij wet is bepaald (zie art. 78 lid 4 Wet RO). Wat betreft de uitspraken van de Afdeling ontbreekt een wettelijke bepaling die het rechtsmiddel cassatie in het belang der wet openstelt.

Uw brief heb ik opgevat als een verzoek aan mij tot het instellen van een vordering tot cassatie in het belang der wet. Ik kan uw verzoek, gelet op het voorgaande, niet in overweging nemen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Ik kan u niet van dienst zijn.

Hoogachtend,
de procureur-generaal.

F.W. Bleichrodt