



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

**DG Digitalisering &
Overheidsorganisatie**
Publieke Dienstverlening en
Digitalisering
Open Overheid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Datum 13 november 2025
Betreft Beantwoording van gestelde vragen over de voortgang van de
uitvoering van de maatregelen en toezeggingen Wet open
overheid

Onze referentie
2025-0000631484

Uw referentie
178501

Bijlage(n)
1

Hierbij stuur ik u mijn reactie op de vragen over de voortgang en uitvoering van maatregelen en toezeggingen in het kader van de Wet open overheid, die de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken bij brief van 15 oktober 2025 heeft voorgelegd.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

F. Rijkaart

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van de vragen en opmerkingen van de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA (mede namens de leden van de PvdD-fractie), BBB en D66. Hieronder treft u de beantwoording aan op volgorde van de inbreng bij uw brief van 15 oktober 2025.

DG Digitalisering & Overheidsorganisatie
Publieke Dienstverlening en Digitalisering
Open Overheid

Vragen en opmerkingen van de leden van GroenLinks-PvdA-fractie, mede namens de leden van de PvdD-fractie

Onze referentie
2025-0000631484

In de brief van 4 juli 2025 lezen deze leden dat de toezeggingen T03361 en T03364 niet worden nagekomen. Naar aanleiding hiervan hebben de leden de volgende vragen met een focus op de inhoudelijke verhouding tussen de Woo en Verdrag van Tromsø. De toezeggingen dateren uit 2021. Al die tijd was de Eerste Kamer uiteraard in de veronderstelling dat er gewerkt werd aan het (in twee toezeggingen) toegezegde onderzoek. Alleen verschoof de datum van de deadline steeds in de tijd. De laatste genoemde deadline was 1 juli 2025. Nu blijkt dat uw ambtsvoorganger heeft besloten het onderzoek "te laten rusten". Kunt u in een nauwkeurige tijdslijn aangeven hoe er afgelopen jaren aan dit onderzoek is gewerkt? Welke ambtelijke en/of bestuurlijke besluiten zijn hieromtrent gaandeweg genomen en door wie?

Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel open overheid in uw Kamer op 28 september 2021 heeft de toenmalig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) toegezegd om in kaart te brengen welke (juridische) belemmeringen er zijn om het Verdrag van Tromsø (hierna: het Verdrag) van de Raad van Europa te kunnen ondertekenen.

Naar aanleiding van deze toezegging heeft uw Kamer op 8 juli 2022 een brief ontvangen, waarin wordt ingegaan op wat de relevante vragen zijn voor het partij worden van Nederland bij het Verdrag ten behoeve van de afweging daarover door de regering en het parlement.¹ Uit deze analyse kwam naar voren dat er verschillende (mogelijke) juridische belemmeringen zijn. In dezelfde brief heeft de toenmalig minister van BZK aangegeven nog nader te willen onderzoeken hoe de uitzonderingsgronden van het Verdrag zich verhouden tot de openbaarmaking en geheimhouding die zijn opgenomen in 96 specifieke sectorale wetten en die op de bijlage bij de Woo staan (de bijzondere openbaarmakingsregimes).

In het kader van dit onderzoek is in oktober 2022 een uitvraag gedaan bij alle ministeries. De ministeries hebben hierop vervolgens in de periode eind 2022 en begin 2023 input voor geleverd.

In beantwoording van Kamervragen op 28 november 2022 met betrekking tot dit onderzoek heeft de toenmalige minister van BZK richting uw Kamer aangegeven prioriteit te geven aan andere werkzaamheden op het terrein van de Woo, namelijk de invoering en het verbeteren van de uitvoering van de Woo.²

Op basis van de eerder aangeleverde input door ministeries, is op basis van een eerste ambtelijke beoordeling eind 2023 geconcludeerd dat een nadere beoordeling en controle nodig is door juridisch experts voordat het onderzoek aan beide Kamers aangeboden kan worden. Hiervoor is capaciteit gezocht binnen het ministerie. Door de eerdergenoemde herprioritering en de beperkte beschikbare

¹ Kamerstukken I 2021/22, 33328/35112, nr. AD.

² Kamerstukken I 2022/23, 33328/35112, nr. AF.

capaciteit is de nadere beoordeling in het kader van het Verdrag vervolgens stil komen te liggen om op een later moment voortgezet te worden.

In 2024 en begin 2025 is ambtelijk meermaals gesproken over het vervolgen van het onderzoek. Door andere prioritaire werkzaamheden en beperkte beschikbare capaciteit is het onderzoek nog niet in de fase van afronding.

Tijdens het tweeminutendebat van 21 mei 2025 hebben de leden Flach en Van der Plas een motie ingediend waarin de regering wordt verzocht om af te zien van aansluiting bij het Verdrag. Deze motie is door de Tweede Kamer aangenomen. Daarmee is er geen wens bij de Tweede Kamer om tot het Verdrag toe te treden. Er is toen besloten om het onderzoek te laten rusten en dit voorlopig niet voort te zetten. Mijn voorganger heeft uw Kamer hierover geïnformeerd in de voortgangsbrief van 4 juli 2025.³

Bent u van mening dat gedurende deze hele periode serieus aan het toegezegd onderzoek is gewerkt? Zo ja, waar blijkt dat uit? Of bent u van mening dat het onderzoek eerder al feitelijk is stilgevallen? En zo ja, wat was de reden hiervan?

Ja, ik ben van mening dat serieus aan het onderzoek is gewerkt tot het moment dat andere werkzaamheden op het terrein van de Woo prioriteit hebben gekregen. Door de eerdergenoemde herprioritering en de beperkte beschikbare capaciteit is de nadere beoordeling stil komen te liggen. Tijdens het onderzoek hebben alle departementen in het kader van de uitvraag informatie aangeleverd over hoe hun eigen sectorwetten zich verhouden tot het Verdrag.

Kunt u aangeven wat de inhoudelijke (tussen)resultaten waren van dit vier jaar lopend onderzoek? Bent u bereid deze tussenresultaten te delen met de Kamer? Wat zijn uw inhoudelijke (deel)conclusies op basis van deze tussenresultaten?

Uit de aangeleverde input van departementen blijkt dat de meeste bijzondere openbaarheidsregimes in lijn zijn met het Verdrag. Aangezien geen nadere beoordeling heeft plaatsgevonden per wet, is echter nog niet duidelijk welke regimes niet in lijn zijn met het Verdrag en wat de aansluiting bij het Verdrag betekent voor de samenloop met de sectorwetten in de praktijk. Een kladversie van de opgehaalde input heb ik als bijlage toegevoegd aan deze brief.

Was er een interne duidelijke ambtelijke opdracht om dit onderzoek uit te voeren? Hoe luidde deze opdracht? En was deze opdracht duidelijk belegd?

Er was een duidelijke ambtelijke opdracht om dit onderzoek uit te voeren. Dat begon met de uitvraag bij andere departementen naar de verhouding van hun sectorwetten met het Verdrag. Aan de beoordeling van de opgehaalde input is niet toegekomen vanwege het besluit van de toenmalige minister van BZK om andere werkzaamheden, de invoering en het verbeteren van de uitvoering van de Woo, te prioriteren.

Is hierover tussentijds gerapporteerd aan u? Zo ja op welke momenten en wat was de inhoud van de boodschap? Zo nee, waarom niet?

DG Digitalisering & Overheidsorganisatie
Publieke Dienstverlening en Digitalisering
Open Overheid

Onze referentie
2025-0000631484

³ Kamerstukken I 2024/25, 33328/35112, nr. AN.

Zoals hierboven genoemd, zijn naar aanleiding van de voortgangsbrief Open Overheid van 8 juli 2022 Kamervragen gesteld over het Verdrag. Naar aanleiding hiervan zijn in oktober 2022 aan de toenmalige minister van BZK drie planningsopties voorgelegd voor het onderzoek naar de bijzondere openbaarmakingsregimes.

DG Digitalisering & Overheidsorganisatie
Publieke Dienstverlening en Digitalisering
Open Overheid

Onze referentie
2025-0000631484

In beantwoording van de Kamervragen heeft de minister toegelicht dat, gelet op de uitvoeringsproblematiek rond de Woo, het niet mogelijk was om in 2022 al tot een kabinetsstandpunt te komen. De minister benadrukte dat een zorgvuldige standpuntbepaling tijd vergt en gaf aan te voorzien in een beleidsbrief in 2024.

Hoe verhoudt deze tijdlijn (van het lopend onderzoek) zich ten opzichte van de communicatie aan de Eerste Kamer?

De Eerste Kamer is via de Kamerbrief van 8 juli 2022 en de beantwoording van de Kamervragen van 28 november 2022 geïnformeerd over de planning van het onderzoek en de prioritering van de werkzaamheden rond de Woo. Bij het uitstellen van de toezeggingen met betrekking tot dit onderzoek en de standpuntbepaling is ook toegelicht dat er nog aan het onderzoek werd gewerkt. Met de voortgangsbrief van 21 mei 2025 is de Eerste Kamer vervolgens geïnformeerd over het besluit om het onderzoek voorlopig te laten rusten.

Bent u van mening dat de Kamer al die tijd adequaat is geïnformeerd over de status van het onderzoek? Had de Kamer volgens u al eerder geïnformeerd moeten worden over de status van het onderzoek? Graag ontvangen de leden een motivering hierbij.

Ja, ik ben van mening dat de Kamer gedurende het onderzoek adequaat is geïnformeerd over de status daarvan. In de beantwoording van de Kamervragen op 28 november 2022 is toegelicht dat de werkzaamheden rond de Woo prioriteit genoten, en dat de standpuntbepaling een zorgvuldig proces is dat de nodige tijd vergt. De toezeggingen aan de Kamer zijn telkens, met toelichting, uitgesteld waaruit bleek dat het onderzoek nog in gang was. Tot slot is de Kamer met de voortgangsbrief van 21 mei 2025 geïnformeerd over het besluit om het onderzoek te laten rusten.

Op welk moment is precies besloten om het onderzoek te laten rusten? Door wie is dat besloten en op basis waarvan? Is de notitie die ten grondslag ligt aan dit besluit beschikbaar?

Naar aanleiding van de door de Tweede Kamer aangenomen motie, waarin de regering wordt verzocht om af te zien van aansluiting bij het Verdrag, is besloten het onderzoek te laten rusten. Bij de Tweede Kamer is er geen wens om tot het Verdrag toe te treden. In de voortgangsbrief van 4 juli 2025 heeft de toenmalige minister van BZK gecommuniceerd het onderzoek te laten rusten en dit voorlopig niet voort te zetten.⁴ De bijbehorende beslisnota is meegezonden met de voortgangsbrief.⁵

⁴ Kamerstukken I 2024/25, 33328/35112, nr. AN.

⁵ Bijlage bij Kamerstukken I 2024/25, 33328/35112, nr. AN.

Uw ambtsvoorganger schrijft in de brief "naar aanleiding van de motie van der Plas het onderzoek te laten rusten". De motie roept echter niet op om het onderzoek te laten rusten. Wat is volgens u de relatie tussen de motie en het lopend onderzoek? Graag ontvangen de leden een inhoudelijke toelichting waarom deze motie een reden is om het onderzoek te laten rusten.

DG Digitalisering & Overheidsorganisatie
Publieke Dienstverlening en Digitalisering
Open Overheid

Onze referentie
2025-0000631484

Zoals hiervoor is toegelicht, is met de aangenomen motie geen wens bij de Tweede Kamer om tot het Verdrag toe te treden. Het onderzoek heeft tot doel te beoordelen of Nederland bij het Verdrag partij kon worden. Vanwege het ontbreken van draagvlak in de Tweede Kamer is besloten om het onderzoek te laten rusten.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de BBB

De Wet open overheid (Woo) regelt de toegankelijkheid van informatie van publiek belang. Veel discussie rondom deze wetgeving, onder meer in adviezen van de Raad van State en in onderzoeken naar de uitvoering, richt zich op complexiteit, uitvoerbaarheid, hoge kosten en trage implementatie. De leden kijken dan ook reikhalzend uit naar de evaluatie en hebben ondertussen de volgende vragen. Is er bij invoering van deze wet een UDO gedaan, zo niet kan dat alsnog?

In 2019 hebben de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Unie van Waterschappen (UvW) gezamenlijk uitvoeringstoetsen uitgevoerd op de (financiële) consequenties voor de uitvoering van de Wet open overheid.⁶ Ook door het Rijk zijn uitvoeringstoetsen uitgevoerd. Uit deze uitvoeringstoetsen kwam naar voren dat het wetsvoorstel uitvoerbaar was. De uitvoerbaarheidstoets decentrale uitvoerheden (UDO) bestaat pas sinds januari 2023. Ik zie in het huidige stadium, mede met het oog op de aanstaande wetsevaluatie, geen aanleiding om op dit moment een UDO uit te voeren. Vooruitlopend op de wetsevaluatie wordt een overheidsbreed onderzoek uitgevoerd naar de uitvoeringslasten van de afhandeling van Woo-verzoeken. Dit onderzoek zal begin komend jaar zijn afgerond en worden betrokken bij de wetsevaluatie.

De VNG en IPO hadden aangegeven dat zij de kosten voor de aansluiting op de generieke Woo-voorziening wilden agenderen tijdens het Bestuurlijk Overleg Financiële Verhoudingen (BOFV) van september jl. Heeft dit overleg inmiddels plaatsgevonden? Zo ja, wat waren de conclusies van dit overleg?

In aanloop naar het Bestuurlijk Overleg Financiële Verhoudingen (BOFV) van september jl. heeft er nader ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen BZK, de VNG en het IPO. Daarbij is gezamenlijk geconcludeerd dat de aanvullende uitvoeringstoets die in 2024 is uitgevoerd geen goed onderbouwd beeld geeft over de te verbinden financiële consequenties aan de verplichting die voortvloeit uit artikel 3.3b ten opzichte van de eerdere uitvoeringstoetsen. Er is daarom afgesproken om de daadwerkelijke kosten van gemeenten en provincies als gevolg van de verplichte actieve openbaarmaking onder de Woo⁷ te gaan monitoren. Om die reden hebben de VNG en het IPO voorlopig afgezien van het agenderen van dit onderwerp tijdens het BOFV.

⁶ Kamerstukken II 2019/20, 35112, nr. 10 (Uitvoeringstoetsen Woo)

⁷ Artikel 3.3 en 3.3b van de Woo.

De novelle bij het oorspronkelijke wetsvoorstel was mede bedoeld om de vrees voor hoge uitvoeringskosten (naar aanleiding van de kritische quick scans) weg te nemen en de wet kosteneffectief te maken. Wat is de geactualiseerde, realistische kostenraming voor decentrale overheden, zoals voor gemeenten, provincies en waterschappen, om de verplichting tot duurzame toegankelijkheid van digitale documenten en de volledige actieve openbaarmaking daadwerkelijk te realiseren?

DG Digitalisering & Overheidsorganisatie
Publieke Dienstverlening en Digitalisering
Open Overheid

Onze referentie
2025-0000631484

Er zijn geen recentere ramingen van de kosten dan die uit de uitvoeringstoetsen van de VNG en die van het IPO en de UvW uit 2019. Zoals aangegeven in het antwoord op de vraag hiervoor, is met de VNG en het IPO afgesproken om de daadwerkelijke kosten die gemeenten en provincies maken als gevolg van de verplichte actieve openbaarmaking onder de Woo te gaan monitoren.

De Woo is nu al zo complex dat de Afdeling Advisering van de Raad van State constateerde dat de keuze voor een uitputtende, fijnmazige lijst van actief openbaar te maken documenten problematisch is. Hoe garandeert u dat de gewone burger en het provinciale bestuur precies weten welke van de 17 categorieën informatie actief openbaar gemaakt moet worden, zonder dat er een leger aan juristen nodig is om de 'uitzonderingen op uitzonderingen' te interpreteren? In het kader beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald; is het niet beter het voorlopig bij vijf categorieën te laten?

Een belangrijk doel van de Woo is het versterken van de actieve openbaarheid. Meer informatie moet door bestuursorganen uit eigen beweging openbaar en toegankelijk worden gemaakt. Om dit te realiseren, biedt de Woo expliciete eisen waardoor actieve openbaarmaking van overheidsinformatie daadwerkelijk van de grond komt. De zeventien categorieën voor actieve openbaarmaking zijn door de initiatiefnemers van de Woo gekozen omdat zij van dusdanig belang zijn voor individuen en de samenleving als geheel dat openbaarmaking ervan niet achterweg kan blijven.⁸ De zeventien informatiecategorieën terugbrengen naar vijf categorieën zou een kerndoel van de Woo tenietdoen. Hierdoor zou nog maar een klein deel van de beoogde informatie die van belang is voor de democratische samenleving actief openbaar worden gemaakt. Het openbaar maken van de 17 categorieën biedt helderheid en zekerheid over wat de burger in ieder geval mag verwachten aan openbaar te maken informatie en draagt daarmee ook bij aan goed bestuur. Daarom is het wel degelijk van belang dat alle 17 informatiecategorieën op termijn actief openbaar gemaakt gaan worden.

De initiatiefnemers van de Woo hebben naar aanleiding van het advies van de Raad van State in de Wijzigingswet aanpassingen gedaan om de uitvoerbaarheid van de Woo te vergroten. Dit betrof enerzijds een verduidelijking van de teksten van de informatiecategorieën (waardoor misverstanden werden weggenomen) en anderzijds de bepaling dat bestuursorganen de tijd moeten krijgen om hun werkwijze aan te passen aan de uit de Woo voortvloeiende verplichtingen.

Vanuit mijn ministerie zijn, in samenwerking met andere bestuursorganen en de koepels van de medeoverheden, tevens verduidelijkende werkdefinities gemaakt voor iedere informatiecategorie uit de Woo. In verschillende interbestuurlijke werkgroepen hebben experts uit het veld zich gebogen over de inhoud van de informatiecategorieën. Dit heeft geleid tot een uitvoerige en praktische

⁸ Kamerstukken II 2019/20, 35112, nr. 7.

beschrijving van iedere informatiecategorie en een overzicht wat overheidsorganisaties ten minste openbaar moeten maken, en op welke wijze, om aan hun verplichtingen in de Woo te voldoen voor iedere categorie.⁹ Dit draagt bij aan duidelijkheid en de uitvoerbaarheid voor overheidsorganisaties.

DG Digitalisering & Overheidsorganisatie
Publieke Dienstverlening en Digitalisering
Open Overheid

Het Platform Open Overheidsinformatie (PLOOI) is stopgezet vanwege ICT-beperkingen. Hoe waarborgt u dat de nieuwe digitale infrastructuur die u in stand moet houden voor de openbaarmaking van documenten (artikel 3.3b Woo) wél technisch, robuust en uitvoerbaar is, en wanneer is deze infrastructuur volledig operationeel voor alle overheden?

Onze referentie
2025-0000631484

De ontwikkeling van PLOOI is eind 2022 stopgezet op advies van het AcICT. AcICT adviseerde om te herstarten met een sterk herzien ontwerp. Belangrijkste advies was dat Woo-documenten bij de bestuursorganen blijven in plaats van deze documenten centraal op één plek op te slaan. De opgedane ervaringen met PLOOI zijn nadrukkelijk betrokken bij de opzet van de nieuwe digitale infrastructuur. Deze centrale infrastructuur, de Generieke Woo-voorziening, maakt de openbaarmaking van documenten onder artikel 3.3b van de Wet open overheid (Woo) mogelijk, waarbij het zoekportaal open.overheid.nl een centrale ingang biedt tot actief openbaar gemaakte overheidsinformatie uit alle bestuurslagen.

De nieuwe voorziening wordt modulair opgebouwd, zodat onderdelen onafhankelijk kunnen worden ontwikkeld, getest en beheerd. Hierbij wordt gebruikgemaakt van open standaarden en bewezen componenten binnen de rijksbrede ICT-architectuur. Door deze aanpak wordt beter geborgd dat de infrastructuur technisch robuust, veilig en bruikbaar is voor alle overheden. Bovendien worden vertegenwoordigers van alle bestuursorganen die deze voorziening gaan gebruiken intensief meegenomen in keuzes bij de ontwikkeling.

De implementatie verloopt in vier tranches. De eerste tranche is in november 2024 in werking getreden. De basisvoorziening voor publicatie en vindbaarheid van documenten is naar verwachting medio 2026 operationeel. Aansluiting van alle overheden gebeurt stapsgewijs, met als doel volledige overheidsbrede dekking uiterlijk in 2027.

Ondanks de Woo blijkt uit onderzoek van maart 2025 dat de gemiddelde afhandeling van Woo-verzoeken bij ministeries nog steeds extreem traag is, met een gemiddelde doorlooptijd van 188 dagen. Dat is ruim boven de wettelijke termijn van 28 dagen, verlengbaar tot 42 dagen. Wat is hier de oorzaak van? Hoe verhoudt zich dat met andere overheden? Wat belemmert hier een tijdige afhandeling?

De verschillen in afhandelingstermijnen kunnen verschillende oorzaken hebben. De snelheid van de behandeling is onder andere afhankelijk van de inhoud van de verzoeken, de omvang van de organisatie en de hoeveelheid informatie die daar berust. Woo-verzoeken bij gemeenten en waterschappen zien bijvoorbeeld vaker op een gerichtere informatievraag over een afgebakend thema of dossier. Bij ministeries gaan verzoeken vaker over een breder beleidsthema waar een directie bijvoorbeeld al jaren mee bezig is en waar heel veel documenten over zijn. Ik zie bij de ministeries ook dat de capaciteit vaak een knelpunt vormt. Dezelfde

⁹ De werkdefinities zijn beschikbaar via: <https://www.open-overheid.nl/onderwerpen/openbaar-maken/woo-informatiecategorieen-en-definities>.

ambtenaren die verantwoordelijk zijn voor beleid en Kamervragen, zijn ook betrokken bij het beantwoorden van de Woo-verzoeken over dat thema.

DG Digitalisering & Overheidsorganisatie
Publieke Dienstverlening en Digitalisering
Open Overheid

Tegelijkertijd zie ik ook dat er verschillen zijn tussen de afhandelingsprocessen van bestuursorganen. Ik ben uiteraard geïnteresseerd in de werkprocessen bij medeoverheden en hun goede voorbeelden. Vanuit mijn ministerie wordt momenteel samen in een werkgroep met medeoverheden en departementen een zo optimaal mogelijk Woo-proces ontwikkeld. De ervaringen van medeoverheden met efficiënte werkprocessen worden dus meegenomen om het Woo-proces bij alle bestuursorganen te kunnen verbeteren.

Onze referentie
2025-0000631484

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de fractie van D66 hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief over de voortgang van de uitvoering van de maatregelen en toezeggingen die verband houden met de Wet open overheid (Woo). De leden zijn van mening dat een open en transparante overheid van groot belang is voor een goed functionerende democratie, waarin onder andere journalisten en burgers de mogelijkheid hebben om de overheid te controleren. De Woo vormt volgens de leden een belangrijke stap richting een meer toegankelijke en transparante overheid. In de voortgangsbrief wordt aangegeven dat veel bestuursorganen nog zoekende zijn naar de beste manier om invulling te geven aan de inspanningsverplichting tot actieve openbaarmaking, zoals opgenomen in artikel 3.1 van de Woo. Kunt u verduidelijken waar bestuursorganen precies tegenaan lopen? Welke moeilijkheden doen zich voor, en op welke manier kan het ontwikkelde afwegingskader helpen om deze weg te nemen?

Uit de invoeringstoets op de Woo bleek dat de inspanningsverplichting (artikel 3.1 Woo) weinig richting geeft aan overheidsorganisaties over welke informatie of welke documenten behorend tot een specifiek thema of dossier¹⁰ zij actief openbaar moeten maken. De inspanningsverplichting schrijft voor dat bestuursorganen bij de uitvoering van hun taak uit eigen beweging de bij hen berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar maken, behalve als dit geen redelijk belang dient, onevenredige inspanning of kosten vergt of als er een uitzonderingsgrond van toepassing is. In de praktijk blijkt dat overheidsorganisaties het moeilijk vinden om deze afweging te maken. Het door BZK ontwikkelde stappenplan met afwegingskader om betekenisvol invulling te geven aan de inspanningsverplichting, helpt hen hierbij.¹¹

Met het stappenplan en afwegingskader kunnen overheidsorganisaties beter bepalen welke informatie zij uit eigen beweging openbaar maken en op welke manier. Met deze hulpmiddelen wordt een helder overzicht gegeven van diverse criteria die hierbij gebruikt kunnen worden. Het afwegingskader helpt om die criteria ook tegen elkaar af te wegen. Verschillende motieven voor openbaarmaking zoals het afleggen van verantwoording en het realiseren van participatie kunnen zo gecombineerd worden met bijvoorbeeld criteria over de vorm waarin openbaar gemaakt kan worden. Daarnaast is het streven om begin

¹⁰ Kamerstukken II 2023/25, 32802, nr. 80.

¹¹ Het stappenplan met afwegingskader is beschikbaar via <https://www.open-overheid.nl/documenten/2025/06/23/rapport-en-stappenplan-aan-de-slag-met-de-inspanningsverplichting-uit-de-wet-open-overheid>.

2026 een beleidslijn te publiceren, die verder invulling en kaders geeft aan de inspanningsverplichting.

In de voortgangsbrief wordt gesteld dat "het afwegingskader waardevolle richtinggevende elementen bevat waarmee betekenisvol invulling kan worden gegeven aan de inspanningsverplichting.". De leden verzoeken u te concretiseren wat deze zogenoemde waardevolle richtinggevende elementen precies behelzen.

Het stappenplan met afwegingskader is opgezet aan de hand van het publiekewaardemodel. Het model is gekozen omdat er, net zoals in artikel 3.1 Woo, drie onderdelen in terugkomen: belangen (publieke waarde), inspanning en kosten (operationeel vermogen) en de begrenzing van wat gepubliceerd mag worden (legitimiteit). Het publiekewaardemodel objectificeert de afweging tussen de drie onderdelen door systematisch aan de hand van criteria de publieke waarde, het benodigde operationeel vermogen en de legitimiteit in kaart te brengen.

Daarnaast worden elementen in kaart gebracht die van belang zijn bij het maken van de afweging voor actieve openbaarmaking onder de inspanningsverplichting. De maatschappelijke waarde van het openbaar maken van informatie ontstaat als in de samenleving behoefte aan deze informatie is. In het stappenplan wordt aan overheidsorganisaties meegegeven dat het daarom van belang is om op basis van de analyse van Woo-verzoeken, de media en andere bronnen vast te stellen welke dossiers of thema's op maatschappelijke belangstelling kunnen rekenen. Ook worden overheidsorganisaties aangemoedigd om hierover in gesprek te gaan met onder andere inwoners of belangengroepen.

Vervolgens staat het stappenplan met afwegingskader stil bij de vraag wat overheidsorganisaties met de openbaarmaking willen bereiken. Hiervoor worden verschillende motieven uitgelicht, waaronder (1) democratische controle en verantwoording, (2) het realiseren van een responsieve overheid en participatie, (3) innovatie en kennisdeling en (4) het versterken van de informatiepositie van de samenleving. Uiteindelijk wordt in een motievenmatrix een overzicht gegeven van hoe de verschillende motieven gekoppeld zijn aan verschillende aspecten die onderdeel vormen van actieve openbaarmaking (zoals doelgroep, timing, vorm en taalniveau). Door deze indeling maakt de matrix het makkelijker voor overheidsorganisaties om vanuit de motieven te beredeneren welke inhoud en vorm voor openbaarmaking onder de inspanningsverplichting het meest passend is.

De leden lezen bovendien dat er meer tijd nodig is voor (door)ontwikkeling van de technische voorzieningen die vereist zijn om de openbaar gemaakte informatie via de generieke Woo-voorziening vindbaar te maken. De leden verzoeken u te verduidelijken hoeveel tijd u hiervoor nodig acht en welke consequenties dit in de tussentijd heeft voor de informatievoorziening. Hoe voorkomt u bijvoorbeeld dat burgers en journalisten in de tussentijd onvoldoende toegang tot informatie hebben?

De ontwikkeling van de technische voorzieningen voor de generieke Woo-voorziening is in volle gang. Deze voorzieningen zijn noodzakelijk om het voor bestuursorganen zo eenvoudig mogelijk te maken actief openbaar te maken informatie aan te leveren aan de generieke Woo-voorziening en de openbaar

DG Digitalisering & Overheidsorganisatie
Publieke Dienstverlening en Digitalisering
Open Overheid

Onze referentie
2025-0000631484

gemaakte informatie op een gebruiksvriendelijke en duurzame manier vindbaar te maken voor burgers, journalisten en andere belangstellenden.

DG Digitalisering & Overheidsorganisatie
Publieke Dienstverlening en Digitalisering
Open Overheid

Onze referentie
2025-0000631484

Uw Kamer wordt voor het einde van dit jaar geïnformeerd over de planning van de inwerkingtreding van tranche 2, 3 en 4 van verplichte actieve openbaarmaking. Ondanks dat de verplichting nog niet formeel in werking is getreden, wordt door veel overheidsorganisaties al in toenemende mate informatie actief openbaar gemaakt op open.overheid.nl (het zoekportaal van de generieke Woo-voorziening). Op dit moment zijn daar al ruim 600.000 documenten vindbaar. Daarnaast blijft bij een specifieke informatiebehoefte altijd de mogelijkheid bestaan om vragen aan het betreffende bestuursorgaan te stellen of een Woo-verzoek in te dienen. De in te voeren verplichting tot actieve openbaarmaking heeft uiteraard mede als doel informatie actief openbaar te maken, zonder dat hiervoor een Woo-verzoek hoeft te worden ingediend.

Ook lezen de leden dat "de VNG en IPO aangegeven [hebben] dat zij de kosten voor de aansluiting op de generieke Woo-voorzieningen willen agenderen tijdens het Bestuurlijk Overleg Financiële Verhoudingen (BOFV) van september dit jaar.". De leden vragen u te verduidelijken of er reeds afspraken zijn gemaakt over de kosten die medeoverheden maken ten aanzien van aansluiting op de generieke Woo-voorziening. Wat is bovendien het standpunt van de regering betreffende het BOFV en de (financiële) wensen van de VNG en IPO?

In 2019 zijn er door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en gezamenlijk door het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Unie van Waterschappen (UvW) uitvoeringstoetsen uitgevoerd op de (financiële) consequenties voor de uitvoering van de Woo.¹² Mede op basis van deze uitvoeringstoetsen zijn de medeoverheden financieel gecompenseerd voor de additionele uitvoeringskosten die voortvloeien uit de Woo, waaronder de kosten voor het publiceren op een eigen dan wel centrale voorziening.

Op een later moment in het wetstraject is artikel 3.3b aan de Woo toegevoegd. In dit artikel is bepaald dat voor de publicatie van de actief openbaar te maken informatiecategorieën het gebruik van een door de minister van BZK in stand gehouden centrale infrastructuur (de generieke Woo-voorziening) verplicht wordt gesteld voor alle bestuursorganen. Gelet op het feit dat het hierbij om een nieuwe wettelijke verplichting gaat, is een aanvullende uitvoeringstoets uitgevoerd.

In aanloop naar het Bestuurlijk Overleg Financiële Verhoudingen (BOFV) van september jl. heeft er verder ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen BZK, de VNG en het IPO. Daarbij is gezamenlijk geconcludeerd dat de aanvullende uitvoeringstoets die in 2024 is uitgevoerd geen goed onderbouwd beeld geeft over de te verbinden financiële consequenties aan de verplichting die voortvloeit uit artikel 3.3b ten opzichte van de eerdere uitvoeringstoetsen. Er is daarom afgesproken om de daadwerkelijke kosten die gemeenten en provincies maken als gevolg van de verplichte actieve openbaarmaking onder de Woo¹³ te gaan monitoren. Om die reden hebben de VNG en het IPO voorlopig afgezien van het agenderen van dit onderwerp tijdens het BOFV.

¹² Kamerstukken II 2019/20, 35112, nr. 10 (Uitvoeringstoetsen Woo)

¹³ Artikel 3.3 en 3.3b van de Woo.

Ten slotte lezen deze leden dat de regering steun probeert te zoeken bij andere Europese lidstaten voor het inperken van het begrip emissiegegevens, omdat openbaring van emissiegegevens op gespannen voet zou kunnen staan met de persoonlijke levenssfeer van agrariërs. D66 verzoekt de regering te verduidelijken hoe het inperken van het begrip emissiegegevens zich verhoudt tot de noodzaak van openbare informatievoorziening van, in dit geval, milieugegevens. Bovendien merken de leden op dat de Raad van State onlangs heeft geoordeeld dat "de wet geen ruimte biedt om persoonlijke belangen van veehouders mee te wegen bij een verzoek om emissiegegevens openbaar te maken". De leden vragen u in deze context te verduidelijken waarom u het begrip emissiegegevens, en hiermee de openbare informatievoorziening rondom dit begrip, wil inperken.

DG Digitalisering & Overheidsorganisatie
Publieke Dienstverlening en Digitalisering
Open Overheid

Onze referentie
2025-0000631484

Samen met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, die beleidsverantwoordelijk is voor het Verdrag van Aarhus en Richtlijn 2003/4/EG, waarmee het Verdrag in de EU geïmplementeerd is, wil ik onderzoeken of het begrip "emissiegegevens" beter afgebakend kan worden. De afgelopen bijna 25 jaar, sinds de inwerkingtreding van het Verdrag van Aarhus in 2001, is het begrip "emissiegegevens" in ontwikkeling geweest. Omdat voor milieu-informatie en emissiegegevens verdergaande openbaarmakingsverplichtingen gelden, is het belangrijk om te weten wat precies onder beide begrippen wordt verstaan. Daarom willen we op Europees niveau het gesprek voeren over wat hier wel en niet onder valt. Overigens is hierbij inperking van dit begrip geen doel op zich. Ik verwacht u voor eind 2025 verder te informeren over de omgang met de openbaarmaking van emissiegegevens.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

F. Rijkaart

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Classificatie
1	Concept input vergelijking Verdrag van Tromsø en de bijzondere openbaarmakingsregimes	

**DG Digitalisering &
Overheidsorganisatie**
Publieke Dienstverlening en
Digitalisering
Open Overheid

Onze referentie
2025-0000631484

Vergelijking Verdrag van Tromsø en de bijzondere openbaarmakingsregimes

Aanleiding

Tijdens de behandeling van de Wet open overheid (Woo) in de Eerste Kamer (29 september 2021) heeft de minister van BZK, naar aanleiding van vragen van de leden Ganzevoort (GroenLinks) en Koole (PvdA), toegezegd om de belemmeringen voor het partij worden bij het verdrag van Tromsø van de Raad van Europa (hierna: het verdrag) in kaart te brengen (T03361) en onderzoek te starten naar het al dan niet ratificeren van het verdrag (T03364). Aansluitend hebben de leden Dassen en Omtzigt op 19 mei jl. een motie ingediend, waarvan de stemming vooralsnog is aangehouden, waarin de regering wordt verzocht het verdrag te ondertekenen en binnen vier maanden een wetsvoorstel tot ratificatie aan de Kamer te doen toekomen.

Op 8 juli 2022 heeft de minister van BZK een brief naar beide Kamers gezonden met daarin een (juridische) vergelijking tussen het verdrag en de Woo. Uit de juridische vergelijking van de Woo en het verdrag komt naar voren dat de absolute uitzonderingsgrond vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5, eerste lid, onder c, Woo) aangemerkt kan worden als een juridische belemmering na aanvaarding van een amendement, waarmee deze uitzonderingsgrond van een relatieve in een absolute grond is gewijzigd. Daarnaast kan de relatieve uitzonderingsgrond inzake de onevenredige benadeling (artikel 5, vijfde lid, Woo) mogelijk ook als juridische belemmering worden aangemerkt, afhankelijk van hoe deze uitzonderingsgrond wordt toegepast.

Alvorens het kabinet een standpunt inneemt over het wel of niet partij worden bij het verdrag, heeft de minister van BZK aangegeven eerst nader te willen onderzoeken hoe de uitzonderingsgronden van het verdrag zich verhouden tot de openbaarmaking en geheimhouding die zijn opgenomen in specifieke sectorale wetten (de bijzondere openbaarmakingsregimes). Daarbij is de verwachting uitgesproken dat het parlement in de tweede helft van dit jaar geïnformeerd kan worden over het standpunt van het kabinet inzake het wel of niet partij worden bij het verdrag.

Verzoek

Het verzoek aan ieder departement is om binnen de eigen specifieke sectorale wetten uit te zoeken hoe de bijzondere openbaarmakingsregimes zich verhouden tot de uitzonderingsgronden van het verdrag. Hierbij moet aangegeven worden of het bijzondere openbaarmakingsregime onder een van de uitzonderingsgronden valt, inclusief een toelichting. Hierbij is het van belang om rekening te houden met het feit dat het verdrag van Tromsø niet uitgaat van absolute uitzonderingsgronden. De wetgever van de Woo heeft in de toelichting op de Woo aangegeven dat met een belangenafweging in abstracto wel voldaan kan worden aan de belangenafweging die het verdrag van Tromsø voorschrijft. Hierbij moet het belang dat beschermd wordt wel specifiek genoeg zijn (een niet te diverse categorie).¹ Als het bijzondere openbaarmakingsregime niet onder een van de uitzonderingsgronden valt dan dient er aangegeven te worden of en waarom het noodzakelijk is om dat bijzondere openbaarmakingsregime te blijven toepassen. Er is ook een veld beschikbaar voor relevante aanvullende opmerkingen met betrekking tot de specifieke sectorale wet ten opzichte van het verdrag van Tromsø.

¹ Zie *Kamerstukken I 2021/22*, 33 328, AB, p. 85

Uitzonderingsgronden in het verdrag van Tromsø (artikel 3.1, a tot en met k)

Het verdrag van Tromsø kent elf relatieve uitzonderingsgronden², dat wil zeggen dat het door de uitzonderingsgrond beschermde belang moet opwegen tegen het belang van openbaarheid, te weten:

- 1) national security, defence and international relations;
- 2) public safety;
- 3) the prevention, investigation and prosecution of criminal activities;
- 4) disciplinary investigations;
- 5) inspection, control and supervision by public authorities;
- 6) privacy and other legitimate private interests;
- 7) commercial and other economic interests;
- 8) the economic, monetary and exchange rate policies of the State;
- 9) the equality of parties in court proceedings and the effective administration of justice;
- 10) environment; or
- 11) the deliberations within or between public authorities concerning the examination of a matter.

² De volledige tekst van het verdrag van Tromsø is te vinden op: [CETS 205 - Council of Europe Convention on Access to Official Documents \(coe.int\)](https://conventions.coe.int/Treaty/205.htm)

Inhoud

Vergelijking Verdrag van Tromsø en de bijzondere openbaarmakingsregimes	1
Aanleiding	1
Verzoek	1
Gemeentewet.....	7
Implementatiewet EG-richtlijn infrastructuur ruimtelijke informatie.....	10
Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017	10
Kieswet	11
Kadasterwet	13
Provinciewet.....	13
Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid	17
Wet algemene bepalingen burgerservicenummer.....	18
Wet basisregistratie adressen en gebouwen	21
Wet basisregistratie personen	21
Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.....	32
Wet financiering politieke partijen.....	34
Wet bescherming klokkenluiders	34
Wet op de parlementaire enquête 2008.....	36
Wet open overheid.....	38
Wet veiligheidsonderzoeken	40
Wet veiligheidsregio's	40
Aanbestedingswet 2012	42
Aanbestedingswet op defensie- en veiligheidsbeleid	43
Elektriciteitswet 1998.....	44
Gaswet.....	45
Handelsregisterwet 2007	45
Instellingswet Autoriteit Consument en Markt.....	46
Kernenergiewet	47
TNO-wet	47
Wet handhaving consumentenbescherming.....	47
Wet op het Centraal bureau voor de statistiek.....	48
Telecommunicatiewet	48
Uitvoeringswet cyberbeveiligingsverordening.....	49
Algemene wet inzake rijksbelastingen	49
Bankwet 1998.....	49
Comptabiliteitswet 2016	51

Douane- en Accijnswet BES	51
Invoerings- en aanpassingswet Wet op het financieel toezicht	52
Invorderingswet 1990	52
Registratiewet 1970	53
Wet financiële betrekkingen buitenland 1994	53
Wet financiële markten BES	54
Wet melding ongebruikelijke transacties, zoals deze luidde op 31 juli 2008	55
Wet op het financieel toezicht	55
Wet op het financieel toezicht	57
Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme	59
Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme BES	59
Wet toezicht accountantsorganisaties	61
Wet toezicht accountantsorganisaties	62
Wet toezicht effectenverkeer 1995	63
Wet toezicht effectenverkeer 1995	64
Wet toezicht financiële verslaggeving	65
Wet toezicht financiële verslaggeving	66
Wet toezicht trustkantoren 2018	67
Waterschapswet	67
Wegenverkeerswet 1994	68
Wet basisregistratie grootschalige topografie	69
Wet basisregistratie ondergrond	70
Wet luchtvaart	70
Wet personenvervoer 2000	72
Advocatenwet	73
Algemene wet bestuursrecht	75
Bekendmakingswet	77
Burgerlijk Wetboek	78
Gerechtsdeurwaarderswet	79
Wet beveiliging netwerk- en informatiesystemen	81
Wet controle op rechtspersonen	83
Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens	85
Wet op het notarisambt	86
Wet tuchtrechts	87
Wet opnemng buitenlandse kinderen ter adoptie	87
Wet politiegegevens	88

Wet tuchtrechtspraak accountants	89
Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (geldt in geval van digitaal procederen en niet digitaal procederen, tekst van artikel 29 is gelijk)	90
Wetboek van Strafvordering	91
Archiefwet 1995	94
Wet educatie en beroepsonderwijs	97
Wet op de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek	97
Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek	98
Wet op het onderwijstoezicht	98
Wet voortgezet onderwijs 2020	99
Wet register onderwijsdeelnemers	101
Arbeidsomstandighedenwet	117
Arbeidstijdenwet	118
Participatiewet	119
Pensioenwet	120
Pensioenwet BES	127
Pensioen- en spaarfondsenwet, zoals deze luidde op 31 december 2006	128
Wet verplichte beroepspensioenregeling	129
Wet kinderopvang	135
Wet melding collectief ontslag	136
Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen	136
Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000	138
Geneesmiddelenwet	139
Gezondheidswet	141
Jeugdwet	142
Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting	142
Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg	143
Wet langdurige zorg	144
Wet maatschappelijke ondersteuning 2015	144
Wet marktordening gezondheidszorg	145
Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg	146
Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg	146
Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten	147
Zorgverzekeringswet	147
Sanctiewet 1977	148

Bijlage 1: Bijzondere openbaarmakingsregimes

Gemeentewet	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De artikelen 23, <u>vierde, vijfde en zesde lid</u> , 60, derde lid, 61c, <u>82, eerste lid, 83, eerste lid</u> , 87, <u>88, 89</u> , derde en vierde lid, <u>155c, zevende lid</u> en 185, <u>eerste en vijfde lid</u>	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i>	
Artikel 23, <u>vierde, vijfde en zesde lid</u> (per 1 april 2023) <u>4. Indien met gesloten deuren wordt vergaderd, geldt een verplichting tot geheimhouding omtrent informatie die in die vergadering ter kennis van de aanwezigen komt. De verplichting duurt voort, totdat de raad haar opheft.</u> 5. Van een vergadering met gesloten deuren wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de raad anders beslist. 6. De raad maakt de besluitenlijst van zijn vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar. De raad laat de openbaarmaking achterwege voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 25 geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.	
Artikel 60, derde lid (per 1 april 2023) 3. Het college maakt de besluitenlijst van zijn vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar. Het college laat de openbaarmaking achterwege in de gevallen waarin een verplichting tot geheimhouding geldt of wanneer op grond van artikel 55 geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.	
Artikel 61c 1. De beraadslagingen, bedoeld in de artikelen 61, derde en vierde lid, 61a, derde en vierde lid, en 61b, derde lid, vinden plaats met gesloten deuren. Van deze beraadslagingen wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt dat niet openbaar wordt gemaakt. 2. Ten aanzien van de beraadslagingen en de stukken die aan de raad worden gezonden dan wel die door de raad aan Onze Minister worden gezonden geldt een geheimhoudingsplicht. 3. De aanbevelingen van de raad, bedoeld in artikel 61, vijfde en zesde lid, 61a, tweede lid, en 61b, tweede lid, zijn openbaar met dien verstande dat ten aanzien van de aanbeveling inzake de benoeming, bedoeld in artikel 61, vijfde lid, de openbaarheid uitsluitend de als eerste aanbevolen persoon geldt. Artikel 31 is van toepassing op de stemmingen inzake de aanbevelingen.	
Artikel 82, eerste lid (staat niet op de bijlage) 1. De raad kan raadscommissies instellen die besluitvorming van de raad kunnen voorbereiden en met het college of de burgemeester kunnen overleggen. Hij regelt daarbij de taken, de bevoegdheden, de samenstelling en de werkwijze, daaronder begrepen de wijze waarop de leden van de raad inzage hebben in stukken waaromtrent door een raadscommissie geheimhouding is opgelegd. Deze inzage kan slechts worden geweigerd voor zover zij in strijd is met het openbaar belang.	
Artikel 83, eerste lid (staat niet op de bijlage) 1. De raad, het college of de burgemeester kan bestuurscommissies instellen die bevoegdheden uitoefenen die hun door de raad, het college, onderscheidenlijk de burgemeester zijn overgedragen. Hij regelt daarbij de taken, de bevoegdheden, de samenstelling en de werkwijze, daaronder begrepen de wijze waarop hij inzage heeft in de stukken waaromtrent door een bestuurscommissie geheimhouding is opgelegd. Deze inzage kan slechts worden geweigerd voor zover zij in strijd is met het openbaar belang.	

Artikel 87 (per 1 april 2023)

De raad, het college, de burgemeester en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Wet open overheid, een verplichting tot geheimhouding opleggen ten aanzien van informatie die bij dat orgaan berust.

Artikel 88

1. De raad kan informatie ten aanzien waarvan krachtens artikel 23, vierde lid, een verplichting tot geheimhouding geldt of hij een verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd, verstrekken aan het college, de burgemeester, de rekenkamer en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V.

2. Het college kan informatie ten aanzien waarvan hij een verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd, verstrekken aan de raad, de rekenkamer en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V.

3. De burgemeester kan informatie ten aanzien waarvan hij een verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd, verstrekken aan de raad, het college, de rekenkamer en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V.

4. Een commissie als bedoeld in hoofdstuk V kan informatie ten aanzien waarvan zij een verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd, verstrekken aan de raad, het college, de burgemeester en de rekenkamer.

5. Indien het college of de burgemeester overeenkomstig het tweede of derde lid informatie verstrekt aan een commissie waarin leden van de raad zitting hebben, verstrekt het college of de burgemeester die informatie tevens aan de raad.

6. Indien het college, de burgemeester of een commissie overeenkomstig het tweede, derde of vierde lid informatie verstrekt aan de raad, kan de raad die informatie verstrekken aan anderen. De raad kan regels stellen over het verstrekken van informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding is opgelegd door het college, de burgemeester of een commissie en die tevens aan de raad is verstrekt.

Artikel 89, derde en vierde lid (per 1 april 2023)

1. Een verplichting tot geheimhouding wordt vermeld op het stuk ten aanzien waarvan de geheimhouding geldt. Indien de geheimhouding geldt ten aanzien van informatie anders dan in schriftelijke vorm, wordt de verplichting op een passende wijze kenbaar gemaakt.

2. Een verplichting tot geheimhouding wordt in acht genomen door allen die van de informatie kennis dragen.

3. Een verplichting tot geheimhouding duurt voort totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd haar opheft. Indien de verplichting tot geheimhouding is opgelegd door een commissie, kan die verplichting tevens worden opgeheven door het orgaan dat de commissie heeft ingesteld.

4. Indien informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding geldt aan de raad is verstrekt, duurt die verplichting in afwijking van het derde lid voort totdat de raad haar opheft.

5. Een lid van de raad of van een door de raad ingestelde commissie als bedoeld in hoofdstuk V dat in strijd handelt met het tweede lid kan bij besluit van de raad ten hoogste drie maanden worden uitgesloten van het ontvangen van informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding geldt.

Artikel 155c, zevende lid (staat niet op de bijlage)

7. De onderzoekscommissie kan om gewichtige redenen besluiten een verhoor of een gedeelte daarvan niet in het openbaar af te nemen. De leden en plaatsvervangende leden van de commissie bewaren geheimhouding over hetgeen hun tijdens een besloten zitting ter kennis komt.

Artikel 185, eerste lid (staat niet op de bijlage) en vijfde lid

1. 1.-De rekenkamer legt haar bevindingen en haar oordeel vast in rapporten, met dien verstande dat hierin niet worden opgenomen gegevens en bevindingen die naar hun aard vertrouwelijk zijn.
5. De rekenkamer zendt een afschrift van haar rapporten en haar verslag aan de raad en het college.
Indien zij met toepassing van artikel 184 een onderzoek heeft ingesteld, zendt de rekenkamer tevens een afschrift van het rapport aan de betrokken instelling. Indien de rekenkamer een onderzoek heeft ingesteld bij een vennootschap als bedoeld in artikel 184, eerste lid, onderdeel c, zendt zij tevens een afschrift ter kennisneming van het rapport aan de colleges van de andere deelnemende gemeenten, de gedeputeerde staten van de deelnemende provincies of Onze Minister die het aangaat in het geval van deelneming van de Staat.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja (zie toelichting hieronder)

☐ Nee

Toelichting:

Artikel 23, vierde, vijfde en zesde lid:

Vierde en vijfde lid: een verslag van een vergadering achter gesloten deuren wordt in beginsel niet openbaar gemaakt. Dat geldt ook voor informatie die tijdens zo'n vergadering ter kennis van de aanwezigen komt. Dat heeft te maken met de aard van de vergadering. Als de raad ervoor kiest om de vergadering met gesloten deuren te houden, dan dienen de belangen die daarbij beschermd worden zo zwaarwegend te zijn, dat het belang van openbaarheid van de vergadering daarvoor moet wijken. Volgens de wetsgeschiedenis moet de raad hierbij de gronden van artikel 5.1, eerste en tweede lid van de Woo kunnen invoeren. Bij de keuze om de vergadering wel of niet met gesloten deuren te houden wordt dus een belangenafweging gemaakt aan de hand van de Woo. Zodra voor een besloten vergadering wordt gekozen is daarmee ook het verslag in beginsel niet openbaar. Hier vindt vooraf geen belangenafweging plaats, want die heeft bij de eerste keuze al plaatsgevonden. Het niet openbaar maken van het verslag biedt bescherming aan raadsleden die in een besloten vergadering vrijuit moeten kunnen spreken en niet gehinderd worden door openbaarmaking. Om openbaarmaking van het verslag kan alsnog worden verzocht op grond van de Woo. Er vindt dan wel een belangenafweging achteraf plaats. Indien een vooraf gemaakte afweging door de wetgever toegestaan is, is dit in lijn met de uitzonderingsgronden in het Verdrag want de gronden in de Woo zijn van toepassing.

Zesde lid: hier vindt een afweging plaats bij het achterwege laten van de openbaarmaking, namelijk als hierop een geheimhoudingsplicht van toepassing is verklaard op grond van artikel 25 (de gronden daarvoor zijn te herleiden naar de Woo) of als openbaarmaking in strijd is met het 'openbaar belang'. Dit criterium is terug te herleiden naar artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de Gemeentewet. Uit de literatuur volgt dat toepassing van dit criterium een belangenafweging is waarbij in dit geval de raad verschillende politieke, maatschappelijke, sociale, economische en juridische belangen weegt (te denken valt aan privacygevoelige informatie, gegevens over een strafrechtelijk onderzoek of vertrouwelijke bedrijfsgegevens).³ Daaruit kan blijken dat het beter is bepaalde informatie niet te openbaren. Bij artikelen 169 en 180 volgt uit de wetsgeschiedenis dat slechts bij hoge uitzondering hierop een beroep mag worden gedaan.⁴ Aangenomen wordt dat dit ook geldt voor artikel 23, zesde lid. Indien een vooraf gemaakte afweging door de wetgever toegestaan is, is dit voor wat betreft het van overeenkomstige toepassing verklaren van de geheimhoudingsplicht uit artikel 25 in lijn met het Verdrag want de gronden uit de Woo gelden hier ook. Voor wat betreft het beperken van openbaarmaking bij strijd met het 'openbaar belang' is dit in beginsel conform de gronden uit het Verdrag (bijvoorbeeld bij privacygevoelige informatie: privacy and other legitimate private interests, bij vertrouwelijke bedrijfsgegevens: commercial and other economic interests). Het is denkbaar dat in de afweging andere belangen zijn die niet genoemd worden in het Verdrag (zoals juridische/sociale belangen) gelet op algemene formulering van de term 'openbaar belang'. In de praktijk wordt hier echter zeer terughoudend mee omgegaan. Indien dit niet in lijn is met het Verdrag is het noodzakelijk om dit bijzondere openbaarmakingsregime te blijven toepassen, omdat er zich situaties kunnen voordoen waarin de gemeente of derden onevenredig in hun belangen kunnen worden geschaad wanneer verslagen van een gemeenteraad

³ Broeksteeg, *Gemeenterecht*, p. 267.

⁴ Kamerstukken II 1985/86, 19 403, nr. 3, p. 97-98.

altijd direct openbaar gemaakt worden. Dit kan bovendien leiden tot een terughoudende informatievoorziening van het college aan de raad.

Artikelen 60, derde lid, 82, eerste lid en 83, eerste lid: vergelijkbaar met artikel 23, zesde lid. Artikelen 82, eerste lid, en 83, eerste lid, staan niet op de bijlage. Dit blijkt een omissie te zijn die hersteld zal worden.

Artikel 61c: zie ook de toelichting bij artikel 23, vijfde lid. Hier heeft de wetgever er al voor gekozen (en daarmee al een belangenafweging gemaakt) dat de betreffende vergaderingen altijd plaatsvinden met gesloten deuren en daarmee ook de stukken zoals het verslag niet openbaar zijn en waarop een geheimhoudingsplicht geldt. Aan het niet openbaar zijn/maken hiervan ligt o.a. ten grondslag de belangen van burgemeesterskandidaten die in het gedrang komen in de ambten of functies die zij op dat moment bekleden en in de posities die zij hierbij innemen. Daarnaast kunnen in de stukken bijzondere persoonsgegevens voorkomen (zoals politieke standpunten). De reden die de wetgever hier geeft is dan ook in lijn met de gronden uit artikel 5.1, eerste lid, onder d (bescherming van bijzondere persoonsgegevens) en 5.1, vijfde lid, (onevenredige benadeling) van de Woo en daarmee in lijn met het Verdrag (privacy and other legitimate private interests), mits ook een vooraf door de wetgever gemaakt afweging (en dus geen afweging per casus) toegestaan is.

Artikelen 87, 88 en 89: op informatie waarover een verplichting tot geheimhouding is opgelegd is de Woo grotendeels niet van toepassing. Het besluit tot geheimhouding, en daarmee het beperken van de openbaarmaking, wordt genomen aan de hand van de Woo-gronden. Zie ook artikel 87. Dit geldt ook voor het opheffen van de geheimhouding. Daarmee zijn deze artikelen in lijn met het Verdrag. hier wordt al verwezen naar de Woo-gronden voor het beperken van openbaarmaking.

Artikel 89, derde en vierde lid: bij de opheffing van de geheimhouding wordt getoetst aan artikel 5.1, eerste en tweede lid van de Woo. Deze bepaling sluit aan op artikel 87. Dit is in lijn met de gronden van het Verdrag.

Artikel 155c, zevende lid: in de parlementaire geschiedenis is de vraag opgekomen hoe deze bepaling zich verhoudt tot artikel 86, eerste lid (inmiddels vervallen). Daarvan is gezegd dat beide bepalingen zien op geheimhouding over hetgeen in besloten zittingen aan de orde komt, maar dat 155c een bijzondere bepaling is, terwijl 86 geldt voor een commissie in het algemeen. In Tekst & Commentaar wordt aangegeven dat wanneer sprake is van gewichtige redenen aan het oordeel van de commissie wordt overgelaten. Waar vermoed wordt dat 'gewichtige redenen' zich vooral zullen richten op de persoon die verhoord wordt, gaat 'openbaar belang' ook om de belangen van de gemeente of die van derden. Net als bij artikel 23 kan het in de afweging dus ook gaan om de gronden genoemd in het Verdrag. In dat geval is het in lijn hiermee. Als dat niet het geval is, is het noodzakelijk om dit bijzondere openbaarmakingsregime te blijven toepassen, omdat er zich situaties kunnen voordoen waarin de gemeente of derden onevenredig in hun belangen kunnen worden geschaad wanneer de onderzoekscommissie verhoren altijd in het openbaar dient af te nemen. Bovendien kan niet op voorhand uitputtend de redenen worden genoemd op grond waarvan een verhoor niet in het openbaar kan worden afgenomen. Deze bepaling staat niet op de bijlage bij de Woo. Onderzocht wordt of dat alsnog moet gebeuren. Daarnaast is een belangrijke vraag hier ook of verhoren vallen onder het Verdrag.

Artikel 185, eerste lid en vijfde lid:

Eerste lid: uit de MvT bij de Wet versterking decentrale rekenkamers volgt dat dit een vorm is van actieve openbaarmaking onder de Wob (nu: Woo). De vertrouwelijkheid wordt beoordeeld door de rekenkamers. Bij het afzien van openbaarmaking zijn de criteria van artikel 10 en 11 Wob (nu: artikel 5.1, eerste en tweede lid, Woo) van toepassing (Kamerstukken II 2019/20, 35298, nr. 3, p. 21). Dit is in lijn met de gronden van het Verdrag.

Vijfde lid: het is onduidelijk waarom het vijfde lid in plaats van het eerste lid op de bijlage bij de Woo staat. Onderzocht wordt of dit aangepast dient te worden.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Indien niet in lijn met het Verdrag: zie ook de redenen genoemd bij artikelen 23 en 155c.

Eventuele opmerking(en):

Is een vooraf door de wetgever gemaakte afweging bij de beperking van openbaarheid (en dus geen afweging per geval) conform het Verdrag? Dit is bepalend voor de artikelen in de Gemeentewet.

Vallen verhoren onder het Verdrag?

Implementatiewet EG-richtlijn
infrastructuur ruimtelijke informatie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

De artikelen 10, vierde lid, en 11

Hoe luiden de artikelen:

Artikel 10 lid 4: Het uitwisselen van de verzamelingen ruimtelijke gegevens en diensten, als bedoeld in het tweede lid, met het oog op het gebruik van die verzamelingen en diensten voor publieke taken die van invloed kunnen zijn op het milieu, kan uitsluitend worden beperkt met overeenkomstige toepassing van artikel 5.1, eerste lid, onderdeel b, en tweede lid, onderdelen a, c en h, van de Wet open overheid.

Artikel 11: in afwijking van het bepaalde in artikel 9 kan de publieke toegang tot verzamelingen ruimtelijke gegevens en diensten met betrekking tot ruimtelijke gegevens via de diensten, bedoeld in het eerste lid van dat artikel, en diensten, die de elektronische handel in die diensten mogelijk maken, worden beperkt met overeenkomstige toepassing van artikel 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, van de Wet open overheid, met dien verstande dat op de diensten bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, van artikel 9, uitsluitend de gronden, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel b, en tweede lid, onderdelen a en h, van de Wet open overheid van overeenkomstige toepassing zijn.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk j. 'environment'

☐ Nee

Toelichting:

MvT⁵

Duidelijk is dat de onderhavige richtlijn, die voorziet in de totstandkoming van een netwerk om bepaalde verzamelingen ruimtelijke gegevens vindbaar, beschikbaar en uitwisselbaar te maken, raakvlakken heeft met het terrein dat door de Wob wordt bestreken. Anders dan bij de richtlijn nr. 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie en tot intrekking van Richtlijn 90/313/EEG van de Raad (PbEU L 41) (richtlijn eerste pijler Verdrag van Aarhus) en de richtlijn nr. 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEU L 345), welke richtlijnen, voor zover hier van belang, in de Wob zijn geïmplementeerd en door de onderhavige richtlijn onverlet worden gelaten, is er niet voor gekozen om deze richtlijn in de Wob te implementeren, maar in het onderhavige wetsvoorstel. Achtergrond hiervan is dat de richtlijn voorziet in de totstandkoming van een afzonderlijk netwerk voor bepaalde thematisch afgebakende categorieën overheidsinformatie. Dit past niet goed binnen het algemene openbaarmakingsregime van de Wob. Verder heeft bij de keuze voor de implementatie in een bijzondere wet meegespeeld dat de richtlijn mede betrekking heeft op verzamelingen ruimtelijke gegevens die worden bewaard door of namens een zogeheten derde partij. Dergelijke gegevensverzamelingen vallen buiten de reikwijdte van de Wob.

⁵ folio tweede kamer (officieelbekendmakingen.nl).

Omdat het hier gaat om informatie over het milieu zou er op 'environment' een beroep kunnen worden gedaan.
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?
Eventuele opmerking(en):

Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De gehele wet (op grond van artikel 10.2e Woo i.p.v. de bijlage)	
Hoe luiden de artikelen: Zie in het bijzonder artikel 133 Wiv.	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?	
☒ Ja, namelijk 1) national security, defence and international relations. ☐ Nee	
Toelichting: In de Wiv 2017 is een eigenstandige regeling voor kennisneming opgenomen;	
- De niet als bestuursorgaan ogv de Awb aangewezen Toetsingscommissie inzet bevoegdheden en de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen en Veiligheidsdiensten (inclusief de twee afdelingen: afdeling toezicht en de afdeling klachtbehandeling) vallen ook onder het begrip public authority (zie expl report par 8). Het gaat om publieke autoriteiten insofar as they perform administrative functions, as defined by national law. - Dit is mede van belang in verband met het feit dat in artikel 133 Wiv 2017 is bepaald dat – kort gezegd – alle door de ministers, diensten, ambtenaren enz bij de taakuitoefening door de CTIVD en haar afdeling daaraan verstrekte gegevens niet openbaar zijn (lid 1). En voorts (lid 2) dat verzoeken om kennisneming of openbaarmaking van deze gegevens worden geweigerd. Deze regeling geldt m.m. ook voor de TIB. Als het verdrag ook op TIB en CTIVD van toepassing is, dan rijst de vraag of een dergelijke regeling nog wel kan. Ook omdat een instantie waaraan gegevens zijn verstrekt (al is het een kopie) een verzoek om kennisneming van officiële documenten kan krijgen en die ook zelfstandig dient af te doen (als we het goed begrijpen). Dit wordt toch gereguleerd door nationaal recht bij wie je een verzoek kan indienen? Lijkt mij dat het verdrag dat niet anders maakt. Partijen moeten de toegang wel regelen (art. 2 verdrag), maar kunnen daarbij beperkingen stellen in wetgeving en dat doen we in Woo en in de bijzondere wetten (zoals de Wiv). In de praktijk vindt veelal verwijzing naar de AIVD of MIVD plaats om daar inzage verzoek in te dienen. - Een ander punt betreft de mogelijkheid om op grond van nationale veiligheid stukken te weigeren. Dat is nu een absolute weigeringsgrond. De vraag rijst of dat in overeenstemming is met het verdrag waarin wordt gesteld dat ingeval van een "overriding public interest in disclosure" een beroep op die grond terzijde kan worden geschoven. En wie doet dat dan? Moet dat in wetgeving worden vastgelegd of is dat een taak voor de rechter? Ons betoog is nu dat de wetgever die afweging bij absolute weigeringsgronden op voorhand in abstracto heeft gemaakt en dat dit bij de meeste absolute weigeringsgronden in de Woo ook niet strijdig is met het verdrag. De afweging zit dan in de vraag of die uitzonderingsgrond in het concrete geval ook van toepassing is. De wetgever heeft die afweging voor de Wiv in abstracto al heeft gemaakt. Daaruit volgt dat in die situaties en bij die stukken de geheimhouding vanwege nationale veiligheid zwaarder weegt dan de openbaarmaking.	

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?
Eventuele opmerking(en): - In de wiv is niets geregeld mbt de documenten die de beide instanties (TIB en CTIVD) zelf produceren; daarvoor geldt 133 niet. Is een omissie, die we bij de herziening wiv mee nemen. - Mogelijk zijn er nog andere aandachtspunten, maar de bovengenoemde zijn de belangrijkste.

Kieswet	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De artikelen I 3, I 17, I 19 , M 8 en , N 12 , O 4 , O 5 , P 23, P 25 , S 15 , U 16 , U 18 en Y 17a	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel I 3 Kieswet (vanaf 1 januari 2023) Onmiddellijk nadat de lijsten door het centraal stembureau zijn onderzocht, worden deze en, indien vereist, de verklaringen van ondersteuning, voor eenieder ter inzage gelegd bij het centraal stembureau totdat onherroepelijk over de geldigheid van de ingeleverde lijsten is beslist.	
Artikel I 17 Kieswet 1. Nadat onherroepelijk is beslist over de geldigheid van de ingeleverde lijsten maakt het centraal stembureau de lijsten zo spoedig mogelijk openbaar. 2. De openbaarmaking geschiedt: - indien het betreft de verkiezing van de leden van de Tweede Kamer of van provinciale staten van een provincie met meer dan één kieskring, door plaatsing van de lijsten naar de kieskringen gerangschikt en met vermelding van hun nummers en, in voorkomend geval, de aanduidingen van de politieke groeperingen in de Staatscourant; en - indien het betreft de verkiezing van de leden van provinciale staten van een provincie die één kieskring vormt, het algemeen bestuur dan wel de gemeenteraad, door plaatsing van de lijsten met vermelding van hun nummers en, in voorkomend geval, de aanduidingen van de politieke groeperingen in het provinciaal blad, het waterschapsblad onderscheidenlijk het gemeenteblad.	
Artikel M 8 Kieswet (Vanaf 1 januari 2023) 1. De retourenveloppe, bedoeld in artikel M 7, zesde lid, dient uiterlijk op de dag der stemming om vijftien uur in het bezit te zijn van de burgemeester van 's-Gravenhage. 2. De burgemeester draagt er zorg voor dat de tijdig binnengekomen retourenveloppen, die, als die per post zijn geretourneerd, zijn gefrankeerd, uiterlijk op de dag van de stemming om eenentwintig uur ongeopend overhandigd worden aan de voorzitter van het briefstembureau, bedoeld in artikel E 5, eerste lid. 3. Op de retourenveloppen die te laat zijn binnengekomen, worden door de burgemeester de dag en, indien dit de dag van de stemming is, tevens het uur van binnenkomst aangetekend. Deze retourenveloppen en de retourenveloppen die, als die per post zijn geretourneerd, niet zijn gefrankeerd, worden door de burgemeester ongeopend in een of meer te verzegelen pakken gedaan, die worden voorzien van een beschrijving van de inhoud. 4. De burgemeester bewaart de pakken, bedoeld in het derde lid, drie maanden nadat over de toelating van de gekozenen is beslist. Daarna vernietigt hij deze pakken onmiddellijk. Van de vernietiging wordt proces-verbaal opgemaakt.	
Artikel P 23 Kieswet (vanaf 1 januari 2023)	

1. Het centraal stembureau maakt zijn proces-verbaal, met weglating van de ondertekening, onverwijld op een algemeen toegankelijke wijze elektronisch openbaar.
2. Het centraal stembureau legt voorts onverwijld een afschrift van zijn proces-verbaal voor eenieder ter inzage totdat over de toelating van de gekozenen is beslist.
3. Indien het centraal stembureau programmatuur heeft gebruikt ten behoeve van de berekening van de uitslag van de verkiezing, maakt het tevens het digitale bestand op een algemeen toegankelijke wijze elektronisch openbaar.
4. Indien het betreft de verkiezing van de leden van de gemeenteraad, de provinciale staten of het algemeen bestuur, verstrekt het centraal stembureau zo spoedig mogelijk de digitale bestanden dan wel, indien het centraal stembureau geen gebruik heeft gemaakt van programmatuur ten behoeve van de berekening van de uitslag van de verkiezing, een afschrift van zijn proces-verbaal aan de Kiesraad.
5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld over de elektronische openbaarmaking van het proces-verbaal en de digitale bestanden.

Artikel U 16 Kieswet

1. Het centraal stembureau stelt de uitslag van de verkiezingen zo spoedig mogelijk vast. De vaststelling en bekendmaking geschieden in een openbare zitting van het centraal stembureau. De artikelen P 20, tweede tot en met vierde lid, en P 22 zijn van toepassing.
2. Het centraal stembureau maakt zijn proces-verbaal met weglating van de ondertekening onverwijld op een algemeen toegankelijke wijze elektronisch openbaar. Bij ministeriële regeling kan hiervoor een internetadres worden aangewezen.
3. De voorzitter van het centraal stembureau doet een afschrift van het proces-verbaal toekomen aan de Eerste Kamer.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

- ☒ Ja.
☐ Nee

Toelichting:

Het bijzondere openbaarmakingsregime in de Kieswet bestaat uit bepalingen die bijdragen aan de transparantie van het verkiezingsproces. Het gaat dan ook veelal om de verplichting om documenten elektronisch openbaar te maken of ter inzage te leggen. Dit is niet in strijd met het Verdrag van Tromsø. Er zijn documenten die bij de kandidaatstelling wel worden ingediend, maar niet openbaar worden gemaakt. Bijvoorbeeld het kopie van het identiteitsbewijs van kandidaten. Deze documenten zullen niet opvraagbaar zijn, in verband met de privacy van de kandidaat. Op een dergelijk verzoek kan artikel 2 onder f van het verdrag worden toegepast.

~~Als gevolg van de Wet nieuwe procedure vaststelling verkiezingsuitslagen (Stb. 2022, 292) bevatten enkele artikelen uit de Kieswet niet langer een bijzonder openbaarmakingsregime. Van Het betreft de volgende artikelen uit het opgegeven lijstje: N 12, O 4, O 5 en P 25.~~

Daarnaast zijn er wetsartikelen die wel een bijzonder openbaarmakingsregime bevatten, maar die (nog) niet zijn opgenomen in de bijlage bij de Woo. Om de genoemde reden zijn deze bepalingen hier niet opgenomen.

Sommige nog bestaande artikelen in de Kieswet waarnaar in de bijlage bij de Woo wordt verwezen zien op het vernietigen van documenten. Dit betreft de artikelen: I 19, S 15, U 18 en Y 17a. Omdat informatie niet langer beschikbaar is als deze is vernietigd, zijn deze artikelen hier evenmin opgenomen.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

N.v.t.
Eventuele opmerking(en):

Kadasterwet	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Hoofdstuk 7 <u>Hoe luidt het hoofdstuk: Hoofdstuk 7. Verstrekking van inlichtingen; kadastraal recht</u> <u>Titel 1. Verstrekking van inlichtingen</u> <u>Afdeling 1. Verstrekking van inlichtingen uit de openbare registers, de registraties, het net van coördinaatpunten en de bescheiden, bedoeld in artikel 50</u> Artikel 99 <u>1.Desgevraagd verleent de Dienst inzage van de openbare registers en geeft hij af of zendt toe voor eensluidend gewaarmerkte afschriften of uittreksels van de in die registers ingeschreven of geboekte stukken, en getuigschriften omtrent het al dan niet bestaan van inschrijvingen of voorlopige aantekeningen betreffende een registergoed of een persoon.</u> <u>2. Indien met betrekking tot een registergoed in het register van voorlopige aantekeningen, bedoeld in artikel 8, eerste lid, onderdeel b, voorlopige aantekeningen zijn gesteld die nog niet zijn doorgehaald, wordt op de getuigschriften inzake dat registergoed melding gemaakt van die nog niet doorgehaalde voorlopige aantekeningen.</u> Artikel 100 <u>1.Desgevraagd verleent de Dienst inzage van de basisregistratie kadaster en de bescheiden, bedoeld in artikel 50, en geeft hij voor eensluidend gewaarmerkte afschriften of uittreksels daarvan af of zendt die toe.</u> <u>2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de gevallen waarin de verstrekking van inlichtingen uit de kadastrale kaarten en de daaraan ten grondslag liggende bescheiden na een verzoek daartoe in papieren vorm te velde kan plaatsvinden, en met betrekking tot de daarbij in acht te nemen regels.</u> <u>3. Desgevraagd verstrekt de Dienst inlichtingen over het net van coördinaatpunten.</u> Artikel 101 <u>1. Desgevraagd verleent de Dienst inzage van de registratie voor schepen en van andere documenten betreffende schepen die niet zijn ingeschreven in de openbare registers en geeft hij voor eensluidend gewaarmerkte afschriften of uittreksels daarvan af of zendt die toe.</u> <u>2. De Dienst kan desgevraagd een verklaring afgeven, inhoudende dat een schip ten aanzien waarvan bij het desbetreffende verzoek door de betrokkene ten minste zodanige gegevens worden bekend gesteld dat de identiteit van het schip voldoende vaststaat, niet te boek staat noch heeft te boek gestaan.</u> Artikel 102 <u>1. Desgevraagd verleent de Dienst inzage van de registratie voor luchtvaartuigen en van andere documenten betreffende luchtvaartuigen die niet zijn ingeschreven in de openbare registers en geeft hij voor eensluidend gewaarmerkte afschriften of uittreksels daarvan af of zendt die toe.</u> <u>2. De Dienst kan desgevraagd een verklaring afgeven, inhoudende dat een luchtvaartuig ten aanzien waarvan bij het desbetreffende verzoek door de betrokkene ten minste het nationaliteitskenmerk en het inschrijvingskenmerk, bedoeld in artikel 3.2, eerste lid, van de Wet luchtvaart worden bekend gesteld, niet te boek staat noch heeft te boek gestaan.</u>	

Commented [5.1.2 e]: 5.1.2 e en/of 5.1.2 e
5.1.2 e

Artikel 102a

Desgevraagd verstrekt de Dienst inlichtingen over de geografische gegevens, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel f, en verleent de Dienst inzage van de daaraan ten grondslag liggende bescheiden.

Artikel 103

1. Desgevraagd geeft de Dienst een verklaring af dat sedert het tijdstip waarop een getuigschrift, afschrift of uittreksel als bedoeld in de artikelen 99 tot en met 102 door hem is afgegeven, in de daarin vermelde gegevens geen wijziging is opgetreden.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op afschriften en uittreksels van de kadastrale kaart.

Artikel 104

1. Onverminderd artikel 100, eerste lid, verstrekt de Dienst desgevraagd aan gemeenten en andere publiekrechtelijke lichamen voor hun grondgebied een afschrift van de basisregistratie kadaster.

2. Door het bestuur van de Dienst worden in overleg met betrokkenen regels gesteld met betrekking tot de wijze waarop door de Dienst, al of niet periodiek, grote hoeveelheden gegevens uit de basisregistratie kadaster aan gemeenten en andere publiekrechtelijke lichamen worden verstrekt.

3. Op de verstrekking van gegevens, bedoeld in het eerste en tweede lid, zijn de artikelen 108 tot en met 110 van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat bij de vaststelling van de hoogte van het verschuldigde kadastraal recht rekening wordt gehouden met besparingen die voortvloeien uit het feit dat grote hoeveelheden gegevens tegelijkertijd worden verstrekt.

Artikel 105

1. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de voorwaarden waaronder en de wijze waarop een permanente aansluiting kan worden verkregen op, voorzover in elektronische vorm gehouden, de openbare registers, de basisregistratie kadaster, de registratie voor schepen en de registratie voor luchtvaartuigen.

2. Het bestuur van de Dienst kan aan gemeenten die beschikken over een permanente aansluiting als bedoeld in het eerste lid, desgevraagd de bevoegdheid geven daaruit gegevens aan derden te verschaffen. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de voorwaarden waaronder een bevoegdheid als bedoeld in de eerste zin wordt verleend en de gevallen waarin de verlening van die bevoegdheid kan worden ingetrokken.

Artikel 106

1. De bewaarder is belast met de verstrekking van de inlichtingen, bedoeld in de artikelen 99, 100, eerste lid, voorzover betreffend de basisregistratie kadaster, en 101, 102 en 103.
2. Het bestuur van de Dienst kan andere personen behorend tot het personeel van de Dienst dan de bewaarder belasten met de verstrekking van de inlichtingen, bedoeld in het eerste lid.
3. Het bestuur van de Dienst wijst ambtenaren aan die belast zijn met de verstrekking van de inlichtingen, bedoeld in artikel 100, met uitzondering van inlichtingen uit de basisregistratie kadaster, en artikel 102a.

Artikel 107

Het bestuur van de Dienst stelt vast:

- a. de vorm van de afschriften, uittreksels, getuigschriften en verklaringen, bedoeld in de artikelen 99 tot en met 102a, alsmede de gevallen waarin de Dienst getuigschriften opmaakt;

- b. de wijze en plaats van raadpleging van de openbare registers, de basisregistratie kadaster en de bescheiden, bedoeld in artikel 50, de registratie voor schepen en andere documenten betreffende schepen, de registratie voor luchtvaartuigen en andere documenten betreffende luchtvaartuigen, de geografische gegevens en de aan die gegevens ten grondslag liggende bescheiden;
- c. de vorm van de verklaring, bedoeld in artikel 103, en de wijze waarop de afschriften, uittreksels en getuigschriften, bedoeld in dat artikel, worden voorzien van die verklaring;
- d. de wijze waarop de waarmerking, bedoeld in de artikelen 99 tot en met 102, van in papieren vorm te verstrekken afschriften, uittreksels en getuigschriften als bedoeld in de artikelen 99 tot en met 102 plaatsvindt;
- e. de wijze waarop in elektronische vorm te verstrekken getuigschriften, afschriften, uittreksels en verklaringen als bedoeld in de artikelen 99 tot en met 102 worden gewaarmerkt, waartoe zij ten minste worden voorzien van een elektronische handtekening van de bewaarder en welke waarmerking wat betreft afschriften en uittreksels mede omvat de waarmerking voor eensluidendheid;
- f. de wijze waarop inlichtingen over het net van coördinaatpunten worden verstrekt, en
- g. de wijze waarop inlichtingen over geografische gegevens als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel f, worden verstrekt en de wijze waarop inzage wordt verleend van de aan die geografische gegevens ten grondslag liggende bescheiden.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk commercial and economic interests staan en privacy & private interests.....

☐ Nee

Toelichting:

Bij het vormgeven van voornoemde aanpassingen is het mogelijk gebleken de opzet van de desbetreffende bepalingen eenvoudiger en transparanter te maken. Bij die nieuwe opzet is, allereerst, als uitgangspunt genomen het feit dat artikel 3, eerste lid, aanhef, in verbinding met onderdeel f, reeds bepaalt dat de Dienst is belast met het verstrekken van inlichtingen. Dit wordt ook in de voorgestelde artikelen 99 tot en met 102 bepaald. In één centraal artikel (artikel 106) wordt geregeld welke ambtenaren van de Dienst belast zijn of kunnen worden met het verstrekken van inlichtingen. Bij die opzet kunnen de bepalingen van de artikelen 101, 103, 106, derde lid, en 107, derde lid, vervallen. Vervolgens is in de nieuwe opzet ook in één centraal artikel (artikel 107) geregeld dat het bestuur van de Dienst vaststelt de vorm van de in de artikelen 99 tot en met 104 voorziene afschriften, uittreksels, getuigschriften en verklaringen, alsmede de wijzen en plaats van raadpleging van de openbare registers voor registergoederen, de kadastrale registratie, de door de Dienst gehouden kaarten en de daaraan ten grondslag liggende bescheiden, de registratie voor schepen en van andere documenten betreffende schepen, alsmede van de registratie voor luchtvaartuigen en van andere documenten betreffende luchtvaartuigen. Ook is in dat centrale artikel geregeld dat het bestuur van de Dienst de wijze vaststelt waarop inlichtingen over het net van coördinaatpunten worden verstrekt.⁶

Het Kadaster heeft een bijzondere functie: het waarborgen van rechtszekerheid in het rechtsverkeer t.b.v. transacties van registergoederen: 'Vanwege de functie van deze registers (het bevorderen van de rechtszekerheid door de openbaarheid van de daarin vermelde gegevens) dient dan ook reeds bij de vorming van de openbare

⁶ kst-28443-3.pdf (officielebekendmakingen.nl).

registers, rekening te worden gehouden met een effectieve en efficiënte toegankelijkheid (bereikbaarheid van informatie voor derden) en de mogelijkheid tot raadplegen van de registers.⁷ kst-28443-3.pdf (officielebekendmakingen.nl) Ook is al veel informatie van het kadaster openbaar, daarvoor kan je geen Woo-verzoek indienen want dat hoeft dus niet meer openbaar gemaakt te worden.⁷ Hierdoor geldt een afwijkend regime voor het Kadaster.

In het verdrag zag ik commercial and economic interests staan. Ik denk dat je daarop wel een beroep kunt doen en kunt onderbouwen waarom er wordt afgeweken van de Woo in de Kadasterwet, omdat die 'economic interests' de reden zijn waarom het Kadaster bestaat. Het Kadaster moet namelijk waarborgen dat er rechtszekerheid en openbaarheid is zodat transacties van registergoederen juist kunnen plaatsvinden/waardoor eigendomsoverdracht op juiste wijze kan geschieden. In de memorie van toelichting van de WOB, WOO en in de Kadasterwet kan ik echter niet direct terugvinden waarom deze wet een afwijkend regime heeft.⁸

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Provinciewet	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De artikelen 23, <u>vierde</u> , vijfde en zesde lid, 60, derde lid, 61c, <u>80, eerste lid, 81, eerste lid</u> , 84, <u>85</u> , 86, derde en vierde lid, <u>151c, zevende lid</u> en 186, <u>eerste en vijfde lid</u>	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i>	
Artikel 23, <u>vierde</u>, vijfde en zesde lid	
4. <u>Indien met gesloten deuren wordt vergaderd, geldt een verplichting tot geheimhouding omtrent informatie die in die vergadering ter kennis van de aanwezigen komt. De verplichting duurt voort, totdat provinciale staten haar opheffen.</u>	
5. Van een vergadering met gesloten deuren wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij provinciale staten anders beslissen.	
6. Provinciale staten maken de besluitenlijst van hun vergaderingen op de in de provincie gebruikelijke wijze openbaar. Provinciale staten laten openbaarmaking achterwege voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 25 geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.	
Artikel 60, derde lid	
3. Gedeputeerde staten maken de besluitenlijst van hun vergaderingen op de in de provincie gebruikelijke wijze openbaar. Zij laten de openbaarmaking achterwege in de gevallen waarin een verplichting tot geheimhouding geldt of wanneer op grond van artikel 55 geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang.	
Artikel 61c	
1. De beraadslagingen, bedoeld in de artikelen 61, derde en vierde lid, 61a, derde en vierde lid, en 61b, derde lid, vinden plaats met gesloten deuren. Van deze beraadslagingen wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt dat niet openbaar wordt gemaakt.	

⁷ Wet open overheid - Kadaster.nl particulier.

⁸ kst-33328-3.pdf (officielebekendmakingen.nl); Kamerstuk 35112, nr. 3 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl).

2. Ten aanzien van de beraadslagingen en de stukken die aan provinciale staten worden gezonden dan wel die door provinciale staten aan Onze Minister worden gezonden geldt een geheimhoudingsplicht.

3. De aanbevelingen van provinciale staten, bedoeld in artikel 61, vijfde en zesde lid, 61a, tweede lid, en 61b, tweede lid, zijn openbaar met dien verstande dat ten aanzien van de aanbeveling inzake de benoeming, bedoeld in artikel 61, vijfde lid, de openbaarheid uitsluitend de als eerste aanbevolen persoon geldt. Artikel 31 is van toepassing op de stemmingen inzake de aanbevelingen.

Artikel 80, eerste lid (staat niet op de bijlage)

1. Provinciale staten kunnen statencommissies instellen die besluitvorming van provinciale staten kunnen voorbereiden en met gedeputeerde staten of de commissaris kunnen overleggen. Zij regelen daarbij de taken, de bevoegdheden, de samenstelling en de werkwijze, daaronder begrepen de wijze waarop de leden van provinciale staten inzage hebben in stukken waaromtrent door de commissie geheimhouding is opgelegd. Deze inzage kan slechts worden geweigerd voor zover zij in strijd is met het openbaar belang.

Artikel 81, eerste lid (staat niet op de bijlage)

1. Provinciale staten, onderscheidenlijk gedeputeerde staten, kunnen bestuurscommissies instellen die bevoegdheden uitoefenen die hun door provinciale staten, onderscheidenlijk gedeputeerde staten, zijn overgedragen. Zij regelen daarbij de taken, de bevoegdheden, de samenstelling en de werkwijze, daaronder begrepen de wijze waarop zij inzage hebben in de stukken waaromtrent door een bestuurscommissie geheimhouding is opgelegd. Deze inzage kan slechts worden geweigerd voor zover zij in strijd is met het openbaar belang.

Artikel 84

Provinciale staten, gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Wet open overheid, een verplichting tot geheimhouding opleggen ten aanzien van informatie die bij dat orgaan berust.

Artikel 85

1. Provinciale staten kunnen informatie ten aanzien waarvan krachtens artikel 23, vierde lid, een verplichting tot geheimhouding geldt of zij een verplichting tot geheimhouding hebben opgelegd, verstrekken aan gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning, de rekenkamer en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V.

2. Gedeputeerde staten kunnen informatie ten aanzien waarvan zij een verplichting tot geheimhouding hebben opgelegd, verstrekken aan provinciale staten, de rekenkamer en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V.

3. De commissaris van de Koning kan informatie ten aanzien waarvan hij een verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd, verstrekken aan provinciale staten, gedeputeerde staten, de rekenkamer en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V.

4. Een commissie als bedoeld in hoofdstuk V kan informatie ten aanzien waarvan zij een verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd, verstrekken aan provinciale staten, gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning en de rekenkamer.

5. Indien gedeputeerde staten of de commissaris van de Koning overeenkomstig het tweede of derde lid informatie verstrekken aan een commissie waarin leden van provinciale staten zitting hebben, verstrekken gedeputeerde staten of de commissaris van de Koning die informatie tevens aan provinciale staten.

6. Indien gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning of een commissie overeenkomstig het tweede, derde of vierde lid informatie verstrekken aan provinciale staten, kunnen provinciale staten die informatie verstrekken aan anderen. Provinciale staten kunnen

regels stellen over het verstrekken van informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding is opgelegd door gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning of een commissie en die tevens aan provinciale staten is verstrekt.

Artikel 86, derde en vierde lid

1. Een verplichting tot geheimhouding wordt vermeld op het stuk ten aanzien waarvan de geheimhouding geldt. Indien de geheimhouding geldt ten aanzien van informatie anders dan in schriftelijke vorm, wordt de verplichting op een passende wijze kenbaar gemaakt.

2. Een verplichting tot geheimhouding wordt in acht genomen door allen die van de informatie kennis dragen.

3. Een verplichting tot geheimhouding duurt voort totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd haar opheft. Indien de verplichting tot geheimhouding is opgelegd door een commissie, kan die verplichting tevens worden opgeheven door het orgaan dat de commissie heeft ingesteld.

4. Indien informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding geldt aan provinciale staten is verstrekt, duurt die verplichting in afwijking van het derde lid voort totdat de provinciale staten haar opheffen.

5. Een lid van provinciale staten of van een door provinciale staten ingestelde commissie als bedoeld in hoofdstuk V dat in strijd handelt met het tweede lid kan bij besluit van provinciale staten ten hoogste drie maanden worden uitgesloten van het ontvangen van informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding geldt.

Artikel 151c, zevende lid (staat niet op de bijlage)

7. De onderzoekscommissie kan om gewichtige redenen besluiten een verhoor of een gedeelte daarvan niet in het openbaar af te nemen. De leden en plaatsvervangende leden van de commissie bewaren geheimhouding over hetgeen hun tijdens een besloten zitting ter kennis komt.

Artikel 186, eerste lid (staat niet op de bijlage) en vijfde lid

1. De rekenkamer legt haar bevindingen en haar oordeel vast in rapporten, met dien verstande dat hierin niet worden opgenomen gegevens en bevindingen die naar hun aard vertrouwelijk zijn.

5. De rekenkamer zendt een afschrift van haar rapporten en haar verslag aan provinciale staten en gedeputeerde staten. Indien zij met toepassing van artikel 185 een onderzoek heeft ingesteld, zendt de rekenkamer tevens een afschrift van het rapport aan de betrokken instelling. Indien de rekenkamer een onderzoek heeft ingesteld bij een vennootschap als bedoeld in artikel 185, eerste lid, onderdeel c, zendt zij tevens een afschrift van het rapport ter kennisneming aan de gedeputeerde staten van de andere deelnemende provincies, de colleges van de deelnemende gemeenten of Onze Minister die het aangaat in het geval van deelneming van de Staat.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja (zie toelichting hieronder)

☐ Nee

Toelichting:

Onderstaande toelichting en lezing van de Provinciewet zijn gelijk aan die van de Gemeentewet.

Artikel 23, vijfde en zesde lid:

Vierde en vijfde lid: een verslag van een vergadering achter gesloten deuren wordt in beginsel niet openbaar gemaakt. Dat geldt ook voor informatie die tijdens zo'n vergadering ter kennis van de aanwezigen komt. Dat heeft te maken met de aard van de vergadering. Als provinciale staten ervoor kiezen om de vergadering met gesloten deuren te houden, dan dienen de belangen die daarbij beschermd worden zo zwaarwegend te zijn, dat het belang van openbaarheid van de vergadering daarvoor moet wijken. Volgens de wetsgeschiedenis moeten provinciale staten hierbij de gronden van artikel 5.1, eerste en tweede lid van de Woo kunnen

inroepen. Bij de keuze om de vergadering wel of niet met gesloten deuren te houden wordt dus een belangenafweging gemaakt aan de hand van de Woo. Zodra voor een besloten vergadering wordt gekozen is daarmee ook het verslag in beginsel niet openbaar. Hier vindt vooraf geen belangenafweging plaats, want die heeft bij de eerste keuze al plaatsgevonden. Het niet openbaar maken van het verslag biedt bescherming aan statenleden die in een besloten vergadering vrijuit moeten kunnen spreken en niet gehinderd worden door openbaarmaking. Om openbaarmaking van het verslag kan alsnog worden verzocht op grond van de Woo. Er vindt dan wel een belangenafweging achteraf plaats. Indien een vooraf gemaakte afweging door de wetgever toegestaan is, is dit in lijn met de uitzonderingsgronden in het Verdrag want de gronden in de Woo zijn van toepassing.

Zesde lid: hier vindt een afweging plaats bij het achterwege laten van de openbaarmaking, namelijk als hierop een geheimhoudingsplicht van toepassing is verklaard op grond van artikel 25 (de gronden daarvoor zijn te herleiden naar de Woo) of als openbaarmaking in strijd is met het 'openbaar belang'. Dit criterium is terug te herleiden naar artikelen 167, derde lid, en 179, derde lid, van de Provinciewet. Uit de literatuur volgt dat toepassing van dit criterium een belangenafweging is waarbij in dit geval provinciale staten verschillende politieke, maatschappelijke, sociale, economische en juridische belangen wegen (te denken valt aan privacygevoelige informatie, gegevens over een strafrechtelijk onderzoek of vertrouwelijke bedrijfsgegevens).⁹ Daaruit kan blijken dat het beter is bepaalde informatie niet te openbaren. Bij artikelen 167 en 179 volgt uit de wetsgeschiedenis dat slechts bij hoge uitzondering hierop een beroep mag worden gedaan.¹⁰ Aangenomen wordt dat dit ook geldt voor artikel 23, zesde lid. Indien een vooraf gemaakte afweging door de wetgever toegestaan is, is dit voor wat betreft het van overeenkomstige toepassing verklaren van de geheimhoudingsplicht uit artikel 25 in lijn met het Verdrag want de gronden uit de Woo gelden hier ook. Voor wat betreft het beperken van openbaarmaking bij strijd met het 'openbaar belang' is dit in beginsel conform de gronden uit het Verdrag (bijvoorbeeld bij privacygevoelige informatie: privacy and other legitimate private interests, bij vertrouwelijke bedrijfsgegevens: commercial and other economic interests). Het is denkbaar dat in de afweging andere belangen zijn die niet genoemd worden in het Verdrag (zoals juridische/sociale belangen) gelet op algemene formulering van de term 'openbaar belang'. In de praktijk wordt hier echter zeer terughoudend mee omgegaan. Indien dit niet in lijn is met het Verdrag is het noodzakelijk om dit bijzondere openbaarmakingsregime te blijven toepassen, omdat er zich situaties kunnen voordoen waarin de provincie of derden onevenredig in hun belangen kunnen worden geschaad wanneer verslagen van provinciale staten *altijd* direct openbaar gemaakt worden. Dit kan bovendien leiden tot een terughoudende informatievoorziening van gedeputeerde staten aan provinciale staten.

Artikelen 60, derde lid, 80, eerste lid en 81, eerste lid: vergelijkbaar met artikel 23, zesde lid. Artikelen 80, eerste lid, en 81, eerste lid, staan niet op de bijlage. Dit blijkt een ommissie te zijn die hersteld zal worden.

Artikel 61c: zie ook de toelichting bij artikel 23, vijfde lid. Hier heeft de wetgever er al voor gekozen (en daarmee al een belangenafweging gemaakt) dat de betreffende vergaderingen altijd plaatsvinden met gesloten deuren en daarmee ook de stukken zoals het verslag niet openbaar zijn en waarop een geheimhoudingsplicht geldt. Aan het niet openbaar zijn/maken hiervan ligt o.a. ten grondslag de belangen van kandidaten voor de positie van commissaris van de Koning die in het gedrang komen in de ambten of functies die zij op dat moment bekleden en in de posities die zij hierbij innemen. Daarnaast kunnen in de stukken bijzondere persoonsgegevens voorkomen (zoals politieke standpunten). De reden die de wetgever hier geeft is dan ook in lijn met de gronden uit artikel 5.1, eerste lid, onder d (bescherming van bijzondere persoonsgegevens) en 5.1, vijfde lid, (onevenredige benadeling) van de Woo en daarmee in lijn met het Verdrag (privacy and other legitimate private interests), mits ook een vooraf door de wetgever gemaakt afweging (en dus geen afweging per casus) toegestaan is.

Artikelen 84, 85 en 86: op informatie waarover een verplichting tot geheimhouding is opgelegd is de Woo grotendeels niet van toepassing. Het besluit tot geheimhouding, en daarmee het beperken van de openbaarmaking, wordt genomen aan de hand van de Woo-gronden. Zie ook artikel 84. Dit geldt ook voor het opheffen van de geheimhouding. Daarmee zijn deze artikelen in lijn met het Verdrag.

~~Artikel 84: hier wordt al verwezen naar de Woo-gronden voor het beperken van openbaarmaking.~~

⁹ Broeksteeg, *Gemeenterecht*, p. 267.

¹⁰ Kamerstukken II 1985/86, 19 403, nr. 3, p. 97-98.

Artikel 86, derde en vierde lid: bij de opheffing van de geheimhouding wordt getoetst aan artikel 5.1, eerste en tweede lid van de Woo. Deze bepaling sluit aan op artikel 87. Dit is in lijn met de gronden van het Verdrag.

Artikel 151c, zevende lid: in de parlementaire geschiedenis is de vraag opgekomen hoe deze bepaling zich verhoudt tot artikel 86, eerste lid (inmiddels vervallen). Daarvan is gezegd dat beide bepalingen zien op geheimhouding over hetgeen in besloten zittingen aan de orde komt, maar dat 15cc een bijzondere bepaling is, terwijl 86 geldt voor een commissie in het algemeen. In Tekst & Commentaar wordt aangegeven dat wanneer sprake is van gewichtige redenen aan het oordeel van de commissie wordt overgelaten. Waar vermoed wordt dat 'gewichtige redenen' zich vooral zullen richten op de persoon die verhoord wordt, gaat 'openbaar belang' ook om de belangen van de provincie of die van derden. Net als bij artikel 23 kan het in de afweging dus ook gaan om de gronden genoemd in het Verdrag. In dat geval is het in lijn hiermee. Als dat niet het geval is, is het noodzakelijk om dit bijzondere openbaarmakingsregime te blijven toepassen, omdat er zich situaties kunnen voordoen waarin de provincie of derden onevenredig in hun belangen kunnen worden geschaad wanneer de onderzoekscommissie verhoren altijd in het openbaar dient af te nemen. Bovendien kan niet op voorhand uitputtend de redenen worden genoemd op grond waarvan een verhoor niet in het openbaar kan worden afgenomen. Deze bepaling staat niet op de bijlage bij de Woo. Onderzocht wordt of dat alsnog moet gebeuren. Daarnaast is een belangrijke vraag hier ook of verhoren vallen onder het Verdrag.

Artikel 186, eerste lid en vijfde lid:

Eerste lid: uit de MvT bij de Wet versterking decentrale rekenkamers volgt dat dit een vorm is van actieve openbaarmaking onder de Wob (nu: Woo). De vertrouwelijkheid wordt beoordeeld door de rekenkamers. Bij het afzien van openbaarmaking zijn de criteria van artikel 10 en 11 Wob (nu: artikel 5.1, eerste en tweede lid, Woo) van toepassing (Kamerstukken II 2019/20, 35298, nr. 3, p. 21). Dit is in lijn met de gronden van het Verdrag.

Vijfde lid: het is onduidelijk waarom het vijfde lid in plaats van het eerste lid op de bijlage bij de Woo staat. Onderzocht wordt of dit aangepast dient te worden.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Indien niet in lijn met het Verdrag: zie ook de redenen genoemd bij artikelen 23 en 151c.

Eventuele opmerking(en):

Is een vooraf door de wetgever gemaakte afweging bij de beperking van openbaarheid (en dus geen afweging per geval) conform het Verdrag? Dit is bepalend voor de artikelen in de Provinciewet.

Vallen verhoren onder het Verdrag?

Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid	Ministerie van Justitie en Veiligheid
Artikel 59, vijfde lid, voor zover de documenten bij de Onderzoeksraad berusten, door de Onderzoeksraad aan een ander bestuursorgaan zijn verstrekt, dan wel door een ander bestuursorgaan zijn opgesteld ten behoeve van een door de Onderzoeksraad ingesteld onderzoek <i>Hoe luidt het artikel:</i> Artikel 59 1. De raad maakt het rapport openbaar. 2. De raad zendt het rapport in elk geval aan Onze Minister wie het aangaat, en de natuurlijke persoon, de betrokken onderneming, de betrokken nationale luchtvaartautoriteit, de rechtspersoon of het bestuursorgaan waartoe een aanbeveling zich richt. De raad zendt het rapport in elk geval tevens in afschrift aan Onze Minister, een betrokken bestuursorgaan en degenen die zijn bedoeld in artikel 48, tweede lid, onderdeel a.	

3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over het in daarbij aangewezen gevallen toezenden van het rapport aan een buitenlandse staat, de Commissie van de Europese Gemeenschappen dan wel een internationale organisatie. 4. Een ieder kan een afschrift van het rapport verkrijgen. De raad kan voor een afschrift kosten in rekening brengen. De kosten worden berekend overeenkomstig het bepaalde krachtens artikel 12 van de Wet openbaarheid van bestuur. 5. Concepten van het rapport, informatie die ten behoeve van een onderzoek door de raad is verzameld, alsmede informatie die de raad ingevolge het bij of krachtens deze wet bepaalde, gedurende het onderzoek aan anderen heeft verstrekt zijn niet openbaar.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk artikel 3.1 onder b, e, f van het Verdrag. ☐ Nee
Toelichting: Uit de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel volgt dat een bepaalde mate van vertrouwelijkheid van een onderzoek noodzakelijk is om getuigen in vrijheid te kunnen laten verklaren. Deze wetsbepaling valt daarom zowel onder het belang van inspectie, controle en toezicht als onder eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Vanwege de aard van de onderzoeken door de OVV kan ook de publieke veiligheid in het geding zijn als een onderzoek niet goed kan worden uitgevoerd. "Om zich een zo goed mogelijk beeld van de toedracht van een voorval te vormen heeft de raad zo compleet mogelijke informatie nodig. Het is dan ook van grote betekenis dat getuigen zich tegenover de raad vrij kunnen uitspreken. Om dit te bereiken moeten getuigen zo weinig mogelijk kans lopen dat zij door een verklaring af te leggen zichzelf of hun naaste verwanten kunnen benadelen. In de eerste plaats is hiertoe de taak van de raad uitsluitend beperkt tot het opsporen van oorzaken of vermoedelijke oorzaken van voorvallen en de omvang van de gevolgen daarvan en het aan zijn conclusies ter zake verbinden van aanbevelingen voor het treffen van maatregelen ter vergroting van de veiligheid (artikel 3). Uitdrukkelijk wordt bepaald dat verklaringen, afgelegd in het kader van het onderzoek van de raad, niet als bewijs mogen worden gebruikt in een strafrechtelijke, tuchtrechtelijke of civielrechtelijke procedure en dat evenmin de oplegging van een disciplinaire maatregel, een bestuurlijke sanctie of een bestuurlijke maatregel daarop kan worden gebaseerd [artikel 69]." <i>Kamerstukken II 2002/03, 28 634 (R1727), nr. 3, p. 8-9.</i> "Het rapport van de raad wordt door deze openbaar gemaakt. Met overeenkomstige toepassing van nader aangegeven uitzonderingsgronden die ontleend zijn aan [artikel 5.1 van de Wet Open Overheid] wordt bepaalde informatie niet in het rapport opgenomen. Concepten van het rapport en de documenten die ten behoeve van een onderzoek door de raad zijn verzameld, zijn, anders dan het rapport, niet openbaar. Zoals hiervoor reeds is aangegeven, speelt in dit verband de bescherming van gehoorde getuigen een belangrijke rol." <i>Kamerstukken II 2002/03, 28 634 (R1727), nr. 3, p. 10.</i>
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
Eventuele opmerking(en): Zie ook: Artikel 57 1. De raad neemt door hem vergaarde informatie niet in het rapport op voorzover dit: a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen; b. de veiligheid van het Koninkrijk zou kunnen schaden; c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk zijn meegedeeld; d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor opname in het rapport van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven op grond van artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming.
2. De raad neemt eveneens door hem vergaarde informatie niet in het rapport op voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de betrekkingen van het Koninkrijk of de landen van het Koninkrijk met andere staten of met internationale organisaties;
 - de economische of financiële belangen van het Koninkrijk, van de publiekrechtelijke lichamen van de landen van het Koninkrijk, of van de in artikel 1a, onderdeel c en d, van de Wet openbaarheid van bestuur bedoelde bestuursorganen;
 - de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen van de landen van het Koninkrijk;
 - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het eerste lid, aanhef en onderdeel c, is niet van toepassing voor zover het milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer betreft die betrekking heeft op de emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van genoemde bepaling het opnemen van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van opname in het rapport niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
4. Het tweede lid, aanhef en onderdeel b, is van toepassing op het opnemen in het rapport van milieu-informatie, als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer, voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
5. Het tweede lid, aanhef en onderdeel e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met opname in het rapport.
6. Het tweede lid, aanhef en onderdeel f, is niet van toepassing op het opnemen in het rapport van milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.
7. Het opnemen in het rapport van milieu-informatie, als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer, blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie wordt in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.
9. Het derde tot en met het achtste lid is niet van toepassing op milieu-informatie die op Aruba, Curaçao, Sint Maarten of de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba betrekking heeft.

Wet algemene bepalingen burgerservicenummer	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De artikelen 9 en 11, eerste lid en paragraaf 4.2	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 9 1 Het bestuursorgaan dat een burgerservicenummer heeft toegekend, stelt degene aan wie het nummer is toegekend daarvan binnen vier weken na de toekenning in kennis onder vermelding van het desbetreffende burgerservicenummer. 2 Bij minderjarige jonger dan 16 jaar en bij onder curatele gestelden geschiedt de kennisgeving aan de ouders, voogden of verzorgers, onderscheidenlijk aan de curator. 3 Bij ministeriële regeling worden nadere regels gesteld omtrent de in het eerste lid bedoelde kennisgeving.	
Artikel 11	

Commented [100]: Input bevestigd

1 Bij het uitwisselen van persoonsgegevens tussen gebruikers onderling, waarbij een persoonsnummer wordt gebruikt als middel om persoonsgegevens in verband te brengen met een persoon aan wie een burgerservicenummer is toegekend, wordt het burgerservicenummer van die persoon vermeld.

Hoofdstuk 4. Algemene bepalingen betreffende het gebruik van het burgerservicenummer en de beheervoorziening

(...)

Paragraaf 2. Het verstrekken van inlichtingen aan gebruikers

Artikel 15

Aan een gebruiker worden op zijn verzoek uit het nummerregister de inlichtingen verstrekt, die hij nodig heeft in verband met het gebruik van een burgerservicenummer.

Artikel 15

1 Aan een overheidsorgaan worden in verband met de uitvoering van artikel 12 op zijn verzoek uit de registraties, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder d, de gegevens verstrekt, die hij nodig heeft teneinde na te gaan:

- a. of aan een bepaalde persoon reeds een burgerservicenummer is toegekend en zo ja, welk burgerservicenummer;
 - b. aan welke persoon een bepaald burgerservicenummer is toegekend;
 - c. of het Nederlandse document, met behulp waarvan een persoon zich identificeert, een document is als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder 1°, 2° of 4°, van de Wet op de identificatieplicht.
- 2 Met betrekking tot een gebruiker, niet zijnde een overheidsorgaan, is het eerste lid, aanhef en onder c, van overeenkomstige toepassing.

3 Bij of krachtens de wet kunnen gevallen worden geregeld, waarin een gebruiker, niet zijnde een overheidsorgaan, in verband met de uitvoering van artikel 12 bevoegd dan wel gehouden is een registratie als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder d, te raadplegen teneinde na te gaan:

- a. of aan een bepaalde persoon reeds een burgerservicenummer is toegekend en zo ja, welk burgerservicenummer;
- b. aan welke persoon een bepaald burgerservicenummer is toegekend.

4 In de gevallen, bedoeld in het derde lid, is het eerste lid van overeenkomstige toepassing.

Artikel 16

1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld betreffende de voorwaarden waaronder en de wijze waarop gebruikers in verband met de uitvoering van deze paragraaf gebruik kunnen maken van:

- a. het nummerregister;
- b. de voorzieningen, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder d.

2 Bij of krachtens de maatregel, bedoeld in het eerste lid, worden regels gesteld omtrent de verplichtingen van overheidsorganen om gegevens te verstrekken die voor de uitvoering van deze paragraaf noodzakelijk zijn. De maatregel bepaalt in ieder geval welke gegevens in verband met de uitvoering van deze paragraaf aan een gebruiker worden verstrekt.

3 Bij of krachtens de maatregel, bedoeld in het eerste lid, worden in ieder geval regels gesteld betreffende de beveiliging van de technische voorzieningen, waarmee de gebruikers kunnen aansluiten op de beheervoorziening.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk: 6) privacy and other legitimate private interests ☐ Nee
Toelichting: De Wet algemene bepalingen burgerservicenummer (Wabb) regelt de wijze waarop het burgerservicenummer (BSN) wordt toegekend aan burgers en regelt generiek het gebruik ervan. Volgens art. 5.1, eerste lid, onderdeel e, van de Woo blijft openbaarmaking van nationale identificatienummers – waarvan het BSN er een is – achterwege, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt. Dit is een absolute uitzonderingsgrond. Zoals in de bijlage bij de Kamerbrief (Kamerstukken II, 2021/22, 33328, nr. 42, bijlage, p. 2) wordt vermeld, is het systeem van absolute uitzonderingsgronden “op zichzelf niet strijdig met het verdrag. De Woo maakt de door het verdrag gevraagde belangenafweging op voorhand in de wet voor de absolute weigeringsgronden. Voor wat betreft de bescherming van bijzondere persoonsgegevens [red: waarmee in dit geval ook nationale identificatienummers worden bedoeld] (artikel 5.1, eerste lid, onderdelen d en e, Woo) vloeit die afweging direct voort uit de Algemene verordening gegevensbescherming.” 5.1, eerste lid, onderdeel e, laat nog ruimte voor de situatie waarin ‘de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt’. De Wabb biedt echter geen ruimte voor een buitenwettelijke verwerking van BSN’s, ook niet met toestemming van de betrokkene, zoals ook wordt vermeld in de ‘Memorie van toelichting zoals gewijzigd naar aanleiding van het advies van de Afdeling Advisering van de Raad van State’ (Kamerstukken II, 2019/20, 35112, nr. 9, p. 45). Een ontvanger van Woo-documenten zal daardoor nooit een verwerkingsgrondslag hebben voor het BSN van een derde. Openbaarmaking van BSN’s onder de Woo is om die reden volledig uitgesloten, door verwijzing naar artikelen 9 en 11, eerste lid en paragraaf 4.2 van de Wabb op te nemen in de bijlage. Het is nauwelijks voor te stellen dat de ontvanger van Woo-documenten een zwaarder belang zou kunnen hebben bij het ontvangen van andermans BSN’s dan dat de houder van dat BSN zou hebben bij de geheimhouding daarvan. Het BSN kan in openbare documenten gemakkelijk worden weggelakt zonder dat daarmee inhoudelijke informatie verloren gaat. Indien het noodzakelijk is om één of meerdere openbare documenten zichtbaar te maken wanneer de stukken betrekking hebben op dezelfde persoon, kan het BSN in die documenten ook gemakkelijk worden vervangen door een ander nummer of andere markering die in alle stukken consistent wordt toegepast. Kortom, er is geen realistisch scenario te bedenken waarin een belangenafweging tussen de privacy van een persoon en de openbaarheid ooit zou resulteren in het openbaar maken van BSN’s. Een relatieve uitzonderingsgrond zou daarom consequent tot hetzelfde resultaat leiden. Deze absolute weigeringsgrond is daarmee gerechtvaardigd en niet in strijd met het verdrag van Verdrag van Tromsø. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> <i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet basisregistratie adressen en gebouwen	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Artikel 32	
Hoe luidt het artikel:	
<u>1. Op verzoek:</u>	

Commented [5.12e]: Afdeling 5.12e niet wie weet

a. verlenen burgemeester en wethouders eenieder inzage in de basisregistratie, alsmede verstrekken zij aan eenieder de in de basisregistratie opgenomen gegevens;

b. verleent de Dienst eenieder inzage in de landelijke voorziening en verstrekt de Dienst aan eenieder de daarin opgenomen gegevens.

2 Artikel 5.1 van de wet open overheid is van overeenkomstige toepassing op de inzage in en het verstrekken van gegevens, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat:

a. voor zover aan een bestuursorgaan of andere afnemer inzage in de basisregistratie dan wel in de landelijke voorziening wordt verleend met behulp van zoekdiensten, uitsluitend de gronden, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel b, en tweede lid, onderdelen a en h, van de Wet open overheid van overeenkomstige toepassing zijn;

b. voor zover aan een bestuursorgaan met het oog op het vervullen van een publiekrechtelijke taak die van invloed kan zijn op het milieu inzage in de basisregistratie dan wel in de landelijke voorziening wordt verleend met behulp van raadpleegdiensten, of aan dat bestuursorgaan met het oog op het vervullen van die taak uit de adressenregistratie of de gebouwenregistratie dan wel uit de landelijke voorziening gegevens worden verstrekt, uitsluitend de gronden, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel b, en tweede lid, onderdelen a, c en h, van de Wet open overheid van overeenkomstige toepassing zijn.

3 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen tot wie de gegevens die zijn opgenomen in de basisregistratie herleidbaar zijn voor daarbij aangewezen gegevens of categorieën van gegevens beperkingen worden vastgesteld ten aanzien van het bepaalde in het eerste lid.

4 Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gegeven omtrent de inzage in en het verstrekken van gegevens als bedoeld in het eerste lid.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☐ Ja, namelijk inspection, control and supervision by public authorities; f privacy and other legitimate private interests; g commercial and other economic interests.....

☐ Nee

Toelichting:

Artikelsgewijze toelichting artikel 32¹¹

Het voorgestelde eerste lid geeft invulling aan het in artikel 3 van dit wetsvoorstel neergelegde doel van de basisregistraties adressen en gebouwen. Dat doel is het aan eenieder beschikbaar stellen van de gegevens over adressen en gebouwen die in de basisregistraties zijn opgenomen. Op grond van het voorgestelde eerste lid verlenen zowel burgemeester en wethouders als de Dienst inzage in de gegevens. Het is naar keuze van degene die inzage wil of hij naar de gemeente of naar de landelijke voorziening gaat. Burgemeester en wethouders verlenen uiteraard alleen inzage in de door hen

¹¹ kst105538.2s.pdf (officielebekendmakingen.nl).

gehouden adressen- en gebouwenregistraties, dus alleen in de gegevens omtrent de binnen hun gemeente gelegen nummeraanduidingen, verblijfsobjecten en dergelijke. Het bepaalde in dit wetsvoorstel moet worden gezien als een bijzondere en uitputtende regeling van de openbaarheid van deze bij de overheid berustende informatie. Daarom is de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) niet van toepassing op de gegevens die krachtens de voorgestelde Wet basisregistraties adressen en gebouwen in de basisregistraties adressen en gebouwen zijn opgenomen. Het doel van dit wetsvoorstel is om eenieder inzage te verlenen in de in de basisregistraties adressen en gebouwen opgenomen gegevens, volgens de daarover in dit wetsvoorstel gegeven regels. Daarmee is de openbaarheid uitputtend geregeld en is invulling gegeven aan de in artikel 2 van de Wob opgenomen zinsnede «onverminderd het elders bij wet bepaalde».

Uit dit stukje wordt nu niet helemaal duidelijk waarom er voor een beperkend regime is gekozen maar ook hier is er sprake van een register dat openbaar te raadplegen is, waardoor bepaalde Wob-verzoeken dus ook niet nodig zijn omdat die informatie al openbaar is. In dit geval zou je een beroep kunnen doen op inspection, control and supervision by public authorities; f privacy and other legitimate private interests; g commercial and other economic interests voor niet openbaar gemaakte informatie.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet basisregistratie personen	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De artikelen 2.54, 2.55, 2.81, eerste en derde lid, hoofdstuk 3 en paragraaf 4.2.1	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 2.54 1 Het college van burgemeester en wethouders zendt binnen vier weken na een inschrijving als bedoeld in de artikelen 2.3 en 2.4, alsmede binnen vier weken nadat een ingeschrevene die geen ingezetene was ingezetene is geworden, aan de ingeschrevene in begrijpelijke vorm een volledig overzicht van zijn persoonslijst. 2 Bij minderjarigen jonger dan 16 jaar en bij onder curatele gestelden geschiedt de toezending aan de ouders, voogden of verzorgers, onderscheidenlijk aan de curator. 3 De in artikel 13 en 14 van de verordening bedoelde informatie wordt medegedeeld bij de toezending van de persoonslijst. In aanvulling op deze informatie wordt tegelijkertijd mededeling gedaan van de hoofdlijnen van de ter zake van de basisregistratie geldende regels die niet in de verordening zijn opgenomen, de regels betreffende de rechten van de ingeschrevene en de wijze waarop rechten van de ingeschrevene in overeenstemming met artikel 23 van de verordening zijn beperkt. 4 Degene die aangifte van verblijf en adres doet, wordt bij die gelegenheid schriftelijk op de hoogte gesteld van het recht, bedoeld in artikel 2.59.	

Commented [8326]: Input bevestigd

Artikel 2.55

1 Het college van burgemeester en wethouders voldoet binnen vier weken aan het verzoek van eenieder die het recht van inzage, bedoeld in artikel 15 van de verordening, uitoefent.

2 De verzoeken, bedoeld in het eerste lid, worden gedaan door:

- a. ouders, voogden of verzorgers voor minderjarigen jonger dan 16 jaar;
- b. curatoren voor onder curatele gestelden.

3 De kopie van de persoonsgegevens, bedoeld in artikel 15, derde lid, van de verordening, kan desgewenst worden gewaarmerkt.

4 Het college draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.

Artikel 2.81

1 Onze Minister stelt binnen vier weken na een inschrijving als bedoeld in artikel 2.66 aan de ingeschrevene in begrijpelijke vorm een volledig overzicht ter beschikking van zijn persoonslijst.

3 De artikelen 2.54, tweede en derde lid, 2.55, 2.56a, vierde lid, 2.57, 2.58, 2.58a, 2.60 en 2.61 zijn van overeenkomstige toepassing ten aanzien van niet-ingezetenen met dien verstande dat Onze Minister in de plaats treedt van het college van burgemeester en wethouders en dat voor de toepassing van artikel 2.60, onderdeel a, voor «aangifte» wordt gelezen: verzoek.

Hoofdstuk 3. De verstrekking van gegevens uit de basisregistratie

Afdeling 1. De verstrekking aan overheidsorganen en derden**§ 1. De verstrekking door Onze Minister****Artikel 3.1**

1 Deze paragraaf is van toepassing op de systematische verstrekking van gegevens uit de basisregistratie.

2 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt geregeld welke verstrekkingen systematische verstrekkingen zijn en worden nadere regels gesteld over deze verstrekkingen.

Artikel 3.2

1 Onze Minister verstrekt gegevens aan een overheidsorgaan, voor zover dit is bepaald in een besluit van Onze Minister.

2 Onze Minister neemt het besluit op verzoek van het overheidsorgaan. Het verzoek bevat de gronden voor de verstrekking en de gegevens waarop het verzoek betrekking heeft.

3 Bij de bepaling van de gegevens die worden verstrekt, worden de gegevens opgenomen die in het verzoek zijn vermeld voor zover het overheidsorgaan aantoont dat deze gegevens noodzakelijk zijn voor de goede vervulling van zijn taak.

4 Bij het besluit wordt in ieder geval bepaald over welke categorieën van personen gegevens worden verstrekt, welke gegevens het betreft en in welke gevallen gegevens worden verstrekt.

5 Aan het besluit kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden in het belang van een zorgvuldige en doelmatige gegevensverstrekking.

6 Onze Minister maakt het besluit bekend in de Staatscourant.

7 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld omtrent de indiening van het verzoek en de bekendmaking van het besluit.

8 Onze Minister kan een besluit als bedoeld in het eerste lid weigeren te nemen of het besluit intrekken, indien de gevraagde gegevensverstrekking zodanig is dat verstrekking op grond van paragraaf 2 aangewezen is.

9 Indien een overheidsorgaan verschillende taken uitoefent waarvoor gegevens worden gevraagd, kan Onze Minister bij het besluit de verschillende taken in aanmerking nemen.

Artikel 3.3

1 Bij algemene maatregel van bestuur worden door derden verrichte werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang aangewezen, ten behoeve waarvan gegevens uit de basisregistratie kunnen worden verstrekt. De maatregel bepaalt tevens de categorieën van derden die voor de verstrekking in aanmerking komen en bepaalt of artikel 3.21 op de verstrekking van toepassing is. De maatregel kan beperkingen bevatten ten aanzien van de gegevens die kunnen worden verstrekt.

2 Bij de maatregel worden slechts werkzaamheden aangewezen die samenhangen met een overheidstaak, strekken tot het in stand houden van een voorziening voor burgers die onderwerp is van overheidszorg, of waarbij anderszins gelet op de overheidsbemoeienis met die werkzaamheden, ondersteuning daarvan door gegevensverstrekking uit de basisregistratie gerechtvaardigd is.

3 Artikel 3.2 is van overeenkomstige toepassing.

4 De voordracht voor een krachtens het eerste lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

§ 2. De verstrekking door de colleges van burgemeester en wethouders

Artikel 3.4

1 Deze paragraaf is van toepassing op de verstrekking van gegevens uit de basisregistratie, anders dan de systematische verstrekking, bedoeld in paragraaf 1.

2 Krachtens deze paragraaf kunnen gegevens worden verstrekt over alle ingeschrevenen.

Artikel 3.5

1 Het college van burgemeester en wethouders verstrekt op verzoek van een overheidsorgaan aan hem gegevens, voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de goede vervulling van zijn taak.

2 Het verzoek bevat de gronden voor de verstrekking.

3 Voor zover krachtens het bepaalde in deze paragraaf gegevens kunnen worden verstrekt, wordt op verzoek een gewaarmerkt afschrift van de in het verzoek aangewezen gegevens verstrekt.

4 Het college weigert het verzoek indien de gevraagde gegevensverstrekking zodanig is dat verstrekking op grond van paragraaf 1 aangewezen is. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld omtrent gevallen waarin het college het verzoek moet weigeren.

Artikel 3.6

1 Het college van burgemeester en wethouders verstrekt op verzoek van een derde aan hem gegevens voor zover;

- a. het gebruik van die gegevens is voorgeschreven in een algemeen verbindend voorschrift,
- b. de derde voorafgaande schriftelijke toestemming heeft van de ingeschrevene over wie gegevens worden verstrekt, of
- c. de verstrekking in overeenstemming is met het tweede lid.

2 Bij algemene maatregel van bestuur worden door derden verrichte werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang aangewezen, ten behoeve waarvan gegevens uit de basisregistratie kunnen worden verstrekt. De maatregel bepaalt tevens de categorieën van derden die voor de verstrekking in aanmerking komen en bepaalt of artikel 3.21 op de verstrekking van toepassing is. De maatregel kan beperkingen bevatten ten aanzien van de gegevens die kunnen worden verstrekt.

3 Artikel 3.3, tweede lid en artikel 3.5, tweede, derde en vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

4 De voordracht voor een krachtens het tweede lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

§ 3. De verstrekking door het college van burgemeester en wethouders van de bijhoudingsgemeente

Artikel 3.7

1 Deze paragraaf is van toepassing op de verstrekking van gegevens uit de basisregistratie door het college van burgemeester en wethouders, anders dan de verstrekking, bedoeld in paragraaf 2.

2 Krachtens deze paragraaf worden uitsluitend gegevens verstrekt over ingeschrevenen ten aanzien van wie het college op grond van artikel 1.4 verantwoordelijk is voor de bijhouding van de persoonslijst.

Artikel 3.8

1 Bij of krachtens gemeentelijke verordening kunnen regels gesteld worden omtrent de verstrekking van gegevens aan overheidsorganen die een orgaan zijn van de gemeente.

2 Aan een overheidsorgaan worden slechts gegevens verstrekt voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de goede vervulling van zijn taak.

Artikel 3.9

1 Op verzoek van een derde kunnen aan hem gegevens worden verstrekt voor zover daarin is voorzien bij gemeentelijke verordening en voor zover:

- a. de derde voorafgaande schriftelijke toestemming heeft van de ingeschrevene over wie gegevens worden verstrekt, of
- b. de verstrekking in overeenstemming is met het tweede lid.

2 Bij gemeentelijke verordening kunnen door derden verrichte werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang voor de gemeente worden aangewezen, ten behoeve waarvan gegevens uit de basisregistratie kunnen worden verstrekt. De verordening bepaalt tevens de categorieën van derden die voor de verstrekking in aanmerking komen. De verordening staat slechts verstrekking toe voor zover deze noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de derde en het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de ingeschrevene niet aan de verstrekking in de weg staan.

3 Aan een overheidsorgaan van, dan wel een persoon of organisatie gevestigd in een land buiten de Europese Unie worden slechts gegevens verstrekt overeenkomstig het eerste lid, onderdeel b, indien een verdrag of een besluit van een volkenrechtelijke organisatie in de verstrekking van die gegevens voorziet.

4 De verstrekking kan uitsluitend betrekking hebben op algemene gegevens over de naam, het geslacht, de geslachtsnaam van de echtgenoot dan wel geregistreerde partner, de eerdere echtgenoot of eerdere geregistreerde partner, het gebruik door de ingeschrevene van de geslachtsnaam van de echtgenoot dan wel geregistreerde partner, de eerdere echtgenoot of eerdere geregistreerde partner, het adres, de bijhoudingsgemeente, de geboortedatum en de datum van overlijden.

5 Artikel 3.3, tweede lid en artikel 3.5, derde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

§ 4. Overige bepalingen

Artikel 3.10

1 Voor zover een algemeen gegeven wordt verstrekt waarbij een aantekening is geplaatst als bedoeld in artikel 2.26, 2.59, 2.76 of 2.81, tweede lid, wordt dat gegeven uitsluitend verstrekt onder mededeling van die aantekening.

2 De verstrekking van algemene gegevens die zijn opgenomen krachtens artikel 2.70, tweede of derde lid, geschiedt met de mededeling van de bron waaruit de gegevens zijn verkregen, dan wel van de rechtsgrond krachtens welke de gegevens zijn opgenomen. Indien de gegevens zijn opgenomen

krachtens artikel 2.70, derde lid, onder a, wordt tevens medegedeeld welk bestuursorgaan de opgave heeft gedaan.

Artikel 3.11

1 Het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor de verstrekking van gegevens houdt gedurende twintig jaren volgend op de verstrekking aantekening van de verstrekking.

2 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur wordt bepaald van welke verstrekkingen geen aantekening wordt gehouden in verband met de veiligheid van de staat of de voorkoming, opsporing of vervolging van strafbare feiten.

Artikel 3.12

1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan een regeling worden getroffen omtrent de verstrekking van algemene en administratieve gegevens aan een verantwoordelijke voor de verwerking van gegevens in een basisadministratie in Aruba, Curaçao, Sint Maarten of een van de openbare lichamen.

2 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan een regeling worden getroffen omtrent de verstrekking van gegevens uit de basisregistratie aan een daarbij aangewezen autoriteit in een van de openbare lichamen, Aruba, Curaçao of Sint Maarten voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de bij of krachtens een rijkswet aan de desbetreffende autoriteit opgedragen taak.

3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan een regeling worden getroffen omtrent de verstrekking van gegevens uit de basisregistratie aan autoriteiten in een van de openbare lichamen, Aruba, Curaçao of Sint Maarten voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de uitvoering van bij of krachtens de maatregel aangewezen andere taken dan bedoeld in het eerste en tweede lid waarmee zij op grond van de voor hen geldende wetgeving zijn belast.

4 Bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in het tweede of derde lid worden regels gesteld omtrent de vaststelling van de kosten in verband met de verstrekking van de gegevens en de wijze waarop deze kosten dienen te worden vergoed.

5 Indien op grond van het eerste, tweede of derde lid een regeling wordt getroffen omtrent de systematische verstrekking van gegevens is artikel 3.2 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 3.13

1 Een andere verstrekking uit de basisregistratie dan die bedoeld in de paragrafen 1, 2 of 3 of in artikel 3.12 is slechts toegestaan voor zover daarin is voorzien bij algemene maatregel van bestuur en voor zover:

- a. de verstrekking plaats vindt voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden;
- b. de persoonlijke levenssfeer niet onevenredig wordt geschaad;
- c. door de ontvanger van de gegevens de nodige voorzieningen zijn getroffen ten einde te verzekeren dat de verdere verwerking uitsluitend geschiedt ten behoeve van de onder a genoemde doeleinden.

2 Bij of krachtens de in het eerste lid bedoelde maatregel kunnen nadere regels worden gesteld omtrent de verstrekking en de wijze waarop deze plaatsvindt.

Artikel 3.14

1 Onze Minister kan aan een overheidsorgaan of aan een derde informatie ter beschikking stellen die is verkregen door bewerking van gegevens uit de basisregistratie. Het betreft uitsluitend informatie die niet herleidbaar is tot gegevens betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare ingeschrevene.

2 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld omtrent het ter beschikking stellen van informatie, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 3.15

Indien op grond van artikel 15, derde lid, van de verordening in samenhang met artikel 2.55, derde lid, dan wel artikel 3.5, derde lid, 3.6, derde lid, of 3.9, vijfde lid, een gewaarmerkt afschrift wordt verstrekt van gegevens ten aanzien van een vreemdeling op wiens persoonslijst geen actuele gegevens zijn opgenomen in verband met het verblijfsrecht, wordt hiervan mededeling gedaan op dat afschrift.

Artikel 3.16

Een derde kan bij het verwerken van persoonsgegevens gebruikmaken van het burgerservicenummer voor zover dit noodzakelijk is in verband met de juiste verstrekking van gegevens aan hem uit de basisregistratie.

Artikel 3.17

1 De verstrekking van gegevens op grond van de artikelen 3.2, 3.3 en 3.13 geschiedt kosteloos, onverminderd het bepaalde in artikel 1.14.

2 Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op het ter beschikking stellen van informatie, bedoeld in artikel 3.14.

3 Andere verstrekkingen aan een overheidsorgaan en verstrekkingen op grond van artikel 3.12 geschieden kosteloos.

Artikel 3.18

Een beslissing op grond van deze afdeling omtrent het verstrekken van gegevens of het ter beschikking stellen van informatie wordt gelijkgesteld met een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Afdeling 2. De rechten van de burger

Artikel 3.19

1 Een verzoek als bedoeld in de artikelen 3.22 en 3.23 kan worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van enige gemeente.

2 Het verzoek, bedoeld in het eerste lid, kan ook worden gericht aan Onze Minister. In dat geval treedt Onze Minister voor de toepassing van de artikelen 3.22 en 3.23 in de plaats van het college en wordt het verzoek gedaan door tussenkomst van een inschrijffoorziening.

3 Een verzoek als bedoeld in artikel 3.22a, eerste lid, wordt elektronisch gericht aan Onze Minister zonder tussenkomst van een inschrijffoorziening.

Artikel 3.20

De verstrekking aan de betrokkene van hem betreffende gegevens geschiedt ingevolge artikel 15 van de verordening, in samenhang met artikel 2.55 of in samenhang met de artikelen 2.81 en 2.55.

Artikel 3.20a

Artikel 18 van de verordening is met betrekking tot de verstrekking van gegevens uit de basisregistratie niet van toepassing.

Artikel 3.21

1 Indien op de persoonslijst een aantekening omtrent beperking van de verstrekking van gegevens aan derden is vermeld, worden geen gegevens van de persoonslijst verstrekt op grond van:

- a. de artikelen 3.3 en 3.6, voor zover de beperking van de verstrekking van toepassing is;
- b. artikel 3.9.

2 In afwijking van het eerste lid verstrekt het college van burgemeester en wethouders gegevens op grond van artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en c, indien de persoonlijke levenssfeer daardoor niet onevenredig wordt geschaad.

3 Het college maakt een beschikking, waarmee het toepassing geeft aan het tweede lid, terstond bekend aan de betrokkene. Het geeft geen uitvoering aan de beschikking binnen een bij die beschikking gestelde termijn.

4 Artikel 2.55, tweede en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

5 Het college neemt passende maatregelen om ten minste eens per jaar aan de ingezetenen het recht, bedoeld in het eerste lid, bekend te maken. De bekendmaking vindt plaats via één of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze.

Artikel 3.22

1 Het college van burgemeester en wethouders deelt binnen vier weken aan de betrokkene in verband met de uitoefening van het recht van inzage, bedoeld in artikel 15 van de verordening, op diens verzoek mede of gegevens die de betrokkene betreffen gedurende de periode van twintig jaren voorafgaande aan het verzoek zijn verstrekt uit de basisregistratie aan een overheidsorgaan of derde.

2 Het college voldoet niet aan het verzoek, bedoeld in het eerste lid, voor zover:

- a. van de verstrekking geen aantekening is gehouden krachtens artikel 3.11, tweede lid; of

b. dit noodzakelijk is in het belang van de veiligheid van de staat of de voorkoming, opsporing en vervolging van strafbare feiten.

3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan nader worden geregeld in welke gevallen toepassing wordt gegeven aan het tweede lid, aanhef en onderdeel b.

4 Artikel 2.55, tweede en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 3.22a

1 Onverminderd artikel 3.22, eerste lid, deelt Onze Minister elektronisch aan de betrokkene in verband met de uitoefening van het recht van inzage, bedoeld in artikel 15 van de verordening, op diens verzoek mede of gegevens die de betrokkene betreffen gedurende de periode van twintig jaren voorafgaande aan het verzoek door Onze Minister uit de basisregistratie zijn verstrekt.

2 Onze Minister voldoet niet aan een verzoek als bedoeld in het eerste lid, indien het verzoek betrekking heeft op een minderjarige jonger dan 16 jaar.

3 Artikel 3.22, tweede en derde lid, alsmede artikel 2.55, vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 3.23

1 Het college van burgemeester en wethouders doet op schriftelijk verzoek van de betrokkene, indien op grond van het verzoek, bedoeld in de artikelen 2.57 en 2.58, een besluit als bedoeld in artikel 2.60, dan wel de uitspraak van de rechter, bedoeld in artikel 2.61, ten aanzien van hem gegevens zijn verbeterd, aangevuld of verwijderd, van de wijziging mededeling aan overheidsorganen en derden aan wie gedurende twintig jaren voorafgaand aan het verzoek en in de sedert dat verzoek verstreken tijd, de desbetreffende gegevens zijn verstrekt, tenzij dit onmogelijk blijkt of een onevenredige inspanning kost.

2 Het verzoek, bedoeld in het eerste lid, kan de betrokkene aan het college richten tot uiterlijk acht weken nadat hij van de wijziging kennis heeft kunnen nemen.

3 Het college doet aan de verzoeker desgevraagd opgave van degenen aan wie de mededeling, bedoeld in het eerste lid, is gedaan. Artikel 3.22, tweede en derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

4 Artikel 2.55, tweede en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

5 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing indien gegevens ten aanzien van de betrokkene zijn verbeterd, aangevuld of verwijderd op grond van een verzoek als bedoeld in artikel 2.81 in samenhang met de artikelen 2.57, 2.58, 2.60 en 2.61.

Artikel 3.24

Een beslissing op een verzoek als bedoeld in deze afdeling wordt gelijkgesteld met een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Hoofdstuk 4. Toezicht, overgangs-, straf- en slotbepalingen

Afdeling 2. Overgangsbepalingen

§ 1. De oude registers

Artikel 4.4

1 Het college van burgemeester en wethouders is ten behoeve van de uitvoering van deze wet tot een bij koninklijk besluit te bepalen datum verantwoordelijk voor de verwerking van persoonsgegevens in het persoonsregister, bedoeld in het Besluit bevolkingsboekhouding.

2 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de in het eerste lid bedoelde verwerking van persoonsgegevens. Daarbij kan worden bepaald dat het persoonsregister op een andere wijze dan in de vorm van persoonskaarten, bedoeld in het Besluit bevolkingsboekhouding, kan worden aangehouden en kan de vernietiging van de persoonskaarten worden geregeld.

3 Uit het persoonsregister worden geen andere gegevens verstrekt dan:

- a. gegevens als bedoeld in artikel 2.7;
- b. gegevens uit vak 23 van de persoonskaart.

4 Op de verstrekking, bedoeld in het derde lid, is hoofdstuk 3, met uitzondering van de artikelen 3.1 tot en met 3.3, van overeenkomstige toepassing.

5 De artikelen 2.53, eerste lid, 2.55 en 2.57 tot en met 2.61 zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4.5

1 Onze Minister is ten behoeve van de uitvoering van deze wet tot een bij koninklijk besluit te bepalen datum verantwoordelijk voor de verwerking van persoonsgegevens in het persoonskaartenarchief en het schakelregister, bedoeld in het Besluit bevolkingsboekhouding.

2 Onze Minister kan de verantwoordelijkheid voor de verwerking, bedoeld in het eerste lid, overdragen aan het college van burgemeester en wethouders van een gemeente. De overdracht geschiedt slechts na instemming van dat college.

3 Ten aanzien van het persoonskaartenarchief is artikel 4.4, tweede tot en met vijfde lid, van overeenkomstige toepassing.

4 Ten aanzien van het schakelregister is artikel 4.4, tweede, vierde en vijfde lid, van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4.6

Onze Minister, of het in artikel 4.5, tweede lid, bedoelde college van burgemeester en wethouders, verstrekt op verzoek van het college dat een persoon inschrijft van wie in het persoonskaartenarchief een persoonskaart is opgenomen, de gegevens die zijn vermeld op de desbetreffende persoonskaart. Deze gegevens blijven berusten bij het college waaraan ze zijn verstrekt, waarbij artikel 4.4 van overeenkomstige toepassing is.

Artikel 4.7

1 Er is een centraal archief van overledenen, bestaande uit de persoonskaarten, bedoeld in artikel 69, tweede lid, van het Besluit bevolkingsboekhouding.

2 Onze Minister is verantwoordelijk voor de verwerking van persoonsgegevens in het centraal archief van overledenen, bedoeld in het eerste lid. Hij treft een regeling ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 4.8

1 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld omtrent heffingen in verband met de verstrekking van gegevens uit de hierna genoemde registraties, voor zover Onze Minister verantwoordelijk is voor de verwerking van persoonsgegevens in deze registraties:

- a. het persoonskaartenarchief;
- b. het schakelregister;
- c. het centraal archief van overledenen.

2 Op grond van de in het eerste lid bedoelde regels kunnen uitsluitend heffingen ingesteld worden in verband met de verstrekking van gegevens aan derden, anders dan de verstrekking overeenkomstig artikel 3.3, en in verband met de verstrekking aan de betrokkene van hem betreffende gegevens.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

- ☒ Ja, namelijk 'privacy and other legitimate private interests'.
☐ Nee

Toelichting:

Met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene, geldt een bijzonder openbaarmakingsregime. Gelet op de aangehaalde uitzonderinggrond in het verdrag, is dit regime niet strijdig met het verdrag.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet bevordering
integriteitsbeoordelingen door het
openbaar bestuur

Ministerie van Justitie en Veiligheid

De artikelen 20 en 28, tweede lid

Hoe luiden de artikelen:

Artikel 20

1. Voor zoveel nodig in afwijking van hetgeen in de Wet open overheid en andere wetten is bepaald ten aanzien van verstrekking van gegevens, verstrekt het Bureau aan derden geen persoonsgegevens die het heeft verkregen in het kader van zijn taak, bedoeld in artikel 9.

2. Onder derden als bedoeld in het eerste lid worden mede begrepen andere onder de Minister van Justitie en Veiligheid ressorterende dienstonderdelen en andere overheidsdiensten en -instellingen.
3. In afwijking van het eerste lid kunnen in de volgende gevallen persoonsgegevens worden verstrekt:
 - a. Voor zover persoonsgegevens in het advies dienen te worden opgenomen in verband met de noodzakelijke motivering daarvan;
 - b. in de berichtgeving, bedoeld in de artikelen 11 of 11a;
 - c. ten behoeve van de uitoefening van de controlerende of toezichthoudende bevoegdheid van:
 - 1°. de Algemene Rekenkamer;
 - 2°. de Nationale ombudsman;
 - 3°. de Autoriteit persoonsgegevens;
 - d. indien toepassing wordt gegeven aan:
 - 1°. de artikelen in het Wetboek van Strafvordering betreffende het vorderen van gegevens,
 - 2°. artikel 39 van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017;
 - e. desgevraagd, ten behoeve van kwaliteitstoetsing, wetenschappelijk onderzoek en statistiek, met dien verstande dat de resultaten daarvan geen persoonsgegevens mogen bevatten en voor zover de persoonlijke levenssfeer van de geregistreerde daardoor niet onevenredig wordt geschaad;
 - f. ten behoeve van rechterlijke procedures of bezwaarprocedures waarbij het Bureau partij is;
 - g. aan een tot oplegging van een bestuurlijke boete bevoegd bestuursorgaan ten behoeve van het melden van een overtreding;
 - h. aan een opsporingsambtenaar ten behoeve van het doen van aangifte van een begaan strafbaar feit.

Artikel 28

1. Een ieder die krachtens deze wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, is verplicht tot geheimhouding daarvan, behoudens voor zover een bij deze wet gegeven voorschrift mededelingen toelaat.
2. Het bestuursorgaan dat of de rechtspersoon met een overheidstaak die een advies ontvangt, geeft de daarin opgenomen gegevens niet door, behoudens aan:
 - a. de betrokkene, uitsluitend voor zover dit noodzakelijk is ter motivering van de naar aanleiding van het advies te nemen beslissing;
 - b. de derde die in de motivering, bedoeld in de onderdeel a, wordt vermeld, uitsluitend voor zover de in die motivering opgenomen gegevens hem betreffen;
 - c. leden van het overleg, bedoeld in artikel 13 van de Politiewet 2012, voor zover noodzakelijk voor het ondersteunen van het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak bij de motivering van de naar aanleiding van het advies te nemen beslissing;
 - d. een andere deelnemer aan een regionaal samenwerkingsverband voor de aanpak van georganiseerde criminaliteit van bestuursorganen, de politie, het openbaar ministerie, de rijksbelastingdienst, de belastingdienst FIOD-ECD, de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst en de Koninklijke marechaussee, voor zover de gegevens noodzakelijk zijn voor het ondersteunen van het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak bij het toepassen van deze wet;
 - e. de adviescommissie, bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht;
 - f. degene die door Onze Minister is verzocht om een kwaliteitstoetsing ten aanzien van de adviezen van het Bureau te verrichten, of degene die wetenschappelijk onderzoek of statistische activiteiten verricht, met dien verstande dat de resultaten daarvan geen persoonsgegevens mogen bevatten en voor zover de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene daardoor niet onevenredig wordt geschaad;
 - g. de Algemene Rekenkamer;
 - h. de Nationale Ombudsman;
 - i. de Autoriteit persoonsgegevens;
 - j. de rechter;
 - k. de met opsporing belaste ambtenaren indien toepassing wordt gegeven aan de artikelen in het Wetboek van Strafvordering betreffende het vorderen van gegevens;
 - l. de inlichtingen- en veiligheidsdiensten indien toepassing wordt gegeven aan artikel 39 van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017;
 - m. een ander bestuursorgaan of andere rechtspersoon met een overheidstaak, voor zover:
 - 1°. uit toepassing van artikel 11a, artikel 26 of het tweede lid, onder d, van dit artikellid blijkt dat het verstreckende bestuursorgaan of de verstreckende rechtspersoon met een overheidstaak eerder advies heeft gevraagd over of eigen onderzoek heeft gedaan naar

- dezelfde persoon naar wie het ontvangende bestuursorgaan of de ontvangende rechtspersoon met een overheidstaak eigen onderzoek verricht;
- 2°. de gegevens door het verstreckende bestuursorgaan of de verstreckende rechtspersoon met een overheidstaak niet langer dan vijf jaar geleden zijn verkregen uit eigen onderzoek of een advies van het Bureau;
- 3°. de verstrekking wordt beperkt tot gegevens over dezelfde persoon, bedoeld onder 1°, die het ontvangende bestuursorgaan of de ontvangende rechtspersoon met een overheidstaak zou kunnen verkrijgen door het verrichten van eigen onderzoek of het vragen van advies aan het Bureau, en
- 4°. de gegevens noodzakelijk zijn voor het eigen onderzoek van het ontvangende bestuursorgaan of die ontvangende rechtspersoon met een overheidstaak naar degene die in diens eigen onderzoek is aangemerkt als:
- betrokkene;
 - leidinggevende van betrokkene;
 - zeggenschaphebbende over betrokkene;
 - vermogensverschaffer van betrokkene;
 - degene die als leidinggevende, beheerder, bedrijfsleider of vervoersmanager is of zal worden vermeld op de beschikking die is aangevraagd of is gegeven;
 - degene die redelijkerwijs met betrokkene gelijk kan worden gesteld op grond van zijn feitelijke invloed op de betrokkene;
- n. de omgevingsdienst, uitsluitend voor zover de gegevens noodzakelijk zijn om uitvoering te geven aan artikel 3 van deze wet.
3. Bij de toepassing van artikel 33, eerste en tweede lid, verstrekt het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak de betrokkene of de in artikel 33, eerste lid, bedoelde derde een afschrift van het advies en wijst hem daarbij schriftelijk op zijn geheimhoudingsplicht op grond van het eerste lid. De in artikel 33, eerste lid, bedoelde derde wordt het advies slechts verstrekt voor zover het op hem betrekking heeft.
4. Indien een beschikking dan wel de intrekking van een subsidie of vergunning, de weigering van een overheidsopdracht of een vastgoedtransactie dan wel de ontbinding van een overeenkomst inzake een dergelijke opdracht of transactie, in rechte wordt aangevochten, is betrokkene bevoegd de in het eerste lid bedoelde gegevens bekend te maken aan de rechter.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

- ☒ Ja, namelijk **artikel 3.1, onder c, e, f, i en k** van het Verdrag.
- ☐ Nee

Toelichting:

"Het derde lid regelt vervolgens de gevallen waarin gegevensverstrekking door het Bureau BIBOB mogelijk is. Uiteraard dienen gegevens te kunnen worden verstrekt in de motivering van het advies (onderdeel a) en in de berichtgeving ingevolge artikel 11 aan de officier van justitie (onderdeel b). Voorts kan uiteraard geen inbreuk worden gemaakt op de controlerende bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer, de Nationale ombudsman en de Registratiekamer (onderdeel c). Ook dient in het kader van strafrechtelijk onderzoek gegevensverstrekking mogelijk te zijn in de gevallen bedoeld in de artikelen 125i en 126a van het Wet boek van Strafvordering (onderdeel d). Het gaat in die artikelen om de verstrekking van gegevens op grond van een bevel van de rechter-commissaris in het kader van het gerechtelijk vooronderzoek, onderscheidenlijk op grond van de vordering van een opsporingsambtenaar in het kader van een strafrechtelijk financieel onderzoek dat is ingesteld krachtens een machtiging van de rechter-commissaris. Verder is in onderdeel d tevens artikel 17 van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten genoemd als grond voor het verstrekken van gegevens door het Bureau BIBOB. Daarin gaat het om veiligheidsonderzoeken ter zake van de vervulling van een vertrouwensfunctie en om onderzoeken van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten die kunnen worden verricht op grond van een machtiging van de minister van Justitie en de minister wie het mede aangaat. Tenslotte is het op grond van onderdeel e mogelijk gemaakt om statistische gegevens te verstrekken." *Kamerstukken II 1999/2000, 26883, nr. 3, p. 72-73.*

"De uitzonderingen van de geheimhoudingsplicht voor het bestuursorgaan dat of de aanbestedende dienst die om het BIBOB-advies heeft verzocht, komen grotendeels overeen met de gevallen waarin het Bureau BIBOB gerechtigd is om gegevens te verstrekken." *Kamerstukken II 1999/2000, 26883, nr. 3, p. 29.*

"De geheimhoudingsplicht van het Landelijke Bureau ten aanzien van de adviesgegevens kan wijken in het belang van wetenschappelijk onderzoek of statistiek, met dien verstande dat de resultaten daarvan geen persoonsgegevens mogen bevatten en voor zover de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene daardoor niet onevenredig wordt geschaad." <i>Kamerstukken II</i> 2013/14, 33771, nr. 3, p. 11. "Het is ongewenst indien een onder de Minister van Justitie en Veiligheid ressorterend adviesorgaan wetenschap heeft van een strafbaar feit, maar dat niet zou mogen melden bij de bevoegde instanties." <i>Kamerstukken II</i> 2018/19, 35152, nr. 3, p. 30. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> Eventuele opmerking(en):

Wet financiering politieke partijen	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Artikel 25, vierde, vijfde en zesde lid Hoe luidt het artikel: Artikel 25: (...) 4. Onze Minister maakt de aanvraag tot vaststelling van de subsidie als bedoeld in artikel 12, eerste lid, tezamen met het financieel verslag, het activiteitenverslag en de overzichten, genoemd in het eerste lid, onder b tot en met e, openbaar. Persoonsgegevens die in deze bescheiden voorkomen, worden door Onze Minister maximaal tien jaar bewaard. 5. Van de gegevens over het adres van een natuurlijke persoon of een uiteindelijk belanghebbende, wordt uitsluitend de woonplaats openbaar gemaakt. Op verzoek van een politieke partij blijft in het overzicht, genoemd in het eerste lid, onder b en e, openbaarmaking van de gegevens over de naam en de woonplaats van de gever, zijnde een natuurlijke persoon of een uiteindelijk belanghebbende, achterwege, indien dit naar het oordeel van Onze Minister gelet op het belang van de veiligheid van die persoon of belanghebbende is aangewezen. 6. Op de bij Onze Minister berustende informatie inzake bijdragen aan politieke partijen is de Wet open overheid niet van toepassing.	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☒ Ja, namelijk artikel 3, eerste lid, onder f..... ☐ Nee	
Toelichting: Met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene, geldt een bijzonder openbaarmakingsregime. Gelet op de aangehaalde uitzonderingsgrond in het verdrag, is dit regime niet strijdig met het verdrag.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
Eventuele opmerking(en):	

Commented [5.12e]: 5.12e

Wet bescherming klokkenluiders	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De artikelen 1a, 3i, 3k, vierde lid, 6, tweede lid en 17, zevende en achtste lid, voor zover de informatie berust bij het Huis voor klokkenluiders	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> Artikel 1a 1. Een ieder die betrokken is bij een melding of het onderzoek naar een vermoeden van een misstand en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak bij de uitvoering van deze wet de noodzaak tot mededeling voortvloeit. 2. Onder gegevens met een vertrouwelijk karakter worden in ieder geval begrepen: a. gegevens over de identiteit van een melder en van degene aan wie de misstand wordt toegeschreven of met wie die persoon in verband wordt gebracht en informatie die daartoe herleidbaar is, en b. informatie over een bedrijfsgeheim. 3. De identiteit van een melder en de informatie aan de hand waarvan direct of indirect de identiteit van de melder kan worden achterhaald, wordt niet bekend gemaakt zonder diens instemming. 4. Ingeval enig wettelijk voorschrift in het kader van onderzoek door een bevoegde autoriteit of een gerechtelijke procedure tot mededeling van de identiteit van een melder verplicht, wordt deze daarvan vooraf in kennis gesteld, tenzij die informatie het gerelateerde onderzoek of de gerechtelijke procedure in gevaar zou kunnen brengen. 5. Bij de kennisgeving, bedoeld in het vierde lid, ontvangt een melder of een betrokkene een schriftelijke toelichting van de redenen voor de bekendmaking van de gegevens over zijn identiteit. 6. Een bevoegde autoriteit die informatie over bedrijfsgeheimen ontvangt, gebruikt of maakt die informatie alleen bekend voor zover dat noodzakelijk is voor een gedegen opvolging van de melding. Artikel 3i Artikel 1a is van overeenkomstige toepassing op eenieder die betrokken is bij de uitvoering van de overige taken van het Huis. Artikel 3k, vierde lid Bij het Huis berustende informatie over het advies is niet openbaar. Artikel 6, tweede lid Indien de afdeling onderzoek geen onderzoek instelt, worden de resultaten van het oordeel, bedoeld in het eerste lid, niet openbaar gemaakt. Artikel 17, zevende lid De afdeling onderzoek maakt het rapport uit eigen beweging openbaar.	

Commented [5.12.e]: De naam van de Wet Huis voor klokkenluiders is bij de wet ter implementatie van de EU-klokkenluidersrichtlijn gewijzigd in "Wet bescherming klokkenluiders". Deze wetswijziging (Stb. 2023, 29) is op 18 februari 2023 in werking getreden (Stb. 2023, 52).

Commented [5.12.e]: Input bevestigd

Commented [5.12.e]: Artikelen aangepast aan genoemde wetswijziging.
Zie ook artikel VII van de
Wet van 25 januari 2023 tot wijziging van de Wet Huis voor klokkenluiders en enige andere wetten ter implementatie van Richtlijn (EU) 2019/1937 (PbEU 2019, L 305) en enige andere wijzigingen, dat luidt:
"Indien het bij geleidende brief van 5 juli 2012 aanhangig maakte voorstel van wet van de leden Snels en Van Weyenberg houdende regels over de toegankelijkheid van informatie van publiek belang (Wet open overheid) (33 328) tot wet is of wordt verheven en artikel 8.8 van die wet en artikel 18g van de Wet Huis voor klokkenluiders in werking treedt of is getreden, wordt in de bijlage bij artikel 8.8 «Wet Huis voor klokkenluiders: de artikelen 3i, 3j, 3k, vierde lid, 6, tweede lid en 17, zevende en achtste lid, voor zover de informatie berust bij het Huis voor klokkenluiders» vervangen door «Wet bescherming klokkenluiders: de artikelen 1a, 3i, 3k, vierde lid, 6, tweede lid, en 17, zevende en achtste lid, voor zover de informatie berust bij het Huis voor klokkenluiders»."e

Artikel 17, achtste lid Bij het Huis berustende informatie over het onderzoek die niet is opgenomen in het rapport, is niet openbaar.
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☒ Ja, namelijk artikel 3, eerste lid, aanhef en onder f, g en k van het Verdrag. ⇨ f. privacy and other legitimate private interests. ⇨ g. commercial and other economic interests. ⇨ k. the deliberations within or between authorities concerning the examination of a matter. ☐ Nee ☒ N.v.t. ⇨ Artikel 17, zevende lid
Toelichting: ⇨ Artikel 17, zevende lid valt niet onder één van de uitzonderingsgronden in het Verdrag, nu de betreffende informatie openbaar wordt gemaakt.
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?
Eventuele opmerking(en):

Wet op de parlementaire enquête 2008	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Hoofdstuk 8, voor zover de documenten berusten bij de commissie, bedoeld in artikel 2, tweede lid, van die wet of, met ingang van de dag waarop de enquête is beëindigd, berusten bij de Eerste Kamer, Tweede Kamer of de verenigde vergadering der Staten-Generaal	
Hoe luidt het hoofdstuk: Hoofdstuk 8. Openbaarheid en vertrouwelijkheid van documenten Artikel 37 1. Onverminderd artikel 11, derde lid, heeft niemand tot op de dag waarop de commissie haar rapport aanbiedt aan de Kamer recht op inzage in documenten die onder de commissie berusten. 2. De commissie kan getuigen, deskundigen en personen die in opdracht van de commissie werkzaamheden verrichten inzage verlenen in documenten die op haar vordering aan de commissie zijn verstrekt. Degenen die de documenten inzien bewaren geheimhouding over de inhoud van deze documenten. Artikel 38 1. Met ingang van de dag na de dag waarop de commissie haar rapport aan de Kamer aanbiedt kan elk lid van de Kamer de documenten die op vordering van de commissie aan haar zijn verstrekt, inzien, behoudens de afschriften die zijn verstrekt op basis van artikel 1:93f van de Wet op het financieel toezicht, de artikelen 22a, eerste lid, onderdeel c en 22b, eerste lid onderdeel d, van de Wet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering en artikel 58a, eerste lid, onderdeel	

Commented [3974]: Input bevestigd

c, van de Wet toezicht trustkantoren 2018.

2. De leden van de Kamer bewaren geheimhouding over de inhoud van documenten waarin hen inzage is verleend, voor zover de commissie op grond van artikel 40 beperkingen heeft gesteld aan de openbaarheid.
3. Met ingang van de dag na de dag waarop de commissie haar rapport aan de Kamer aanbiedt, kan elk lid van de Kamer een vertrouwelijk verslag van een besloten verhoor inzien. De leden van de Kamer bewaren geheimhouding over de inhoud van het verslag.

Artikel 39

1. Een ieder heeft behoudens de beperkingen die de commissie op grond van artikel 40 aan de openbaarheid heeft gesteld, met ingang van de dag na de dag waarop de commissie haar rapport aanbiedt aan de Kamer recht op inzage in de documenten, bedoeld in artikel 35. Dit inzagerecht geldt zolang deze documenten onder de commissie onderscheidenlijk de Kamer berusten.
2. De Kamer kan besluiten een op grond van artikel 40 aan de openbaarheid gestelde beperking op te heffen, dan wel ten aanzien van een verzoeker, die bij kennisneming een bijzonder belang heeft, buiten toepassing te laten. De Kamer kan een verzoeker geheimhouding opleggen over de inhoud van documenten waarin hem inzage is verleend.
3. Het tweede lid is niet van toepassing op vertrouwelijke verslagen en geluidsregistraties van besloten voorgesprekken als bedoeld in artikel 8, vijfde lid.

Artikel 40

1. De commissie kan voor de periode na de dag waarop zij haar rapport aanbiedt aan de Kamer beperkingen stellen aan de openbaarheid van documenten die onder de commissie berusten of, nadat deze documenten op grond van artikel 35 zijn overgegaan op de Kamer, hebben berust. Deze beperkingen gelden zolang de documenten onder de commissie onderscheidenlijk de Kamer berusten.
2. De commissie stelt beperkingen aan de openbaarheid voor zover:
 - a. de openbaarmaking van het document de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de openbaarmaking van het document de veiligheid van de staat zou kunnen schaden;
 - c. het document persoonsgegevens bevat als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming tenzij de openbaarmaking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt of de persoon op wie de gegevens betrekking hebben schriftelijk heeft ingestemd met de openbaarmaking;
 - d. het document een verslag van een voorgesprek of een besloten verhoor betreft.
3. De commissie kan eveneens beperkingen aan de openbaarheid stellen voor zover het belang van openbaarheid van het document niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties; (*international relations*)
 - b. de economische of financiële belangen van de staat; (*the economic, monetary and exchange rate policies of the State*)
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten; (*investigation and prosecution of criminal activities*)

d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen; (<i>inspection, control and supervision by public authorities</i>) e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer; (<i>privacy and other legitimate private interests</i>) f. de bescherming van andere dan in het tweede lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens; (<i>privacy and other legitimate private interests; commercial and other economic interests</i>) g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft; (<i>environment</i>) h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage; (<i>public safety (?)</i>) i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen; (--) j. indien geen sprake is van milieu-informatie, de onevenredige benadeling van een ander belang dan genoemd in het tweede of derde lid (---). 4. De beperkingen aan de openbaarheid kunnen eveneens worden gesteld voor zover het document is opgesteld ten behoeve van intern beraad van de commissie. (<i>the deliberations within or between public authorities concerning the examination of a matter</i>) 5. De leden van de commissie bewaren geheimhouding over de inhoud van documenten, voor zover de commissie beperkingen heeft gesteld aan de openbaarheid.
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☐ Ja, namelijk ☒ Nee
<i>Toelichting:</i> Artikel 40, tweede lid, van de Wpe bevat (als de BZK-verzamelwet wordt aangenomen) een absolute uitzonderingsgrond voor bedrijfs- en fabricagegegevens. De uitzonderingsgronden van het verdrag lijken ook niet te voorzien in de uitzonderingsgrond uit het derde lid, onder i: 'het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen'. Er staat geen beroep open op de rechter of een andere onafhankelijke instantie voor een verzoeker ogv art. 39, tweede lid. Volgens de initiatiefnemers staat wel de route naar de civiele (rest)rechter open. Artikel 9 van het Verdrag vereist dat er "a review procedure before a court or another independent and impartial body established by law" moet zijn. De toelichting bij het verdrag maakt niet veel duidelijker wat dit betekent. Ik neem aan dat toegang tot de civiele rechter voldoende is.
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen? Hierbij kan worden aangesloten bij de motivering voor de Woo.
<i>Eventuele opmerking(en):</i> De uitzonderingsgronden in deze wet (art. 40) komen bijna geheel overeen met die van de Woo en moeten (volgens de initiatiefnemers van de Wpe) leiden tot dezelfde mate van openbaarheid. Er zit in de Wpe alleen geen artikel als 5.2 Woo. En nog een paar kleine andere verschillen. Een daarvan is veroorzaakt door een foutje in een amendement. Dat wordt hersteld via de Verzamelwet BZK.

Wet open overheid	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De artikelen 3.3, vijfde lid, onderdelen a en b, 4.2, derde lid, 5.4a en 7.5, voor zover de documenten berusten bij het Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding	
Hoe luiden de artikelen: Art 3.3, vijfde lid, a en b: 5. In afwijking van het vierde lid: a. worden de ontwerpen en de bijbehorende adviesaanvragen, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, alsmede de daarop betrekking hebbende adviezen, bedoeld in het tweede lid, onderdeel e, onder 1°, door het bestuursorgaan dat het advies heeft gevraagd openbaar gemaakt uiterlijk gelijktijdig met de indiening van het voorstel van wet bij de Staten-Generaal dan wel de bekendmaking van het algemeen verbindend voorschrift of besluit, indien het bestuursorgaan in zijn adviesaanvraag heeft gemotiveerd dat eerdere openbaarmaking afbreuk zou doen aan een met de wet, het voorschrift of het besluit beoogde doel; b. worden in geval van voorstellen van algemene begrotingswetten en de stukken betreffende de verantwoording van de ontvangsten en de uitgaven van het Rijk als bedoeld in artikel 105, eerste, tweede en derde lid, van de Grondwet, de daarbij behorende toelichtende stukken, alsmede in geval van een op het in artikel 65 van de Grondwet bedoelde tijdstip ingediende voorstel van wet voor zover dat voorstel betrekking heeft op het heffen van belasting, de versies waarover een adviesaanvraag wordt gedaan, de op die versies betrekking hebbende adviezen als bedoeld in het tweede lid, onderdeel e, en de op die versies betrekking hebbende onderzoeken als bedoeld in het tweede lid, onderdeel j, openbaar gemaakt gelijktijdig met de indiening van het voorstel van wet of de stukken bij de Staten-Generaal; Art 4.2, derde lid: Voor zover een verzoek als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, dat is gericht aan een der Kamers of de verenigde vergadering der Staten-Generaal, betrekking heeft op informatie die door de regering vertrouwelijk aan de Staten-Generaal is verstrekt, zendt de Kamer of de verenigde vergadering het verzoek ter behandeling door aan Onze Minister of Onze Ministers die deze informatie vertrouwelijk heeft of hebben verstrekt. Art 5.4a, tweede lid: In afwijking van artikel 5.2, eerste lid, wordt met betrekking tot informatie die aan individuele Kamerleden wordt verstrekt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Artikel 7.5 Geheimhouding: 1. De leden van het college alsmede de ambtenaren van zijn bureau zijn tot geheimhouding verplicht voor zover zij krachtens deze wet beschikken over documenten die door het bestuursorgaan waarvan zij afkomstig zijn niet openbaar zijn gemaakt. 2. Voor zover een aan het college gericht verzoek op grond van deze wet betrekking heeft op door een bestuursorgaan aan het college verstrekte informatie, zendt het college het verzoek ter behandeling door aan het bestuursorgaan.	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☐ Ja, namelijk ☒ Nee	
Toelichting: Art 3.3, vijfde lid, Woo is slechts uitstel van actieve openbaarheid	

Art 4.2, derde lid, is alleen een afwijkende procedure, waarbij een verzoek om informatie ter behandeling wordt doorgezonden. Geen andere invulling van openbaarheid. Art 5.4a, tweede lid, heeft betrekking op "the deliberations within or between public authorities concerning the examination of a matter" Art 7.5, eerste lid: heeft betrekking op "the deliberations within or between public authorities concerning the examination of a matter" Art 7.5, tweede lid: is alleen een afwijkende procedure, waarbij een verzoek om informatie ter behandeling wordt doorgezonden. Geen andere invulling van openbaarheid. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> <i>Eventuele opmerking(en):</i>
--

Wet veiligheidsonderzoeken	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
De gehele wet (op grond van artikel 10.2e Woo i.p.v. de bijlage)	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i>	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk 1) national security, defence and international relations ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i> De Wet veiligheidsonderzoeken valt voor wat betreft de regels inzake gegevensverwerking en daarmee ook de kennisneming van in het kader van die taak verwerkte gegevens onder de Wet op de inlichtingen en veiligheidsdiensten 2017. Dus daarvoor geldt hetzelfde als bij de Wiv 2017 is opgemerkt.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

Wet veiligheidsregio's	Ministerie van Veiligheid en Justitie
Artikel 49	
<i>Hoe luidt het artikel:</i>	
Artikel 48 1. Eenieder die beschikt over relevante veiligheidstechnische gegevens, verschaft het bestuur van de veiligheidsregio de informatie die nodig is voor een adequate voorbereiding van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing. Dit geldt niet voor zover deze informatie reeds op grond van andere voorschriften is verschaft of kan worden verkregen. 2. Het bestuur van de veiligheidsregio kan bevelen dat een inrichting die behoort tot een krachtens artikel 17 aangewezen categorie niet in werking gesteld of gehouden wordt, indien degenen die de inrichting in werking zal hebben of heeft, niet aan de in het eerste lid bedoelde verplichting tot informatieverstrekking voldoet. 3. Indien voor gegevens als bedoeld in het eerste lid of een deel daarvan geheimhouding door het belang van de veiligheid van de Staat geboden is, verstrekt degene die daarover beschikt op	

aanwijzing van Onze betrokken Minister deze gegevens tezamen met de gegevens waarvoor geheimhouding niet is geboden, aan Onze betrokken Minister. 4. Indien degene die beschikt over gegevens als bedoeld in het eerste lid van mening is dat deze gegevens of een deel daarvan niet kunnen worden verstrekt omdat geheimhouding daarvan door het belang van de veiligheid van de Staat geboden is, verstrekt hij deze gegevens tezamen met de gegevens waarvoor naar zijn mening geheimhouding niet is geboden, aan Onze betrokken Minister. 5. Onze betrokken Minister verstrekt de informatie op basis van de gegevens, bedoeld in het derde en vierde lid, aan het bestuur van de veiligheidsregio nadat hij deze in overleg met Onze Minister zodanig heeft bewerkt, dat de gegevens waarvoor geheimhouding geboden is, daarin niet voorkomen of daaruit niet kunnen worden afgeleid. 6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de informatieverschaffing, bedoeld in het eerste lid.
Artikel 49 1. Het bestuur van de veiligheidsregio maakt de gegevens openbaar die het krachtens artikel 48, eerste lid, heeft ontvangen ten behoeve van de vaststelling van rampbestrijdingsplannen voor de krachtens artikel 17 aangewezen categorieën inrichtingen. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden daarover nadere regels gesteld. 2. Artikel 5.1, tweede en vijfde lid, van de Wet open overheid is op het verstrekken van informatie op basis van de gegevens, bedoeld in het eerste lid, niet van toepassing, met dien verstande dat het verstrekken van de gegevens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen: a. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer; b. het voorkomen van sabotage. 3. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wet open overheid is op het op verzoek verstrekken van informatie over de overige gegevens die krachtens artikel 48, eerste lid, en over de gegevens die krachtens artikel 50, eerste en tweede lid, zijn ontvangen, ten aanzien van de inrichtingen waarop richtlijn nr. 96/82/EG van de Raad van de Europese Unie van 9 december 1996 betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken (PbEG L 10) betrekking heeft, uitsluitend van toepassing, voor zover die gegevens een vertrouwelijk karakter hebben. 4. Artikel 5.1, vierde lid, van de Wet open overheid is op het op verzoek verstrekken van informatie over gegevens als bedoeld in het derde lid uitsluitend van toepassing, voor zover die gegevens een vertrouwelijk karakter hebben. 5. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Wet open overheid is op het op verzoek verstrekken van informatie over gegevens als bedoeld in het derde lid uitsluitend van toepassing, voor zover het gegevens betreft die afbreuk kunnen doen aan de mogelijkheid van het voorkomen van sabotage. 6. Op het op verzoek verstrekken van gegevens als bedoeld in het derde lid is artikel 5.1, vijfde lid, van de Wet open overheid niet van toepassing.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk artikel 3.1 onder b, c en f van het Verdrag. ☐ Nee
<i>Toelichting:</i> Uit artikel 49 lid 2 WvR volgt reeds dat belangen van privacy en het voorkomen van sabotage (publieke veiligheid) in de weg staan aan verstrekking van informatie. Daarnaast kan ook het belang van het voorkomen, opsporen en vervolgen van strafbare feiten in het geding zijn, zoals ook volgt uit de Memorie van Toelichting: "Het belang van communicatie over risico's is evident. Deze vorm van communicatie levert een bijdrage aan de weerbaarheid en zelfredzaamheid van de bevolking. Hierbij geldt wel dat een zorgvuldige afweging dient te worden gemaakt tussen het belang van zelfredzaamheid en de communicatie van gedetailleerde informatie die kwaadwillenden kunnen gebruiken voor het voorbereiden van een aanslag. <i>Kamerstukken II 2006/7, 31 117, nr. 3, p. 18.</i>
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> n.v.t.
<i>Eventuele opmerking(en):</i> n.v.t.

Aanbestedingswet 2012	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
De artikelen 2:53, derde lid, voor zover openbaarmaking van informatie schade zou toebrengen aan de gerechtvaardigde economische belangen van een onderneming, 2:57, eerste lid, voor zover het door de ondernemer als vertrouwelijk aangemerkte informatie betreft, 2:57, tweede lid, voor zover de informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen, 2:138, onderdelen b, c en d, en 2:163 en artikel 2a.31 die voor concessieopdrachten de artikelen 2:53, derde lid en 2:57, eerste en tweede lid, van overeenkomstige toepassing verklaart, artikel 3.50 die voor speciale-sectoropdrachten de artikelen 2:53, derde lid en 2:57, eerste en tweede lid, van overeenkomstige toepassing verklaart, en artikel 3.78 die voor speciale-sectoropdrachten artikel 2:138, onderdelen b, c en d, van overeenkomstige toepassing verklaart, en artikel 3.80a die voor speciale-sectoropdrachten artikel 2:163 van overeenkomstige toepassing verklaart.	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> De artikelen scheppen een regime waarbinnen, kort gezegd, • Door een onderneming vertrouwelijk verstrekte aanbestedingsdocumenten niet openbaar worden, mits de gerechtvaardigde economische belangen van de onderneming zich daartegen verzetten (2:53, derde lid). • Overige, door de aanbestedende dienst opgestelde, informatie niet openbaar wordt gemaakt indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen (2:57). • Informatie over een gunningsbeslissing of de resultaten van een prijsvraag niet openbaar wordt gemaakt voor zover dit in strijd is met enig wettelijk voorschrift, het openbaar belang, de rechtmatige commerciële belangen van ondernemers of de eerlijke mededinging tussen ondernemers (2:138 en 2:163).	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee	
<i>Toelichting:</i> De Aanbestedingswet 2012 biedt met name uitzonderingen op openbaarheid voor zover de eerlijke mededinging of de commerciële belangen van ondernemingen door openbaarmaking zou worden geschaad. Dat is in lijn met het Verdrag van Tromsø. Zie onder meer Kamerstukken II 2009/10, 32440, nr. 3, blz. 69 en 70, waarbij op de afwegingen hieromtrent uitgebreid wordt ingegaan in het kader van implementatie van de onderliggende EU-richtlijnen en jurisprudentie van het HvJEU wordt aangehaald. Bij gunningsbeslissingen en bekendmakingen van de resultaten van prijsvragen is er ook een algemenere grond die stelt dat 'het openbaar belang' zich kan verzetten tegen openbaarmaking. Die grond is niet nader geconcretiseerd omdat eerder is gekozen voor strikte implementatie van EU-richtlijnen, zodat hier een spanning kan bestaan tussen EU-richtlijnen en het Verdrag van Tromsø. Deze spanning is aan de orde ten aanzien van de volgende artikelen: 12, vierde lid, onderdeel b, 50, vierde lid, 55, derde lid, 79, tweede lid, tweede alinea van richtlijn 2014/24/EU, de artikelen 1, vierde lid, 17, vierde lid, onderdeel b, 40, tweede lid, van richtlijn 2014/23/EU en de artikelen 1, vierde lid, 28, vierde lid, onderdeel b, 75, derde lid, 96, tweede lid, derde alinea, van richtlijn 2014/25/EU. Het vereist eerst een nadere analyse in het licht van onder meer de EU-richtlijnen en het daarmee samenhangende EU-recht en de jurisprudentie van het HvJEU of het haalbaar is om het begrip 'openbaar belang' een voldoende specifieke interpretatie te kunnen geven waardoor wetstekst, EU-richtlijn en Verdrag in overeenstemming met elkaar zijn te brengen. Een dergelijke interpretatie zal dan voldoende van regeringszijde kenbaar moeten worden gemaakt. Indien deze weg niet haalbaar is omdat nog steeds sprake is van 'een te diverse categorie', zal moeten worden nagegaan of het haalbaar is dit begrip wettelijk zodanig te wijzigen en nader te concretiseren dat dit bezwaar	

weggenomen kan worden zonder dat het nuttig effect van de bepaling en daarmee van verscheidene EU-richtlijnbeoordelingen wordt ontnomen. Ook hiervan is de vraag of dat zal lukken. Bij deze beoordeling zal dan ook gekeken moeten worden naar de eventuele ongewenste effecten van een specificering. Dit heeft bovendien een doorwerking op de werking van dit begrip in andere context van de Aanbestedingswet 2012 dan enkel openbaarmaking, zodat ook daar oog voor zal moeten zijn mede, maar niet alleen, in relatie tot juiste implementatie. Indien het niet zou lukken hierin een bevredigende oplossing te vinden, zal in ultimo moeten worden bepaald of strijdigheid met het EU-recht en doorkruising van het EU-loyaliteitsbeginsel ondergeschikt is aan het belang van het Verdrag dat van de Raad van Europa afkomstig is. Een dergelijke uitkomst is om uiteenlopende redenen, waaronder wellicht de kans op een infractieprocedure van de Europese Commissie, niet gewenst. Het zal nadere en tijdovende analyses vereisen om een positie hierin te kunnen bepalen.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Zie het antwoord hiervoor in het licht van juiste implementatie van EU-richtlijnen.

Eventuele opmerking(en):

Aanbestedingswet op defensie- en veiligheidsbeleid	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
De artikelen 2.36, derde lid, voor zover openbaarmaking van informatie schade zou toebrengen aan de gerechtvaardigde economische belangen van een onderneming, 2.41, eerste lid, voor zover het door de ondernemer als vertrouwelijk aangemerkte informatie betreft, 2.41, tweede lid, voor zover de informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen, 2.95, onderdelen b, c en d, en 2.127, onderdelen b, c en d. Daarnaast zijn er allerlei artikelen die betrekking hebben op gerubriceerde gegevens van een aanbestedende dienst waaraan veiligheids- en vertrouwelijkheids-eisen (dus geheimhoudingseisen), inclusief die voor onderaannemers, worden gesteld bij het aanbesteden van overheidsopdrachten voor militair en gevoelig materiaal in het belang van de nationale veiligheid. Uit de informatie in het kader van de vraagstelling valt niet af te leiden of deze artikelen eveneens onder het Verdrag van Tromsø inclusief het daarin vastgelegde vereiste van een relatieve belangenafweging tot openbaarmaking, vallen. Dit vereist gedegen inzicht in het Verdrag, uitgebreide analyses in het licht van een juiste implementatie van EU-richtlijn 2009/81/EU, alsmede afgewogen inzicht in de consequenties voor de bescherming van de nationale veiligheid van het Koninkrijk der Nederlanden zoals bij de aankoop van defensiemateriaal. Hierover is op korte termijn geen positie in te nemen. Dit vereist voorts nader overleg met het Ministerie van Defensie dat medeverantwoordelijkheid draagt voor de Aanbestedingswet op defensie- en veiligheidsgebied. Voorts hebben de desbetreffende bepalingen betekenis voor sectoren die als vitaal kunnen worden aangemerkt, zodat deze positiebepaling zich ook daartoe dient uit te strekken. Een positiebepaling hierin vereist de grootste mate van zorgvuldigheid. De inschatting is dat hierover niet binnen afzienbare tijd een afgewogen positie over kan worden ingenomen.	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> De artikelen scheppen een regime waarbinnen, kort gezegd, • Door een onderneming vertrouwelijk verstrekte aanbestedingsdocumenten niet openbaar worden, mits de gerechtvaardigde economische belangen van de onderneming zich daartegen verzetten (2.36). • Overige, door de aanbestedende dienst opgestelde, informatie niet openbaar wordt gemaakt indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen (2.41). • Informatie over een gunningsbeslissing of de resultaten van een prijsvraag niet openbaar wordt gemaakt voor zover dit in strijd is met enig wettelijk voorschrift, het openbaar belang	

(in het bijzonder defensie- en veiligheidsbelangen), de rechtmatige commerciële belangen van ondernemers of de eerlijke mededinging tussen ondernemers (2.95 en 2.127). Voor wetsartikelen over gerubriceerde gegevens: zie hierboven
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee
<i>Toelichting:</i> Zie de toelichting bij de Aanbestedingswet 2012. Het voornaamste verschil is dat de Aanbestedingswet op defensie- en veiligheidsgebied de uitzonderingsgrond ten aanzien van gunningsbeslissingen en resultaten van prijsvragen in het openbaar belang benadrukt dat de defensie- en veiligheidsbelangen in het bijzonder kunnen worden meegewogen. Het is niet bekend of hiermee het belang geacht wordt specifiek genoeg te zijn bepaald omdat het criterium hiervoor erg algemeen is.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> Zie: toelichting hierboven als mede bij de Aanbestedingswet 2012.
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Elektriciteitswet 1998	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
De artikelen 7 en 78	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> Artikel 7 schept een uitzondering op de algemene geheimhoudingsplicht van de ACM en biedt geen zelfstandig regime. Artikel 78 stelt de minister in staat om informatie te vorderen bij marktpartijen ter uitvoering van de in de Verordeningen 2019/941 (betreffende risicoparaatheid in de elektriciteitssector) en 2019/943 (betreffende de interne markt voor elektriciteit). Voor deze informatie geldt een generieke geheimhoudingsplicht.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i> Artikel 7 van de Elektriciteitswet betreft implementatie van Richtlijn 2009/72 en is later grotendeels overgezet naar artikel 6b Instellingswet ACM. Van wat resteert, geldt dat dit een implementatie vormt van artikel 38, eerste lid, van de Richtlijn 2009/72. Wel vloeit uit Richtlijn 2009/72 en Verordening 2014/2009 vloeit voort dat de regulerende instantie de vertrouwelijkheid van commercieel gevoelige gegevens in acht neemt. Hieruit kan worden afgeleid dat een belangafweging hoort plaats te vinden tussen het commerciële belang dat met vertrouwelijkheid wordt gediend en andere belangen die openbaarheid verlangen..	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

Naast artikel 6b van de Instellingswet ACM, waarin aan de ACM de bevoegdheid wordt gegeven informatie op te vragen, bevat artikel 78 van de Elektriciteitswet 1998 de bevoegdheid voor de minister om informatie op te vragen. Deze bepaling implementeert de artikelen 4 en 30 van Richtlijn 2009/73, die mede verplichten tot het eerbiedigen van de vertrouwelijkheid van commercieel gevoelige gegevens. Ook deze richtlijn laat op dit punt geen beleidsruimte.

Gaswet	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Artikel 1h	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> De minister kan op grond van deze bepaling informatie vorderen voor specifieke doeleinden. Deze gegevens kunnen alleen aan een bestuursorgaan verstrekt worden voor zover dit noodzakelijk is voor uitoefening taak van dat bestuursorgaan en voor zover geheimhouding voldoende is geborgd en de gegevens niet voor andere doeleinden worden gebruikt.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i> Artikel 1h Gaswet betreft implementatie van Richtlijn 2009/73 en is later grotendeels overgezet naar artikel 6b Instellingswet ACM (vgl. Elektriciteitswet 1998). Van wat resteert, geldt dat het een implementatie vormt van artikel 10, zevende lid, Richtlijn 2009/73. Deze bepaling laat geen beleidsruimte. Uit Richtlijn 2009/73 en Verordening 715/2009 vloeit voort dat de regulerende instantie de vertrouwelijkheid van commercieel gevoelige gegevens in acht neemt, wat betekent dat belangafweging hoort plaats te vinden.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i> Naast artikel 6b van de Instellingswet ACM, waarin aan de ACM de bevoegdheid wordt gegeven informatie op te vragen, bevat artikel 1h van de Gaswet de bevoegdheid voor de minister om informatie op te vragen. Artikel 1h Gaswet vormt een implementatie van de artikelen 16 en art. 30 Richtlijn 2009/73, die mede verplichten tot het eerbiedigen van de vertrouwelijkheid van commercieel gevoelige gegevens. Ook deze richtlijn laat op dit punt geen beleidsruimte.	

Handelsregisterwet 2007	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
De artikelen 21, 22, 23 en 28	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> De artikelen regelen de toegang van overheidsorganen en derden tot gegevens in het Handelsregister.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i>	

De informatie is in beginsel openbaar, maar in het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen die in het handelsregister staan ingeschreven, kunnen beperkingen worden gesteld aan openbaarheid.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i> Het verdient opmerking dat aan inzage in het handelsregister kosten zijn verbonden. Dat verdraagt zich niet met artikel 7, tweede lid, van het Verdrag van Tromsø, dat alleen de kopie- en bezorgkosten van het opgevraagde documenten aanvaardt.

Instellingswet Autoriteit Consument en Markt	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
De artikelen 7, 12u, 12v en 12w	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> Artikel 7 bevat een regeling over het gebruik van door de ACM verkregen gegevens en inlichtingen. Voorts bevat dit artikel de mogelijkheden tot verstrekking van informatie aan derden. De artikelen 12u, 12v en 12w bevatten een regeling omtrent de openbaarmaking van alle besluiten van de ACM en van alle andere documenten die de ACM vervaardigt of laat maken ter uitvoering van haar wettelijke taken. De ACM wordt verplicht alle besluiten tot het opleggen van bestuurlijke sancties en het geven van bindende aanwijzingen openbaar te maken, waarbij een gedifferentieerd regime geldt dat onderscheid maakt naar de zwaarte van een overtreding. Uitgangspunt is dat deze besluiten openbaar worden gemaakt met uitzondering van de gegevens die op basis van artikelen 5.1, eerste, tweede, en vijfde lid, van de Wet open overheid niet voor verstrekking in aanmerking komen.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i> De geheimhoudingsplicht is weliswaar generiek en er wordt geen ruimte gegeven voor een belangenafweging, maar de belangenafweging is wel in abstracto gemaakt. De ACM verwerkt grote hoeveelheden (zeer) bedrijfs- en koersgevoelige gegevens en waarborgt binnen haar interne informatiehuishouding dat gevorderde en anderszins verkregen vertrouwelijke gegevens door een zeer beperkt aantal medewerkers kan worden ingezien. Indien de absolute geheimhoudingsplicht zou worden opgeheven en in plaats daarvan per geval een belangenafweging per geval zou moeten worden gemaakt, dan zou dit betekenen dat de informatie – waarvan voor een belangrijk deel vaststaat dat deze bedrijfsvertrouwelijk is – onnodig onder ogen komen van openbaarheidsfunctionarissen. Bovendien zou de werklast van het beoordelingsregime onevenredig zijn in verhouding tot de transparantie die ermee wordt gewonnen, aangezien de desbetreffende informatie nagenoeg geheel zou moeten worden geweigerd.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

Commented [5.12e]: Deel van gegevens wordt trouwens al gratis aangeboden.
Met betrekking tot de betaalde producten: tarieven voor deze producten zijn uitsluitend kostendekkend, dus geen winstoogmerk. Deze vergoedingen voor een uittreksel/afschrift bekostigen deels de kosten van het houden van het handelsregister (en deels moet zelfs nog bijgeplust worden via een financiële bijdrage van EZK). De producten in het handelsregister zijn aan te merken als diensten van algemeen belang.
Als ik naar artikel 7 kijk, vallen deze vergoedingen onder het tweede lid en zijn dus niet strijdig met artikel 7. De vergoedingen zijn gepubliceerd in de Financiële regeling handelsregister 2019 (laatste zin van het tweede lid).

Article 7 Charges for access to official documents
1. Inspection of official documents on the premises of a public authority shall be free of charge. This does not prevent Parties from laying down charges for services in this respect provided by archives and museums.
2. A fee may be charged to the applicant for a copy of the official document, which should be reasonable and not exceed the actual costs of reproduction and delivery of the document. Tariffs of charges shall be published.

Kernenergiewet	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Artikel 68	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Bij algemene maatregel van bestuur kan geheimhouding geborgd worden van gegevens, hulpmiddelen en materialen voor o.a. het maken van kernenergie. Artikel 68 is nader uitgewerkt in het Geheimhoudingsbesluit Kernenergiewet. Overtreding is gesanctioneerd (economisch delict)	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i> Het Geheimhoudingsbesluit Kernenergiewet geeft weliswaar een algemene grond voor geheimhouding ('het belang van de staat'), maar deze geheimhoudingsgrond wordt door de strekking van het besluit afgebakend. Geheimhoudingsverplichtingen kunnen slechts worden opgelegd wanneer er concrete gevolgen te duchten zijn voor o.m. infrastructuur, nationale veiligheid, toezichtsbelangen en de naleving van internationale verplichtingen. Het regime maakt aldus een toegespitste belangenafweging in abstracto.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

TNO-wet	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Artikel 36	
<i>Hoe luidt het artikel: <u>Het door de Organisatie in opdracht van anderen dan de rijksoverheid of de lagere overheden verrichte onderzoek is vertrouwelijk, voor zover de opdrachtgever van dat onderzoek dit heeft bedongen.</u></i> <i><u>Het gaat hier om TNO onderzoek voor particulieren. In de TNO wet staat dat de begroting van TNO hier duidelijk in moet zijn :scheiding onderzoek overheid-particulieren.</u></i>	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☐ Nee	
<i><u>N.v.t.? dit valt niet onder het verdrag/Woo want het betreft onderzoeksgegevens van TNO voor particuliere opdrachtgevers. Dit ziet in Woo termen niet op de publieke taak van het bestuursorgaan en in verdragstermen is er geen sprake van 'administrative authority'.</u></i>	
<i>Toelichting:</i> <i><u>Het gaat om onderzoek van TNO voor particulieren, niet voor de overheid. De onderzoek(gegevens) is (zijn) vertrouwelijk als opdrachtgever/particulier dat wil.</u></i> <i><u>Dit artikel is toegevoegd bij artikel 9:70 Wet open overheid Wijzigingswet Woo (Wijziging TNO-wet). Staatsblad 2021, 500. In de MvT staat een toelichting maar dat gaat over NWO en universiteiten, niet TNO. Maar is wel vergelijkbaar voor TNO.</u></i> <i><u>Volgens de MvT is dit nav de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State</u></i>	

over bij de bestuursorganen NWO en Universiteit Leiden ingediende Wob verzoeken dat onderzoeksgegevens geen betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid als bedoeld in de Wob. Hoewel de juridische merites van deze uitspraak in de literatuur wel zijn bekritiseerd, is het gewenst duidelijkheid te verschaffen over de houdbaarheid van deze jurisprudentie onder de Woo, nu daarin het begrip bestuurlijke aangelegenheid niet terugkeert in de definitie van het begrip document. De oplossing wordt gevonden door voor dergelijke onderzoeksgegevens een bijzonder regime te scheppen in de wetten die betrekking hebben op universiteiten en NWO. Daartoe wordt voor onderzoeksgegevens als omschreven door de Afdeling bepaald dat zij ter beschikking worden gesteld voor de verificatie van het wetenschappelijk onderzoek. Dat is nu al het geval op grond van de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. Met deze specifieke regelingen blijft de jurisprudentie betreffende de onderzoeksgegevens behouden. De Woo is bij de openbare universiteiten en de NWO evenals de Wob wel van toepassing op de bestuurlijke aspecten van het onderzoek, zoals de verlening van de opdrachten en de verdeling van de beschikbare middelen. Dus Woo is niet van toepassing op de gegevens van het onderzoek zelf.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet handhaving
consumentenbescherming

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Artikel 2.24, voor zover de documenten berusten bij de Autoriteit Consument en Markt

Hoe luidt het artikel:

Gegevens die de Autoriteit Consument en Markt verkrijgt van andere bevoegde autoriteiten en andere overheidsinstanties als bedoeld in hoofdstukken 3 en 4 van deze wet maakt de Autoriteit Consument en Markt alleen openbaar met toestemming van de desbetreffende autoriteit of instantie.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk gericht op het beschermen van het belang om controle, inspectie en toezicht te kunnen laten plaatsvinden.

☐ Nee

Toelichting:

Op grond van verschillende bepalingen uit hoofdstuk 3 en 4 van de Whc kunnen dan wel moeten andere bevoegde autoriteiten en overheidsinstanties aan ACM gegevens verstrekken. Uit de MvT volgt dat ACM gegevens openbaar kan maken indien aan het toestemmingsvereiste is voldaan. Deze autoriteiten en instanties kunnen het beste beoordelen om welke soort gegevens het gaat en of deze openbaar kunnen worden gemaakt. De MvT gaat ervan uit dat deze toezichthouders daarbij hun eigen openbaarmakingsregimes houden als het gaat om openbaarmaking van door hen in het kader van de Whc verstrekte gegevens.

Via het toestemmingsvereiste dat in artikel 2.24 van de Whc is verankerd, kunnen andere toezichthouders een beroep doen op geheimhouding, bijvoorbeeld vanuit het belang van controle, inspectie en toezicht. Wanneer ACM zelf en evt in afwijking van het standpunt van een andere toezichthouder zou bepalen of die gegevens openbaar kunnen worden gemaakt, zou ACM het openbaarmakingsregime van andere toezichthouders moeten toepassen. Voor zover dat een eigen en specifiek wettelijk regime is lijkt dat ongewenst. ACM heeft namelijk geen goed zicht op evt. specifieke wettelijke regimes van andere toezichthouders noch op de wijze van toepassing daarvan door die toezichthouder. Daarom zal ACM in specifieke situaties afgaan op het oordeel van de andere

toezichthouder over de vertrouwelijkheid van de door hun verstrekte gegevens. Mocht dat in een bepaald geval evident onjuist zijn dan zal het doel van ACM zijn om hierover met de andere toezichthouder een gezamenlijk standpunt omtrent de openbaarmaking van die gegevens te formuleren.

De gedachte achter artikel 2.24 van de Whc is verenigbaar met het verdrag van Tromsø om drie redenen. Allereerst omdat het verdrag in artikel 3 het vereiste stelt dat een beperking op openbaarheid moet zijn verankerd in de wet. Met de komst van artikel 2.24 in de Whc is dat gebeurd. Daarnaast komt de gedachte achter deze beperking, namelijk het belang van controle, inspectie en toezicht, overeen met artikel 3, eerste lid, aanhef, onder e, van het verdrag. Tot slot is het toestemmingsvereiste gelet op de ratio hiervan volgens de MvT, een proportionele beperking van de openbaarheid van gegevens, zoals artikel 3 van Tromsø vereist.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet op het Centraal bureau voor de statistiek

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

De artikelen 37 en 39 tot en met 42a

Hoe luiden de artikelen:

Artikel 37

1. De door de directeur-generaal in het kader van de uitoefening van de taken ter uitvoering van deze wet ontvangen gegevens worden uitsluitend gebruikt voor statistische doeleinden.
-
2. De in het eerste lid bedoelde gegevens worden niet verstrekt aan anderen dan degenen die belast zijn met de uitvoering van de taak van het CBS.
-
3. De in het eerste lid bedoelde gegevens worden slechts zodanig openbaar gemaakt dat daaraan geen herkenbare gegevens over een afzonderlijk persoon, huishouden, onderneming of instelling kunnen worden ontleend, tenzij, ingeval het gegevens met betrekking tot een onderneming of instelling betreft, er een gegronde reden is om aan te nemen dat bij de betrokken onderneming of instelling geen bedenkingen bestaan tegen de openbaarmaking.

Artikel 39

1. In afwijking van artikel 37 verstrekt de directeur-generaal gegevens aan Eurostat, nationale statistische instanties van de lidstaten van de Europese Unie of leden van het Europees Stelsel van Centrale Banken, voor zover deze verstrekking noodzakelijk is ingevolge een besluit van de Raad van de Europese Unie en het Europees Parlement.
-
2. Bij elke andere verstrekking aan Eurostat, nationale statistische instanties van de lidstaten van de Europese Unie of leden van het Europees Stelsel van Centrale Banken vergewist de directeur-generaal zich ervan dat alle administratieve, technische en organisatorische maatregelen zijn genomen die voor de fysieke en logistieke bescherming van vertrouwelijke gegevens en voor het voorkomen van enige onwettige openbaarmaking en gebruik voor niet-statistische doeleinden bij de verspreiding van Europese en nationale statistieken nodig zijn.

Artikel 40

1. In afwijking van artikel 37 kan de directeur-generaal, uitsluitend ten behoeve van statistische doeleinden in het kader van de uitvoering van de Wet financiële betrekkingen buitenland 1994, gegevens verstrekken aan De Nederlandsche Bank NV.
-
2. De in het eerste lid bedoelde gegevens worden aangewezen in een door Onze Minister, na overleg met Onze Minister van Financiën, vast te stellen regeling.
-
3. De op grond van het eerste lid verstrekte gegevens worden door De Nederlandsche Bank NV uitsluitend gebruikt voor werkzaamheden in het kader van de Wet financiële betrekkingen buitenland 1994.

Artikel 41

1. In afwijking van artikel 37 kan de directeur-generaal op verzoek, ten behoeve van statistisch of wetenschappelijk onderzoek, een verzameling van gegevens met betrekking tot het gebruik waarvan passende maatregelen zijn genomen om herkenning van afzonderlijke personen, huishoudens, ondernemingen of instellingen te voorkomen, verstrekken aan een dienst, organisatie of instelling als bedoeld in het tweede lid, dan wel daartoe toegang verlenen.
-
2. Een verzameling van gegevens als bedoeld in het eerste lid kan worden verstrekt, dan wel daartoe kan toegang worden verleend aan:
 - a. een universiteit in de zin van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek;
 - b. een bij wet ingestelde organisatie of instelling voor wetenschappelijk onderzoek;
 - c. bij of krachtens de wet ingestelde planbureaus;
 - d. de communautaire en nationale instanties voor de statistiek van de lidstaten van de Europese Unie;
 - e. onderzoeksafdelingen van ministeries en andere diensten, organisaties en instellingen.

Artikel 42a

1. In afwijking van artikel 37 kan de directeur-generaal op verzoek, ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek op het terrein van de volksgezondheid, gegevens verstrekken die het CBS ten behoeve van statistisch onderzoek op grond van artikel 12a van de Wet op de lijkbezorging heeft verzameld, van personen die in een wetenschappelijk onderzoek waren betrokken.

[...]

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ ~~Ja, namelijk~~ Ja, ze zijn bij wet voorzien en opgesteld ter bescherming van de privacy van personen en ter bescherming van de commerciële gegevens van bedrijven.....

☐ Nee

Toelichting:

De geheimhoudingsplicht is generiek en er wordt geen ruimte gegeven voor een belangenafweging, maar de belangenafweging is wel in abstracto gemaakt (vgl ACM). CBS verwerkt hele grote hoeveelheden bedrijfsgegevens en persoonlijke gegevens en waarborgt dat deze gegevens door een beperkt aantal medewerkers wordt ingezien. De gegevens worden alleen zodanig openbaar gemaakt dat daaraan geen herkenbare gegevens over een afzonderlijk persoon, huishouden, onderneming of instelling kunnen worden ontleend, tenzij de onderneming of instelling geen bedenkingen tegen openbaarmaking van hun gegevens hebben. Verder verstrekt het CBS gegevens aan andere instanties

ten behoeve van statistische doeleinden.

Als de geheimhoudingsplicht zou worden opgeheven en in plaats daarvan per geval een belangenafweging zou worden gemaakt dan zou dit betekenen dat de informatie - voor een belangrijk deel vertrouwelijke bedrijfs- en persoonlijke gegevens- onnodig onder ogen komen van openbaarheidsfunctionarissen. Bovendien zou de werklast onevenredig zijn in verhouding tot de transparantie die ermee wordt gewonnen, aangezien de informatie nagenoeg geheel zou moeten worden uitgezonderd van openbaarmaking.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Telecommunicatiewet	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Artikel 11a2, derde lid	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Het artikel bepaalt dat de informatie die telecomaanbieders aan de minister verstrekken over ernstige beveiligingsincidenten die zich in hun netwerken hebben voorgedaan niet openbaar is. De minister kan besluiten dat hij die informatie toch openbaar maakt of laat maken, indien die openbaarmaking in het algemeen belang is.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk de minister kan in het algemeen belang bepalen dat de informatie omtrent beveiligingsincidenten toch openbaar wordt gemaakt. ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i>	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

Uitvoeringswet cyberbeveiligingsverordening	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
De artikelen 2, tweede lid, 3, derde lid, 4, zesde lid, en 5, zevende lid	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Artikel 2, tweede lid luidt: De Wet open overheid is niet van toepassing op gegevens inzake cyberbeveiligingscertificaten voor zekerheidsniveau hoog die de nationale cyberbeveiligingscertificeringsautoriteit verkrijgt in het kader van de uitvoering van de in artikel 58, zevende lid, onderdelen a en h, van de cyberbeveiligingsverordening aan de nationale cyberbeveiligingscertificeringsautoriteit opgedragen taken, behalve voor zover die gegevens milieu-informatie inhouden als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer. De eerste volzin geldt ook als de gegevens bij een ander overheidsorgaan berusten na verstrekking in het kader van deze taken. De andere bepalingen verklaren dit lid ook van toepassing op andere informatie.	

<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk ter bescherming van de nationale veiligheid. Deze afweging is in de wet op voorhand gemaakt voor alle toekomstige gevallen. ☐ Nee
<i>Toelichting:</i> De uitvoeringswet bevat regels over het waarborgen van de vertrouwelijkheid van gegevens die worden aangeleverd bij de nationale autoriteit. Deze gegevens die de autoriteit in het kader van het goedkeuringsproces en het uitoefenen van een beperkt aantal toezichthoudende taken (artikel 58, zevende lid, onder a en h van de Verordening) verkrijgt met betrekking tot cyberbeveiligingscertificaten voor zekerheidsniveau hoog zijn uitgezonderd van de toepassing van de Woo. De redenen daarvoor zijn gelegen in de bescherming van de openbare veiligheid. De ICT-producten, -processen en -diensten die gecertificeerd zijn voor zekerheidsniveau hoog dienen op grond van de verordening aan hoge beveiligingsvereisten te voldoen wegens de veiligheidsrisico's die er kleven bij het gebruik van dergelijke producten, processen en diensten. Zo dienen dergelijke ICT-producten, -processen en -diensten onder meer weerbaar te zijn tegen geavanceerde cyberaanvallen van statelijke actoren. Dergelijke veiligheidsinformatie dient daarom beschermd te worden tegen misbruik door derden. Daarnaast speelt het zo veel mogelijk voorkomen van schade bij fabrikanten en aanbieders en benadeling van de concurrentiepositie in het Europese speelveld een rol. Overigens bestaat de mogelijkheid dat gegevens waarop de Woo wel van toepassing is, op grond van artikel 5.1 Woo, evenmin openbaar gemaakt kunnen worden.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Algemene wet inzake rijksbelastingen	Ministerie van Financiën
Artikel 67	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> 1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht). 2. De geheimhoudingsplicht geldt niet indien: a. enig wettelijk voorschrift tot de bekendmaking verplicht; b. bij regeling van Onze Minister is bepaald dat bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van een bestuursorgaan; c. bekendmaking plaatsvindt aan degene op wie de gegevens betrekking hebben voorzover deze gegevens door of namens hem zijn verstrekt. 3. In andere gevallen dan bedoeld in het tweede lid kan Onze Minister ontheffing verlenen van de geheimhoudingsplicht.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk, artikel 3, lid 1 sub e en f.	

☐ Nee
Toelichting: Artikel 67 AWR regelt de geheimhoudingsplicht van eenieder die werkzaamheden uitvoert in het kader van de belastingwet ten aanzien van personen of zaken van een ander. De wettelijke bepaling heeft twee doelen. Allereerst is het doel de bescherming van de privacy. Deze grond wordt genoemd in artikel 3, lid 1, sub f van het Verdrag van Tromsø. Onder andere het volgende is hierover opgenomen in de parlementaire behandeling: <i>"Het waarborgen van de vertrouwelijkheid van aan de Belastingdienst verstrekte gegevens is essentieel voor het kunnen waarborgen van de (bedrijfs)belangen van belastingplichtigen en voor de privacybescherming."</i> Brief Staatssecretaris van Financiën van 13 maart 1998, nr. WJB 98/46 Ten tweede heeft de bepaling als doel het bevorderen van de meewerkbereidheid van belastingplichtigen. Onder andere het volgende is hierover opgenomen in de parlementaire behandeling: <i>"De geheimhoudingsplicht draagt voorts bij aan de naleving van fiscale wet- en regeling door belastingplichtigen: belastingplichtigen moeten er niet van worden weerhouden de juiste informatie te verstrekken aan de Belastingdienst uit vrees dat hun informatie voor andere doeleinden wordt gebruikt."</i> Brief Staatssecretaris van Financiën van 16 mei 2012 (notitie over inlichtingenrecht van parlement en fiscale geheimhoudingsplicht), Kamerstukken II 2011/12, 33 003, nr. 83 De bepaling beschermt zodoende het uitvoeren van de toezichthoudende taken van de Belastingdienst. Deze uitzonderingsgrond is genoemd in art. 3, lid 1, sub e van het Verdrag van Tromsø. Voorts voorziet de wettelijke bepaling van art. 67 AWR in het derde lid in een ontheffing die verleend kan worden door Onze Minister. Deze ontheffing wordt zeer beperkt toegepast. Onder andere wordt in de parlementaire behandeling als reden voor een ontheffing genoemd: incidentele of onvoorziene gevallen waarin gegevensverstrekking gewenst is, bijvoorbeeld vanwege een groot maatschappelijk belang (Kamerstukken II 2005/06, 30 322, nr. 3, p. 19–21 (MvT)). Op basis van dit onderdeel van de bepaling is er daarom geen sprake is van een absolute uitzonderingsgrond maar is er altijd de mogelijkheid tot het maken van een belangenafweging. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> Eventuele opmerking(en):

Bankwet 1998	Ministerie van Financiën
Artikel 20	
Hoe luidt het artikel: Voor zover deze wet strekt ter uitvoering van de handelingen ter verwezenlijking van de in de artikelen 2, eerste, tweede en derde lid, 3, 4, eerste lid, onderdelen b en c, tweede en derde lid, en 9,	

onderdeel c, bedoelde doelstellingen en taken, is het aan een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult, verboden van gegevens of inlichtingen die hij bij die taakuitvoering heeft verkregen verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of door deze wet wordt geëist.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☐ Ja, namelijk

☒ Nee

Toelichting:

Toelichting

De geheimhoudingsbepaling van de Bankwet ziet kort gezegd op de volgende taken van De Nederlandsche Bank als centrale bank:

- Taken die DNB verricht binnen het Europees Stelsel van Centrale Banken (art. 2 en 3 Bankwet); deze bestaan uit:
 - a. het bepalen van het monetaire beleid en het ten uitvoer leggen van dat beleid;
 - b. het verrichten van valutamarktoperaties in overeenstemming met artikel 219 van het Verdrag;
 - c. het aanhouden en beheren van de officiële externe reserves;
 - d. het verzorgen van de geldsomloop voor zover deze uit bankbiljetten bestaat;
 - e. het bevorderen van de goede werking van het betalingsverkeer.
- Bevorderen van de goede werking van het - nationaal - betalingsverkeer (art. 4, lid 1, onderdeel b Bankwet)
- Bevorderen van de stabiliteit van het financiële stelsel (art. 4, lid 1, onderdeel c Bankwet)
- Voornoemde taken verricht op Bonaire, Sint Eustatius en Saba (art. 4, lid 2 Bankwet)
- KB-taken (art. 4, lid 3, jo. art. 9, onderdeel c Bankwet). Toelichting: op grond van genoemde artikelen kan DNB bij koninklijk besluit in het algemeen belang nog andere werkzaamheden verrichten. Een voorbeeld hiervan zijn de munt-gerelateerde werkzaamheden die DNB voor het Ministerie van Financiën uitvoert.

De geheimhouding van artikel 20 Bankwet is absoluut geformuleerd en betreft 'gegevens of inlichtingen': er wordt geen beperking aangebracht in de zin dat alleen vertrouwelijke gegevens of inlichtingen geheim moeten blijven. Dit betekent dat *alle* verkregen gegevens/inlichtingen met betrekking tot centrale banktaken geheim moeten blijven. Daarop bestaan twee uitzonderingen:

1. Openbaarmaking is vereist voor de taakuitvoering

Denk hierbij aan uitwisseling van informatie met de ECB/internationale organisaties bij uitoefening van stelseltaken of informatiedeling met het OM bij betalingsverkeerfraude;

2. Openbaarmaking is vereist op grond van de Bankwet

De Bankwet bevat echter geen reeks samenhangende artikelen met uitzonderingen op de geheimhouding. Wel bevat de Bankwet enkele bepalingen die gegevensuitwisseling mogelijk maken.¹²

Los van bovengenoemde uitzonderingen laat art. 20 Bankwet niet toe dat gegevens openbaar worden gemaakt. Er is dan ook geen ruimte voor een belangenafweging, zoals het Verdrag van Tromsø veronderstelt. Volgens de toelichting van BZK en de toelichting bij de Wet open overheid is het systeem van absolute uitzonderingsgronden op zichzelf niet in strijd met het Verdrag, mits het belang dat beschermd wordt specifiek genoeg is. Zie Kamerstukken I 2021/22, 33 328, AB, p. 85. Het te beschermen belang onder art. 20 Bankwet is echter niet gespecificeerd; de geheimhouding ziet op

¹² Zie artikel 9f Bankwet. Daarnaast kan DNB basis van de Bankwet art. 9, onderdeel b, Bankwet na toestemming bij KB deelnemen aan werkzaamheden van rechtspersonen, instellingen en organisaties; dat impliceert mogelijk dat DNB dan ook informatie deelt.

alle werkzaamheden die DNB verricht als centrale bank en daar zijn verschillende belangen aan de orde. Het kan bijvoorbeeld gaan om bescherming van de financiële stabiliteit, monetair en financieel beleid, kritieke betalingsinfrastructuur en systemen, veiligheid van bankbiljetten, soepele geldsomloop, financiële en economische belangen etc. Een afweging in abstracto is daardoor niet goed te maken.

Daarbij wordt opgemerkt dat bepaalde uitzonderingen van het Verdrag van Tromsø wel relevant zijn, zoals 'national security, defence and international relations', 'commercial and other economic interests' and 'economic, monetary and exchange rate policies of the State', maar dat deze niet afdoende zijn om de veelheid aan belangen te beschermen. In dit verband wordt verwezen naar het Public Accesregime van de ECB (ECB Besluit 2004/3) dat een breder palet aan uitzonderingen kent. Zie bijvoorbeeld het belang van 'integriteit van bankbiljetten', 'de stabiliteit van het financiële stelsel van de EU of een lidstaat', 'de soliditeit en veiligheid van financiële marktinfrastructuren, betalingsregelingen of betalingsdienstaanbieders' en 'de vertrouwelijkheid van informatie die als zodanig beschermd wordt op grond van Gemeenschapsrecht' (gedoeld wordt op geheimhouding op basis van verdrag, verordeningen, richtlijnen).

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Zoals hiervoor aangegeven, zijn er met de taken die DNB uitvoert allerlei belangen aan de orde die bescherming verdienen. De uitzonderingsgronden van het Verdrag van Tromsø voorzien daar slechts beperkt in. Toepassing van het geheimhoudingsregime van de Bankwet blijft dus noodzakelijk.

Of aanpassing van de geheimhoudingsbepaling van de Bankwet wenselijk is met oog op het Verdrag van Tromsø moet daarom zorgvuldig worden bestudeerd. Daarbij is de vraag of het mogelijk is de relevante belangen af te bakenen en afdoende te beschermen. Een en ander moet worden gezien in samenhang met het Europese public accessregime (ECB 2004/3) en de daarin opgenomen uitzonderingen ter bescherming van belangen die voortvloeien uit centrale bankwerkzaamheden.

Eventuele opmerking(en):

Comptabiliteitswet 2016

Ministerie van Financiën

Hoofdstuk 7, paragraaf 5, voor zover de documenten berusten bij de Algemene Rekenkamer

Hoe luidt de paragraaf:

Artikel 7.41

1. Bij de Algemene Rekenkamer berustende informatie is openbaar, tenzij:

1°. een van de uitzonderingen van de artikelen 5.1 of 5.2 van de Wet open overheid aan de orde is, of

2°. de Algemene Rekenkamer de informatie in het kader van haar wettelijke taakuitoefening heeft verzameld.

2. Voor zover een aan de Algemene Rekenkamer gericht verzoek op grond van de Wet open overheid betrekking heeft op van een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2 van die wet aan de Algemene Rekenkamer afkomstige informatie ten behoeve van een onderzoek, zendt de Algemene Rekenkamer het verzoek ter behandeling door aan het orgaan, de persoon of het college.

Artikel 7.42

In afwijking van artikel 7.41, eerste lid, kan de Algemene Rekenkamer door onderzoek verkregen informatie in het rapport verwerken als zij dat nodig oordeelt en de uitzonderingen van de artikelen 5.1 of 5.2 van de Wet open overheid naar haar oordeel niet aan de orde zijn.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☐ Ja, namelijk <u>Inspection, control and supervision by public authorities ofw el the deliberations within or between public authorities concerning the examination of a matter;namelijk</u> ☐ Nee
Toelichting: Betreffende uitzondering ziet op informatie die de Algemene Rekenkamer de informatie in het kader van haar wettelijke taakuitoefening heeft verzameld. Hieronder wordt niet alleen de onderzoekstaak van de Algemene Rekenkamer verstaan, maar ook de ambtelijke en bestuurlijke verificatie van onderzoeksbevindingen en de informatie die bij de Algemene Rekenkamer berust vanwege haar wettelijke adviesrol van artikel 96 van de Comptabiliteitswet 2001.
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?
Eventuele opmerking(en):

Douane- en Accijnswet BES	Ministerie van Financiën
Artikel 2.156 Hoe luidt het artikel: 1. Een ieder die betrokken is bij de uitvoering van dit hoofdstuk, hoofdstuk III of hoofdstuk V en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit. 2. Onze Minister van Financiën kan ontheffing verlenen van de geheimhoudingsplicht, bedoeld in het eerste lid.	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☒ Ja, namelijk: - privacy and other legitimate private interests (f); - inspection, control and supervision by public authorities (e) ☐ Nee	
Toelichting: Het eerste lid van dit artikel legt aan iedereen die betrokken is bij de uitvoering van hoofdstuk II, hoofdstuk III of hoofdstuk V van de DABES en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden geheimhouding op. De geheimhouding heeft geen betrekking op het bekendmaken aan de belastingplichtige zelf, of aan degene die in diens opdracht handelt, van gegevens die alleen de belastingplichtige zelf betreffen. Aan de hand van het tweede lid kan de minister van Financiën ontheffing verlenen van de geheimplicht. Hoewel daarvoor uiteenlopende redenen kunnen zijn, kan ingevolge de memorie van toelichting een drietal categorieën van gevallen worden herkend: beteugeling van misbruik of oneigenlijk gebruik van overheidsmaatregelen (1); internationale beleidsafspraken of aanbevelingen waarbij wederkerigheid is verzekerd (2) of het belang van de rechtshandhaving weegt zwaarder dan dat van de geheimhouding (3).	

Het belang wat hierbij in het geding is, is de bescherming van persoonsgegevens en bedrijfsgegevens van andere belastingplichtigen dan de verzoeker van de inlichtingen. De belastingplichtige dient namelijk vaak vertrouwelijke gegevens aan de inspecteur te verstrekken. De redenering van de wetgever is dat de bereidheid van de belastingplichtige om dit te doen zal afhangen van de mate van zekerheid dat de verstrekte gegevens in principe niet openbaar worden gemaakt. De betrouwbaarheid van een aangifte is erg afhankelijk van de zekerheid dat de vrijwillige opgave niet voor andere doeleinden dan voor een juiste heffing en inning zal worden gebruikt.¹³ Zodoende is de absolute formulering van artikel 2.156 gebaseerd op een belangenafweging in abstracto waarbij de beschermde belangen (gegevensbescherming en een instroom van juiste gegevens) overeenkomen met de uitsluitingsgronden in het verdrag van Tromsø (artikel 3 e en f).

Dit artikel is daarmee in lijn met het verdrag en vormt geen juridische belemmering voor ondertekening.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

N.v.t.

Eventuele opmerking(en):

N.v.t.

Invoeringswet 1990	Ministerie van Financiën
Artikel 67	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Lid 1: Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van deze wet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van deze wet of voor de heffing van enige rijksbelasting (geheimhoudingsplicht). Lid 2: De geheimhoudingsplicht geldt niet indien: a. enig wettelijk voorschrift tot de bekendmaking verplicht; b. bij regeling van Onze Minister is bepaald dat bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van een bestuursorgaan; c. bekendmaking plaatsvindt aan degene op wie de gegevens betrekking hebben voorzover deze gegevens door of namens hem zijn verstrekt. Lid 3: In andere gevallen dan bedoeld in het tweede lid kan Onze Minister ontheffing verlenen van de geheimhoudingsplicht.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee	
<i>Toelichting:</i> De reikwijdte van de geheimhoudingsplicht is zeer ruim. De bepaling slaat op "al hetgeen uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van deze wet over de persoon of zaken van een	

¹³ Zie de memorie van toelichting bij de Douane- en Accijnswet, Kamerstukken 2009/10, 32190, nr. 3.

ander blijkt of wordt meegedeeld". Voorts ziet het op "een ieder". Hiermee is de geheimhoudingsplicht niet beperkt tot medewerkers van de Belastingdienst.

Aan artikel 67 van de Invorderingswet 1990 (IW 1990) ligt ten grondslag dat belastingplichtigen, belastingschuldigen en aansprakelijkgestelden erop moeten kunnen vertrouwen dat van de door hen verstrekte informatie – waaronder privé en anderszins vertrouwelijke gegevens – geen ander gebruikt wordt gemaakt dan voor het uitvoeren van de belastingwetgeving. Het werk van de Belastingdienst wordt ernstig bemoeilijkt wanneer belastingplichtigen, belastingschuldigen en aansprakelijkgestelden – uit vrees dat zijn informatie bij derden terecht kan komen – informatie achterhoudt die voor de Belastingdienst juist van belang is.

In de wettelijke bepaling is aangegeven wanneer de geheimhoudingsplicht niet geldt. In de eerste plaats bepaalt onderdeel a van het tweede lid dat de geheimhoudingsplicht niet heeft te gelden wanneer enig wettelijk voorschrift tot bekendmaking verplicht. Vereist is dat deze verplichting uitdrukkelijk en duidelijk in een wettelijk voorschrift is neergelegd. Het is niet toegestaan dat een dergelijke verplichting slechts en uitsluitend wordt afgeleid uit de totstandkomingsgeschiedenis of de samenhang tussen wettelijke bepalingen of wordt verondersteld vanwege de effectiviteit van de wettelijke regeling. Onderdeel b van het tweede lid is bepaald dat bij ministeriële regeling kan worden bepaald dat bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van een bestuursorgaan. Voor artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen, artikel 67 IW 1990 en artikel 10 van de Registratiewet 1970 zijn in artikel 43c Uitvoeringsregeling Algemene wet inzake rijksbelastingen uitzonderingen opgenomen om de geheimhoudingsplicht. In deze laatste bepaling zijn een groot aantal bestuursorganen opgesomd waaraan informatie van belastingplichtigen en belastingschuldigen mag worden verstrekt. Onderdeel c van het tweede lid geeft de mogelijkheid om informatie bekend te maken aan degene op wie de gegevens betrekking hebben, voor zover deze gegevens door of namens hem zijn verstrekt. Hierdoor is het mogelijk voor de ontvanger om aan belastingschuldige – de door hem zelf verstrekte informatie – bekend te maken ook als er geen invorderingsbelang mee gemoeid is of wanneer geen wettelijke regeling bekendmaking mogelijk maakt.

Tot besluit kan op de Minister op grond van het derde lid ontheffing verlenen van de geheimhoudingsplicht. In navolging van dit lid kan in incidentele gevallen, op verzoek van de ontvanger, om ontheffing van de geheimhouding worden verzocht. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn als informatie-uitwisseling tussen overheidsorganen noodzakelijk wordt geacht voor de goede invulling van een publiekrechtelijke taak.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

De geheimhoudingsplicht ex artikel 67 IW 1990 dient met name het belang van de belastingplichtigen, belastingschuldigen en aansprakelijkgestelden zij moeten erop kunnen vertrouwen dat de door hen verstrekte informatie gebruikt wordt voor het uitvoeren van belastingwetgeving en niet voor andere zaken wordt gebruikt. Toren aan deze rechtsbescherming kan de relatie tussen de Belastingdienst en belastingplichtigen, belastingschuldigen en aansprakelijkgestelden verstoren.

Eventuele opmerking(en):

N.v.t.

Registratiewet 1970

Ministerie van Financiën

Artikel 10

Hoe luidt het artikel:

(1) Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van deze wet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van enige wet (geheimhoudingsplicht).

(2) De geheimhoudingsplicht geldt niet indien:

- a. enig wettelijk voorschrift tot de bekendmaking verplicht;
- b. bij regeling van Onze Minister is bepaald dat bekendmaking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak van een bestuursorgaan;
- c. bekendmaking plaatsvindt aan degene op wie de gegevens betrekking hebben voorzover deze gegevens door of namens hem zijn verstrekt.

(3) In andere gevallen dan bedoeld in het tweede lid kan Onze Minister ontheffing verlenen van de geheimhoudingsplicht.

(4) Aan de openbare ambtenaar die een akte als bedoeld in artikel 1, tweede lid, onderdeel a, heeft opgemaakt of ter registratie heeft aangeboden, zijn plaatsvervanger of zijn opvolger, wordt ter zake van die akte door de KNB inzage verleend in de registers van registratie. Aan degenen die partij zijn bij een akte, hun erfgenamen of hun rechtverkrijgenden wordt ter zake van een akte als bedoeld in artikel 1, tweede lid, onderdeel a, met uitzondering van een akte als bedoeld in artikel 4, eerste lid, zolang de beschikker nog in leven is, door de KNB desgevraagd een uittreksel uit het repertorium afgegeven.

(5) In afwijking in zoverre van het vierde lid wordt aan de openbare ambtenaar die een akte als bedoeld in artikel 1, tweede lid, onderdeel a, heeft opgemaakt of ter registratie heeft aangeboden, zijn plaatsvervanger of zijn opvolger alsmede aan degenen die partij zijn bij een dergelijke akte, hun erfgenamen of hun rechtverkrijgenden ter zake van die akte door de inspecteur inzage verleend in de registers van registratie indien die akte ter registratie is aangeboden vóór de datum, bedoeld in artikel V, eerste lid, van de Wet elektronische registratie notariële akten, dan wel voor de datum, bedoeld in het tweede lid van dat artikel. Ter zake van overige geregistreerde akten wordt door de inspecteur inzage verleend in de registers van registratie aan degenen die partij zijn bij een dergelijke akte, hun erfgenamen of hun rechtverkrijgenden.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

- ☐ Ja, namelijk
- ☒ Nee

Toelichting:

Op basis van de Registratiewet 1970 dient een register van notariële akten te worden bijgehouden door de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie. Het is van belang dat een actueel register van notariële akten wordt bijgehouden. De belastinginspecteur kan die akten inzien. Het uitgangspunt is dat er een geheimhoudingsplicht geldt ten aanzien van de inhoud van de stukken, die is neergelegd in artikel 10 van de wet. De geheimhoudingsplicht is absoluut en ziet op alle informatie uit de notariële akten (of andere documenten die op basis van de Registratiewet dienen te worden geregistreerd). De uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zijn geformuleerd in de leden 2 en 3. Een uitzondering is alleen mogelijk bij ministeriële regeling (artikel 43c Uitvoeringsregeling AWR) of bij ontheffing door de minister. Er zijn geen andere uitzonderingsgronden mogelijk. De aard van notariële akten brengt mee dat het gegevens omvat die te herleiden zijn naar een natuurlijk persoon en derhalve het recht op privacy in grote mate kan aantasten. Het kan ook bijzondere persoonsgegevens betreffen. Enige openbaarmaking van die gegevens moet dan ook in hoogst uitzonderlijke gevallen plaats te vinden. Op basis van de Registratiewet 1970 moeten notariële akten verplicht worden geregistreerd. De burger dient dan het vertrouwen te hebben dat de gegevens die daarin voorkomen niet voor andere doeleinden worden gebruikt, tenzij daar een specifieke wettelijke grondslag voor is.

Uit de memorie van toelichting (Tweede Kamer 1969-1970, 10559, nr. 3), blijkt dat bij de redactie van dit artikel aansluiting is gezocht bij art. 67 AWR.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Notariële akten bevatten (bijzondere) persoonsgegevens en openbaarmaking daarvan tast het recht op privacy in grote mate aan. Enige openbaarmaking van die gegevens moet dan ook in hoogst uitzonderlijke gevallen plaats te vinden. Op basis van de Registratiewet 1970 moeten notariële akten verplicht worden geregistreerd. De burger dient dan het vertrouwen te hebben dat de gegevens die daarin voorkomen niet voor andere doeleinden worden gebruikt, tenzij daar een specifieke wettelijke grondslag voor is. Als het vertrouwen van de burger wordt beschaamd, dan verstoort dat zijn relatie met de overheid.

Eventuele opmerking(en):

Wet financiële betrekkingen buitenland
1994

Ministerie van Financiën

Artikel 8

Hoe luidt het artikel:

1. Het is aan een ieder die uit hoofde van deze wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult, verboden van gegevens of inlichtingen, ingevolge deze wet verstrekt dan wel ingevolge artikel 40 van de Wet op het Centraal bureau voor de statistiek verkregen of van gegevens of inlichtingen, bij het onderzoek van boeken, bescheiden of andere gegevensdragers verkregen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of door deze wet wordt geëist.

2. In afwijking van het eerste lid en met inachtneming van de richtsnoeren, instructies en andere verbindende bepalingen van de ECB is de Bank bevoegd gegevens die ingevolge deze wet zijn verkregen uit te wisselen met andere centrale banken van de lid-staten of met de ECB voor zover de taken van de ECB zulks vereisen indien de geheimhouding van die gegevens in voldoende mate is gewaarborgd. De eerste volzin is van overeenkomstige toepassing ten aanzien van gegevens die ingevolge artikel 40 van de Wet op het Centraal bureau voor de statistiek zijn verkregen. Uitwisseling van tot individuele ingezetenen herleidbare gegevens voor ander dan statistische doeleinden is slechts mogelijk na schriftelijke instemming van de directeur-generaal.

3. In afwijking van het eerste lid en met inachtneming van de richtsnoeren, instructies en andere verbindende bepalingen van de ECB is de Bank bevoegd gegevens die ingevolge deze wet zijn verkregen, te verstrekken aan het Centraal bureau voor de statistiek ten behoeve van de uitoefening van zijn in artikel 3 van de Wet op het Centraal bureau voor de statistiek bedoelde taak.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☐ Ja, namelijk

☒ Nee

Toelichting:

Op grond van de Wfbb verstrekken rapportageplichtige instellingen ieder kwartaal bedrijfsgegevens aan DNB. Deze gegevens worden onder andere gebruikt om de betalingsbalans op te stellen. Onder de Wfbb zijn heel verschillende typen instellingen rapportageplichtig: het gaat onder meer om (beurs)vennootschappen, verzekeraars, pensioenfondsen en brievenbusmaatschappijen. Zij doen opgaaf van allerlei gegevens, zoals het aantal deelnemingen in het buitenland, derivatenposities, leningen, rente/dividenden, beleggingen. DNB garandeert de instellingen dat de gegevens vertrouwelijk blijven.

De geheimhouding van artikel 8 Wet financiële betrekkingen buitenland (Wfbb) is absoluut geformuleerd en betreft 'gegevens of inlichtingen': er wordt geen beperking aangebracht. Dit betekent dat *alle* verkregen gegevens/inlichtingen geheim moeten blijven. Daarop bestaan enkele uitzonderingen die in hetzelfde artikel zijn neergelegd: openbaarmaking is toegestaan indien dat is vereist voor de taakuitoefening of is vereist op grond van de Wfbb (zie lid 1). Ook is informatiedeling toegestaan in de specifieke gevallen zoals omschreven in de leden 2 en 3 van artikel 8 Wfbb. Het gaat dan om informatiedeling met andere centrale banken, de ECB of het CBS.

Los van bovengenoemde uitzonderingen laat art. 8 Wfbb niet toe dat gegevens openbaar worden gemaakt. Er is dan ook geen ruimte voor een belangenafweging, zoals het Verdrag van Tromsø veronderstelt. Volgens de toelichting van BZK en de toelichting bij de Wet open overheid is het systeem van absolute uitzonderingsgronden op zichzelf niet in strijd met het Verdrag, mits het belang dat beschermd wordt specifiek genoeg is. Zie Kamerstukken I 2021/22, 33 328, AB, p. 85. Het te beschermen belang onder art. 8 Wfbb is echter niet gespecificeerd en is te divers om in abstracto te wegen. Zie ook deze lijn in de memorie van toelichting op de Woo waar is opgenomen dat voor de absolute uitzondering voor vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens van artikel 5.1 lid 1, onderdeel c, van de Woo een afweging in abstracto niet mogelijk is, omdat deze categorie daarvoor te divers is. Datzelfde geldt voor de geheimhoudingsbepaling van artikel 8 Wfbb.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Of aanpassing van de geheimhoudingsbepaling van de Wfbb wenselijk is met oog op het Verdrag van Tromsø moet zorgvuldig worden bestudeerd. Daarbij moet rekening gehouden worden met de bereidheid van instellingen om gegevens te verstrekken – zij zullen hiertoe mogelijk minder geneigd zijn als zij het risico lopen dat deze gegevens openbaar worden.

Eventuele opmerking(en):

Wet financiële markten BES	Ministerie van Financiën
De artikelen 1:20 en 1:21	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i>	
1 Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van een ingevolge deze wet genomen besluit enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet zijn verstrekt of verkregen of van een instantie of persoon als bedoeld in artikel 1:21 of 1:23 zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of door deze wet wordt geëist.	
2 De toezichtautoriteit is, in afwijking van het eerste lid, bevoegd met gebruikmaking van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen, verkregen bij de uitvoering van haar taak op grond van deze wet, mededelingen te doen, mits deze niet kunnen worden herleid tot afzonderlijke personen.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i>	
☒ Ja, namelijk toezicht (e. inspection, control and supervision by public authorities), commerciële belangen (g. commercial and other economic interests) en financiële stabiliteit (h. the economic, monetary and exchange rate policies of the State).	
☐ Nee	
<i>Toelichting:</i>	
Dit artikel is geïnspireerd op of overgenomen uit art. 1:89 Wft. De wetgever heeft ervoor gekozen om een gelijklopende bepalingen in deze wet op te nemen, zodat de toezichthouders met een eenvormig geheimhoudingskader kunnen werken.	
Verwezen wordt naar het fiche bij artikel 1:89.	

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?
Eventuele opmerking(en):

Wet melding ongebruikelijke transacties, zoals deze luidde op 31 juli 2008	Ministerie van Financiën
Artikel 18	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Het is aan een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld verboden van gegevens of inlichtingen, die ingevolge deze wet zijn verstrekt of ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of door deze wet wordt geëist.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee	
<i>Toelichting:</i> Deze bepaling lijkt op het eerste gezicht niet in overeenstemming met het Verdrag van Tromsø. Hij vereist de geheimhouding van alle gegevens die ingevolge de wet verkregen zijn en beperkt zich dus niet tot vertrouwelijke gegevens. Het is echter de vraag of deze ruime uitleg door de wetgever beoogd is. In het licht van het huidige artikel 1:89 Wft en het Baumeister-arrest ligt het voor de hand om deze bepalingen ook te beperken tot vertrouwelijke gegevens, zodat een geïndividualiseerde beoordeling van de vertrouwelijkheid moet worden gedaan. Omdat het echter gaat om een reeds vervallen bepaling die alleen van toepassing is op gegevens die voor 31 juli 2008 verkregen zijn, ligt aanpassing niet meer in de rede.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> Het gaat om een reeds vervallen bepaling die alleen van toepassing is op gegevens die voor 31 juli 2008 verkregen zijn. In de praktijk zal deze bepaling daarom slechts zeer zelden in het geding zijn.	
Eventuele opmerking(en):	

Wet op het financieel toezicht	Ministerie van Financiën
Artikel 1:42	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> 1 Onze Minister kan aan de toezichthouder de gegevens of inlichtingen vragen die nodig zijn voor een onderzoek naar de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de toezichthouder deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd, indien dat ter wille van het toezicht nodig blijkt. 2 De toezichthouder verstrekt aan Onze Minister de in het eerste lid bedoelde gegevens of inlichtingen, tenzij het vertrouwelijke gegevens of inlichtingen betreft in de zin van artikel 1:89, eerste lid, die: a. betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijke persoon of vennootschap, met uitzondering van gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijke financiële onderneming: 1°. waaraan een vergunning op grond van het Deel Markttoegang financiële ondernemingen is verleend of die een verklaring van ondertoezichtstelling als	

bedoeld in artikel 3:110 heeft verkregen of waarvan die vergunning onderscheidenlijk die verklaring is ingetrokken of vervallen; en 2°. ten aanzien waarvan surséance van betaling is verleend of die in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden; b. betrekking hebben op ondernemingen die betrokken zijn of zijn geweest bij een poging een financiële onderneming in staat te stellen haar bedrijf voort te zetten; of c. zijn ontvangen van een toezichthoudende instantie of zijn verkregen naar aanleiding van een verificatie bij een in een andere staat gelegen bijkantoor van een financiële onderneming met zetel in Nederland, en niet de uitdrukkelijke instemming is verkregen van die toezichthoudende instantie of van de toezichthoudende instantie van de staat waar de verificatie ter plaatse is verricht. 3 Onze Minister kan een derde opdragen de gegevens of inlichtingen die hem ingevolge het tweede lid zijn verstrekt te onderzoeken en aan hem verslag uit te brengen. Tevens kan Onze Minister de derde die in zijn opdracht handelt, machtigen namens hem gegevens of inlichtingen in te winnen, in welk geval het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing zijn. 4 Onze Minister gebruikt de gegevens of inlichtingen die hij ingevolge het tweede of derde lid heeft verkregen uitsluitend voor het vormen van zijn oordeel over de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de toezichthouder deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd. 5 Onze Minister en degenen die in zijn opdracht handelen zijn <u>verplicht tot geheimhouding</u> van de op grond van het tweede lid ontvangen gegevens of inlichtingen. 6 Niettegenstaande het vierde en vijfde lid kan Onze Minister de aan de gegevens of inlichtingen ontleende bevindingen en de daaruit getrokken conclusies aan de beide kamers der Staten-Generaal mededelen en de conclusies in algemene zin uit het onderzoek openbaar maken. 7 De Wet open overheid, de Wet Nationale Ombudsman, en titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn niet van toepassing met betrekking tot de in dit artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die Onze Minister of de in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee
<i>Toelichting:</i> Deze bepaling regelt de inlichtingenbevoegdheid van de minister ten opzichte van de toezichthouder (AFM of DNB). De minister kan in het kader van beleidsevaluaties of noodgevallen toezichtvertrouwelijke gegevens ontvangen. De te beschermen belangen zijn onder andere toezicht, commerciële belangen, en financiële stabiliteit. Het is niet ondenkbaar dat ook andere belangen in het geding zijn, zoals de nationale veiligheid. De minister is echter verplicht tot absolute geheimhouding van deze gegevens en de Woo is niet van toepassing. Daarmee ontstaat een absoluut geheimhoudingsregime dat waarschijnlijk niet in overeenstemming is met het Verdrag van Tromsø. Overigens kan de minister in sommige gevallen wel gehouden zijn om op grond van artikel 68 Grondwet het parlement te informeren. Bij vertrouwelijke gegevens kan daarvoor worden gebruikgemaakt van de procedure uit de Regeling vertrouwelijke stukken bij het Reglement van Orde van de Tweede Kamer.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> Met het oog op de informatiepositie van de minister en diens verantwoordelijkheid jegens het parlement is het nodig dat de toezichthouders kunnen vertrouwen op de geheimhouding van toezichtvertrouwelijke gegevens. Daarbij komt dat de toezichthouders, in vergelijking met de minister, de beste positie hebben om op basis van artikel 1:89 Wft en het Baumeister-arrest te beoordelen of de gegevens als vertrouwelijk kunnen worden gekwalificeerd.
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet op het financieel toezicht	Ministerie van Financiën
Artikel 1:89 (cf. art. 1:90, vijfde lid, 1:93d en 6:5)	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Artikel 1:89 1. Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van ingevolge deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet, de Wet giraal effectenverkeer, de Wet bekostiging financieel toezicht 2019 dan wel ingevolge afdeling 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of verkregen of van een persoon of instantie als bedoeld in artikel 1:90, eerste lid, onderscheidenlijk 1:91, eerste lid, zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of door deze wet wordt geëist. 2. In afwijking van het eerste lid kan de toezichthouder met gebruikmaking van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, mededelingen doen, indien deze niet kunnen worden herleid tot afzonderlijke personen. 3. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op personen die betrokken zijn of zijn geweest bij de vervulling van enige taak ingevolge deze wet, dan wel anderszins de beschikking verkrijgen over gegevens of inlichtingen als bedoeld in het eerste lid. [...] <i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk toezicht (e. inspection, control and supervision by public authorities), commerciële belangen (g. commercial and other economic interests) en financiële stabiliteit (h. the economic, monetary and exchange rate policies of the State). ☐ Nee <i>Toelichting:</i> Deze bepaling is in overeenstemming met het Verdrag van Tromsø. Artikel 1:89 Wft is gebaseerd op een groot aantal geheimhoudingsverplichtingen uit Europese financieeltoezichtwetgeving.¹⁴ Opgemerkt wordt dat het bijzondere openbaarmakingsregime is alleen relevant als sprake is van <u>vertrouwelijke</u> informatie. Als de informatie niet vertrouwelijk is, geldt de Woo. De vertrouwelijkheid van gegevens in het financieel toezicht is primair ingegeven vanuit het <u>belang van het toezicht</u>, en secundair vanuit de <u>bedrijfsbelangen van ondertoezichtstaande instellingen</u>. De geharmoniseerde geheimhoudingsplicht in de EU zorgt ervoor dat partijen erop kunnen vertrouwen dat de aan de toezichthouders verstrekte toezichtinformatie geheim blijft. Zowel ondertoezichtstaande instellingen als andere toezichthouders en overheidsinstanties zullen daardoor makkelijker en sneller informatie delen. Dat geldt ook voor de informatie-uitwisseling tussen EU-	

¹⁴ Onder andere: artikel 84 lid 1 Richtlijn 2014/59/EU (Bank Recovery and Resolution Directive); artikel 76 Richtlijn 2014/65/EU (Markets in Financial Instruments Directive); artikel 15 lid 1, eerste en tweede zin, Richtlijn 2019/2034/EU (Investment Firm Directive); artikel 53 lid 1, eerste en tweede zin, Richtlijn 2013/36/EU (Capital Requirements Directive); artikel 64, eerste en tweede zin, Richtlijn 2009/138/EG (Solvency II Directive); artikel 52 lid 1, eerste zin, Richtlijn (EU) 2016/2341 (Institutions for Occupational Retirement Provision Directive); artikel 32 Verordening (EG) 1060/2009 (Credit rating agencies regulation); art. 83 Verordening (EU) 648/2012 (European Market Infrastructure Regulation); art. 13, tweede lid, Verordening (EU) 909/2014 (Central Securities Depositories Regulation); art. 18 Verordening (EU) 2015/2365 (Securities Financing Transactions Regulation); art. 7, eerste lid, aanhef en onder g, zesde tot en met achtste subonderdeel Verordening (EU) 2017/2402 (Securitization Regulation); art. 35 Verordening (EU) 2020/1503 (Crowdfunding Regulation); art. 73 Verordening (EU) 2021/23 (kader voor het herstel en de afwikkeling van centrale tegenpartijen).

lidstaten. Naast het belang van informatie-uitwisseling benoemt de memorie van toelichting bij de Wet transparant toezicht financiële markten de volgende functies van toezichtvertrouwelijkheid:¹⁵ - toezichthouders kunnen ongestoord onderzoek doen naar mogelijke misstanden; - onderzoeksmethoden blijven geheim; - het voortbestaan van afzonderlijke financiële ondernemingen loopt minder risico; - de stabiliteit van het financiële stelsel komt minder snel onder druk te staan; - geheimhouding biedt tegenwicht voor de verplichting van ondernemingen om toezichthouders te voorzien van mogelijk gevoelige informatie over hun bedrijfsvoering. De geheimhouding lijkt op het eerste gezicht absoluut; vertrouwelijke informatie mag niet gedeeld worden, tenzij deze niet kan worden herleid tot afzonderlijke personen. De wettelijke regimes bevatten geen publiek recht op (vertrouwelijke) informatie. Door het Baumeister-arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie is echter duidelijk dat bij informatieverzoeken op grond van het nationale recht, per gegeven ex nunc moet worden beoordeeld of het nog toezichtvertrouwelijk is en of dus de geheimhoudingsplicht van art. 1:89 Wft of een vergelijkbare bepaling nog van toepassing is.¹⁶ Op grond van de jurisprudentie van het Hof geldt die vertrouwelijkheid voor gegevens waarvan de openbaarmaking afbreuk dreigt te doen aan (1) de belangen van de rechtstreeks betrokken persoon; (2) de belangen van derden; of (3) de goede werking van het toezichtstelsel.¹⁷ Er is dus een brede ruimte om binnen de uitzonderingsgronden van het Verdrag van Tromsø een belangenafweging te maken. Voor commerciële belangen geldt dat de gegevens na vijf jaar in beginsel niet langer toezichtvertrouwelijk zijn, tenzij de betrokkene kan aantonen dat dat wel zo is. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> <i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet ter voorkoming van witwassen en financïering van terrorisme	Ministerie van Financiën
De artikelen 22 en 23 ¹⁸	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> Artikel 22 1. Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen, die ingevolge deze wet dan wel ingevolge titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of ontvangen, of van een buitenlandse toezichthoudende instantie zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of door deze wet wordt geëist. 2. In afwijking van het eerste lid, kan de toezichthoudende autoriteit met gebruikmaking van de in het eerste lid bedoelde informatie mededelingen doen, indien deze niet kunnen worden herleid tot afzonderlijke personen.	

¹⁵ Zie de memorie van toelichting bij de Wet transparant toezicht financiële markten, Kamerstukken II 2017/18, 34769, nr. 3, § 2.

¹⁶ HvJ EU 19 juni 2018, C-15/16, ECLI:EU:C:2018:464 (Baumeister).

¹⁷ Baumeister, r.o. 34-35.

¹⁸ Deze artikelen zijn een implementatie van artikel 57bis lid 1, eerste alinea, Richtlijn (EU) 2015/849 (Anti-Money Laundering Directive).

3. Het eerste en tweede lid laten ten aanzien van degene op wie het tweede lid van toepassing is, onverlet de toepasselijkheid van de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering. [Artikel 23 bevat een geheimhoudingsplicht voor de instellingen. Zij zijn geen bestuursorganen en vallen dus niet onder het Verdrag van Tromsø.] <i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk opsporing (c. the prevention, investigation and prosecution of criminal activities), toezicht (e. inspection, control and supervision by public authorities) en commerciële belangen (g. commercial and other economic interests). ☐ Nee <i>Toelichting:</i> Dit artikel is geïnspireerd op of overgenomen uit art. 1:89 Wft. De wetgever heeft ervoor gekozen om een gelijklopende bepalingen in deze wet op te nemen, zodat de toezichthouders met een eenvormig geheimhoudingskader kunnen werken. Verwezen wordt naar het fiche bij artikel 1:89. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> <i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme BES	Ministerie van Financiën
Artikel 1.5	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> 1 Het is aan een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld verboden van gegevens of inlichtingen, die ingevolge deze wet zijn verstrekt of ontvangen, of van een buitenlandse toezichthoudende instantie zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of door deze wet wordt geëist. 2 De toezichtautoriteit is in afwijking van het eerste lid bevoegd gegevens of inlichtingen, die ingevolge deze wet zijn verstrekt of ontvangen of van een buitenlandse toezichthoudende instantie zijn ontvangen, te verstrekken aan: a. de andere toezichtautoriteit of een buitenlandse toezichthoudende instantie; b. de Belastingdienst, de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst, de Koninklijke Marechaussee, het Korps Politie Caribisch Nederland, het meldpunt, en het Openbaar Ministerie met het oog op risico's van inbreuken op de integriteit van het financiële stelsel, of onderdelen daarvan en voor zover dat noodzakelijk is voor de uitoefening van publiekrechtelijke taken en bevoegdheden van deze instanties. 3 Onder risico's als bedoeld in het tweede lid, onderdeel b, worden verstaan risico's met betrekking tot de integriteit van natuurlijke of rechtspersonen die binnen het financiële stelsel werkzaam zijn, alsmede risico's als gevolg van het doen en nalaten van partijen binnen het financiële stelsel of onderdelen daarvan, met betrekking tot financieel-economische criminaliteit en andere ernstige vormen van criminaliteit of van terrorismefinanciering. 4 De toezichthouder verstrekt geen vertrouwelijke gegevens of inlichtingen op grond van het tweede lid indien: a. het doel waarvoor de gegevens of inlichtingen zullen worden gebruikt onvoldoende bepaald is;	

b. het beoogde gebruik van de gegevens of inlichtingen niet past in het kader van het toezicht op wetgeving ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme; c. de verstrekking van de gegevens of inlichtingen zich niet zou verdragen met de wet of de openbare orde van de openbare lichamen; d. de geheimhouding van de gegevens of inlichtingen niet in voldoende mate is gewaarborgd; e. de verstrekking van de gegevens of inlichtingen redelijkerwijs in strijd is of zou kunnen komen met de belangen die deze wet beoogt te beschermen; f. onvoldoende is gewaarborgd dat de gegevens of inlichtingen niet zullen worden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze worden verstrekt. 5 Voor zover de gegevens of inlichtingen, bedoeld in het tweede lid, zijn verkregen van een buitenlandse toezichthoudende instantie, verstrekt de toezichtautoriteit deze niet aan een andere toezichtautoriteit of aan een andere buitenlandse toezichthoudende instantie, tenzij de buitenlandse toezichthoudende instantie waarvan de gegevens of inlichtingen zijn verkregen uitdrukkelijk heeft ingestemd met de verstrekking van de gegevens of inlichtingen en in voorkomend geval heeft ingestemd met het gebruik voor een ander doel dan waarvoor de gegevens of inlichtingen zijn verstrekt. 6 Indien een buitenlandse toezichthoudende instantie aan de toezichtautoriteit die de gegevens of inlichtingen op grond van het tweede of vijfde lid heeft verstrekt, verzoekt om die gegevens of inlichtingen te mogen gebruiken voor een ander doel dan waarvoor zij zijn verstrekt, willicht de toezichtautoriteit dat verzoek slechts in: a. indien het beoogde gebruik niet in strijd is met het vierde of vijfde lid; of b. voorzover die toezichthoudende instantie op een andere wijze dan in deze wet voorzien vanuit Nederland met inachtneming van de daarvoor geldende wettelijke procedures voor dat andere doel de beschikking over die gegevens of inlichtingen zou kunnen verkrijgen; en c. na overleg met Onze Minister van Justitie en Veiligheid, indien het in de aanhef bedoelde verzoek betrekking heeft op een onderzoek naar strafbare feiten. 7 Indien de toezichtautoriteit bij de uitoefening van haar taak feiten ontdekt die kunnen duiden op witwassen of financieren van terrorisme, licht zij, in afwijking van het eerste lid en eventuele andere toepasselijke wettelijke geheimhoudingsbepalingen, het meldpunt in. 8 Onze Minister kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid vervatte verbod aan de personen die ingevolge de Douane- en Accijnswet BES of artikel 5.4, tweede lid, zijn belast met het toezicht op de naleving van hoofdstuk 4. 9 Onze Minister van Justitie en Veiligheid kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid vervatte verbod aan de ambtenaren bevoegd inzake paspoortcontrole.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee
<i>Toelichting:</i> Deze bepaling lijkt op het eerste gezicht niet in overeenstemming met het Verdrag van Tromsø. Hij vereist de geheimhouding van alle gegevens die ingevolge de wet verkregen zijn en beperkt zich dus niet tot vertrouwelijke gegevens.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> Het is de vraag of deze ruime uitleg door de wetgever beoogd is. In het licht van het huidige artikel 1:89 Wft en het Baumeister-arrest ligt het voor de hand om deze bepalingen ook te beperken tot vertrouwelijke gegevens. Daarvoor zou wetsaanpassing in de rede liggen.
<i>Eventuele opmerking(en):</i> Deze wet valt niet onder het regime van de Woo, maar onder de Wet openbaarheid van bestuur BES.

Wet toezicht accountantsorganisaties	Ministerie van Financiën
Artikel 43	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> 1 Onze Minister kan aan de Autoriteit Financiële Markten de gegevens of inlichtingen vragen die nodig zijn voor een onderzoek naar de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de Autoriteit Financiële Markten deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd, indien dat ter wille van het toezicht nodig blijkt. 2 De Autoriteit Financiële Markten verstrekt aan Onze Minister de in het eerste lid bedoelde gegevens of inlichtingen, tenzij het vertrouwelijke gegevens of inlichtingen betreft in de zin van artikel 63a die betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijke onderneming, instelling of natuurlijke persoon, met uitzondering van gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijke accountantsorganisatie of auditororganisatie van een derde land: a. die een vergunning als bedoeld in artikel 5, eerste lid, heeft verkregen onderscheidenlijk is ingeschreven op grond van artikel 11, eerste lid; en b. ten aanzien waarvan surseance van betaling is verleend; of c. die in staat van faillissement is verklaard; of d. die op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden. 3 Onze Minister kan een derde opdragen de gegevens of inlichtingen die hem ingevolge het tweede lid zijn verstrekt te onderzoeken en aan hem verslag uit te brengen. Tevens kan Onze Minister de derde die in zijn opdracht handelt, machtigen namens hem gegevens of inlichtingen in te winnen, in welk geval het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing zijn. 4 Onze Minister gebruikt de gegevens of inlichtingen die hij ingevolge het tweede of derde lid heeft verkregen uitsluitend voor het vormen van zijn oordeel over de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de Autoriteit Financiële Markten deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd. 5 Onze Minister en degenen die in zijn opdracht handelen zijn verplicht tot geheimhouding van de op grond van het tweede lid ontvangen gegevens of inlichtingen. 6 Niettegenstaande het vierde en vijfde lid kan Onze Minister de aan de gegevens of inlichtingen ontleende bevindingen en de daaruit getrokken conclusies aan de beide kamers der Staten-Generaal mededelen en de conclusies in algemene zin uit het onderzoek openbaar maken. 7 De Wet open overheid en de Wet Nationale ombudsman zijn niet van toepassing met betrekking tot de in dit artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die Onze Minister of de in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee	
<i>Toelichting:</i> Deze bepaling regelt de inlichtingenbevoegdheid van de minister ten opzichte van de toezichthouder (AFM of DNB) en is geïnspireerd op artikel 1:42 Wft. Verwezen wordt naar het fiche bij die bepaling.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

Wet toezicht accountantsorganisaties	Ministerie van Financiën
De hoofdstukken 5a, 5b en 5c	
<i>Hoe luiden de hoofdstukken:</i>	
Artikel 63a	

1 Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van ingevolge deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet dan wel ingevolge afdeling 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of verkregen of van instanties die belast zijn met het toezicht op auditkantoren in een andere lidstaat zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of op basis van deze wet noodzakelijk is. 2 In afwijking van het eerste lid kan de Autoriteit Financiële Markten met gebruikmaking van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen, verkregen bij de uitvoering van haar taak op grond van deze wet, mededelingen doen, indien deze niet kunnen worden herleid tot afzonderlijke personen, accountantsorganisaties of auditkantoren. [De artikelen in hoofdstukken 5b en 5c bevatten uitzonderingen op artikel 63a ten behoeve van nationale en internationale samenwerking in toezicht en opsporing.] <i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk toezicht (e. inspection, control and supervision by public authorities), commerciële belangen (g. commercial and other economic interests) en financiële stabiliteit (h. the economic, monetary and exchange rate policies of the State). ☐ Nee <i>Toelichting:</i> Dit artikel is geïnspireerd op of overgenomen uit art. 1:89 Wft. De wetgever heeft ervoor gekozen om een gelijkkluidende bepalingen in deze wet op te nemen, zodat de toezichthouders met een eenvormig geheimhoudingskader kunnen werken. Verwezen wordt naar het fiche bij artikel 1:89. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> <i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet toezicht effectenverkeer 1995	Ministerie van Financiën
De artikelen 31 en 40 ¹⁹	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> 1 Gegevens en inlichtingen die ingevolge het bij of krachtens deze wet bepaalde omtrent afzonderlijke ondernemingen of instellingen zijn verstrekt of zijn verkregen en gegevens en inlichtingen die van een instantie als bedoeld in de artikelen 33, eerste lid, of 33a, eerste lid, zijn ontvangen, worden niet gepubliceerd en zijn geheim. 2 Het is aan een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult, verboden van gegevens of inlichtingen, ingevolge deze wet verstrekt of van een instantie als bedoeld in de artikelen 33, eerste lid, of 33a, eerste lid, ontvangen, of van gegevens of inlichtingen, bij het onderzoek van zakelijke gegevens en bescheiden verkregen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of door deze wet wordt geëist. 3 Het eerste en tweede lid laten, ten aanzien van degene op wie het tweede lid van toepassing is, onverlet de toepasselijkheid van de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering.	

¹⁹ Deze artikelen zijn een implementatie van artikel 25, eerste lid, Richtlijn 93/22/EEG (richtlijn beleggingsdiensten).

4 Het eerste en tweede lid laten evenzo, ten aanzien van degene op wie het tweede lid van toepassing is, onverlet de toepasselijkheid van de bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en van artikel 66 van de Faillissementswet die betrekking hebben op het als getuige of als partij in een comparitie van partijen dan wel als deskundige in burgerlijke zaken afleggen van een verklaring omtrent gegevens of inlichtingen verkregen bij de vervulling van zijn ingevolge deze wet opgedragen taak, voor zover het gaat om gegevens of inlichtingen omtrent een effecteninstelling die in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden. De vorige volzin is niet van toepassing in geval van gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op ondernemingen of instellingen die betrokken zijn of zijn geweest bij een poging de desbetreffende effecteninstelling in staat te stellen haar bedrijf voort te zetten. 5 In afwijking van het eerste en tweede lid kan Onze Minister met gebruikmaking van gegevens of inlichtingen verkregen bij de vervulling van de hem ingevolge deze wet opgedragen taak, mededelingen doen mits deze niet kunnen worden herleid tot afzonderlijke ondernemingen of instellingen. 6 In afwijking van het eerste, tweede en vijfde lid kan Onze Minister gegevens of inlichtingen verkregen bij de vervulling van de hem ingevolge deze wet opgedragen taak verstrekken aan de houder van een op grond van artikel 22 erkende effectenbeurs met het oog op de controle op de naleving van de voor die effectenbeurs te hanteren regels. Op de aldus verstrekte gegevens of inlichtingen zijn het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing. <i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk toezicht (e. inspection, control and supervision by public authorities), commerciële belangen (g. commercial and other economic interests) en financiële stabiliteit (h. the economic, monetary and exchange rate policies of the State). ☐ Nee <i>Toelichting:</i> Deze bepaling beperkt zich niet tot vertrouwelijke gegevens, maar strekt zich uit tot alle gegevens. Op het eerste gezicht omvat hij dus een absoluut geheimhoudingsregime. Uit de wetsgeschiedenis²⁰ en jurisprudentie²¹ kan echter worden opgemaakt dat, gelet op de Europese oorsprong van de geheimhoudingsregeling in de Wte, een richtlijnconforme interpretatie met zich brengt dat deze ziet op vertrouwelijke informatie. Daarom wordt verder verwezen naar het fiche bij artikel 1:89. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> <i>Eventuele opmerking(en):</i>
--

Wet toezicht effectenverkeer 1995	Ministerie van Financiën
Artikel 48a	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> 1 Onze Minister is bevoegd aan een rechtspersoon waaraan ingevolge artikel 40, eerste lid, taken en bevoegdheden zijn overgedragen de gegevens of inlichtingen te vragen die naar zijn oordeel nodig zijn voor een onderzoek naar de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de rechtspersoon deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd, indien dat ter wille van het bedrijfseconomisch toezicht nodig blijkt.	

²⁰ Kamerstukken II 2003/04, 29 708, 3, p. 23-24.

²¹ Rechtbank Rotterdam 29 november 2007, ECLI:NL:RBAMS:2007:BB9689, r.o. 4.2; Cbb 4 september 2009, ECLI:NL:CBB:2009:BJ8735, r.o. 3.

2 De rechtspersoon, bedoeld in het eerste lid, is verplicht aan Onze Minister de in het eerste lid bedoelde gegevens of inlichtingen te verstrekken. Indien Onze Minister de rechtspersoon vraagt bepaalde gegevens of inlichtingen te verstrekken die onder artikel 31, eerste en tweede lid, vallen, is de rechtspersoon niet verplicht deze gegevens of inlichtingen te verstrekken, indien:

- a. deze betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijke rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon, met uitzondering van gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijke effecteninstelling waaraan een vergunning als bedoeld in artikel 7, eerste lid, is verleend of waarvan die vergunning is ingetrokken of vervallen, en waaraan surséance van betaling is verleend of die in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden;
- b. deze betrekking hebben op ondernemingen of instellingen die betrokken zijn of zijn geweest bij een poging een effecteninstelling in staat te stellen haar bedrijf voort te zetten; of
- c. deze zijn ontvangen van een instantie als bedoeld in artikel 33, eerste lid, of zijn verkregen naar aanleiding van een verificatie bij een in een andere staat gelegen bijkantoor van een in Nederland gevestigde effecteninstelling, tenzij de uitdrukkelijke instemming is verkregen van die instantie onderscheidenlijk van de toezichthoudende autoriteit van de staat waar de verificatie ter plaatse is verricht.

3 Onze Minister is bevoegd een derde op te dragen de gegevens of inlichtingen die hem ingevolge het tweede lid zijn verstrekt te onderzoeken en aan hem verslag uit te brengen. Tevens kan Onze Minister de derde die in zijn opdracht handelt, machtigen namens hem gegevens of inlichtingen in te winnen, in welk geval het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing zijn.

4 Onze Minister mag de gegevens of inlichtingen die hij ingevolge het tweede of derde lid heeft verkregen uitsluitend gebruiken voor het vormen van zijn oordeel over de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de rechtspersoon, bedoeld in het eerste lid, deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd.

5 Onze Minister en degenen die in zijn opdracht handelen zijn verplicht tot geheimhouding van de op grond van het tweede lid, tweede volzin, ontvangen gegevens of inlichtingen. Artikel 31, eerste en tweede lid, is van toepassing.

6 Niettegenstaande het vierde en vijfde lid kan Onze Minister de aan de gegevens of inlichtingen ontleende bevindingen en de daaruit getrokken conclusies aan de Staten-Generaal mededelen en de conclusies in algemene zin uit het onderzoek openbaar maken.

7 De Wet open overheid, de Wet Nationale ombudsman en titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn niet van toepassing met betrekking tot de in dit artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die Onze Minister of de in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

- ☐ Ja, namelijk
- ☒ Nee

Toelichting:

Deze bepaling regelt de inlichtingenbevoegdheid van de minister ten opzichte van de toezichthouder (AFM of DNB) en is geïnspireerd op artikel 1:42 Wft. Verwezen wordt naar het fiche bij die bepaling.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet toezicht financiële verslaggeving

Ministerie van Financiën

De artikelen 2 en 3

<i>Hoe luiden de artikelen:</i> Artikel 2 1 [De AFM kan verzoeken om informatie over de financiële verslaggeving van een instelling.] 2 De Autoriteit Financiële Markten is verplicht tot geheimhouding van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de naar aanleiding daarvan verstrekte nadere toelichting. Artikel 3 1 en 2 [De AFM kan aan een instelling een mededeling doen dat de verslaglegging niet voldoet en aanbevelingen ter verbetering doen.] 3 De Autoriteit Financiële Markten is verplicht tot geheimhouding van de in het eerste lid bedoelde mededeling en de in het tweede lid bedoelde aanbeveling. De Autoriteit Financiële Markten kan in afwijking van de eerste volzin de gegevens verkregen bij uitvoering van zijn taak op grond van deze wet verstrekken aan de met verschillende taken belaste organisatie onderdelen van de Autoriteit Financiële Markten.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee	
<i>Toelichting:</i> Op grond van deze bepalingen heeft de AFM de bevoegdheid om informatie te vragen over de financiële verslaggeving van een effectenuitgevende instelling, mee te delen dat die verslaglegging niet voldoet en aanbevelingen te doen voor verbetering. De AFM is verplicht om deze verzoeken, mededelingen en aanbevelingen geheim te houden, omdat deze informatie in het algemeen koersgevoelig is.²² Deze uitzonderingsgrond past binnen Tromsø (financiële of economische belangen), maar beperkt zich niet tot vertrouwelijke gegevens. De beoordeling in abstracto is waarschijnlijk niet specifiek genoeg. Het is immers denkbaar dat de informatie na verloop van tijd of na het faillissement van de onderneming nog slechts in beperkte mate koersgevoelig is. Dit moet, om in overeenstemming te zijn met Tromsø, in een individueel geval worden afgewogen tegen het recht op openbaarheid.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

Wet toezicht financiële verslaggeving	Ministerie van Financiën
Artikel 20 <i>Hoe luiden de artikelen:</i> Artikel 20 1 Onze Minister kan aan de Autoriteit Financiële Markten de gegevens of inlichtingen vragen die nodig zijn voor een onderzoek naar de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de Autoriteit Financiële Markten deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd, indien dat ter wille van het toezicht nodig blijkt. 2 De Autoriteit Financiële Markten verstrekt aan Onze Minister de in het eerste lid bedoelde gegevens of inlichtingen, tenzij het vertrouwelijke gegevens of inlichtingen betreft in de zin van artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht die betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijke rechtspersoon of vennootschap. In afwijking van de vorige volzin verstrekt de Autoriteit Financiële Markten aan Onze Minister wel gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op	

²² Kamerstukken II 2005/06, 30336, nr. 3, p. 20—21.

herleidbaar zijn tot een afzonderlijke effectenuitgevende instelling ten aanzien waarvan surséance van betaling is verleend, of die in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden. 3 Onze Minister kan een derde opdragen de gegevens of inlichtingen die hem ingevolge het tweede lid zijn verstrekt te onderzoeken en aan hem verslag uit te brengen. Tevens kan Onze Minister de derde die in zijn opdracht handelt, machtigen namens hem gegevens of inlichtingen in te winnen, in welk geval het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing zijn. 4 Onze Minister gebruikt de gegevens of inlichtingen die hij ingevolge het tweede of derde lid heeft verkregen uitsluitend voor het vormen van zijn oordeel over de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de Autoriteit Financiële Markten deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd. 5 Onze Minister en degenen die in zijn opdracht handelen zijn verplicht tot geheimhouding van de op grond van het tweede en derde lid ontvangen gegevens of inlichtingen. 6 Niettegenstaande het vierde en vijfde lid kan Onze Minister de aan de gegevens of inlichtingen ontleende bevindingen en de daaruit getrokken conclusies aan de beide kamers der Staten-Generaal mededelen en de conclusies in algemene zin uit het onderzoek openbaar maken. 7 De Wet open overheid, de Wet Nationale Ombudsman en Titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn niet van toepassing met betrekking tot de in dit artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die Onze Minister of de in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft. <i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee <i>Toelichting:</i> Deze bepaling regelt de inlichtingenbevoegdheid van de minister ten opzichte van de AFM en is geïnspireerd op artikel 1:42 Wft. Verwezen wordt naar het fiche bij die bepaling. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> <i>Eventuele opmerking(en):</i>
--

Wet toezicht trustkantoren 2018	Ministerie van Financiën
Hoofdstuk 7	
<i>Hoe luidt het hoofdstuk:</i> Artikel 55. Geheimhouding 1. Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van ingevolge deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet dan wel ingevolge titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of verkregen of van een persoon of instantie als bedoeld in artikel 56 zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak noodzakelijk is of tenzij deze wet anders bepaalt. 2. De Nederlandsche Bank kan met gebruikmaking van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, mededelingen doen, indien deze niet kunnen worden herleid tot afzonderlijke personen. [De artikelen 56 t/m 66 bevatten bepalingen over informatieuitwisseling in het kader van opsporing, inspectie en toezicht, alsmede bepalingen over de publicatie van overtredingen en handhavingsmaatregelen.] <i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i>	

☒ Ja, namelijk toezicht (e. inspection, control and supervision by public authorities), commerciële belangen (g. commercial and other economic interests) en financiële stabiliteit (h. the economic, monetary and exchange rate policies of the State). ☐ Nee
Toelichting: Dit artikel is geïnspireerd op of overgenomen uit art. 1:89 Wft. De wetgever heeft ervoor gekozen om een gelijklopende bepalingen in deze wet op te nemen, zodat de toezichhouders met een eenvormig geheimhoudingskader kunnen werken.
Verwezen wordt naar de toelichting bij artikel 1:89.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Waterschapswet
De artikelen 35, vierde en vijfde lid, 55b, 55c en 55d
<u>Hoe luiden de artikelen:</u>
Artikel 35, vierde en vijfde lid <u>[...]</u> 4. <u>Indien met gesloten deuren wordt vergaderd, geldt een verplichting tot geheimhouding omtrent informatie die in die vergadering ter kennis van de aanwezigen komt. De verplichting duurt voort, totdat het algemeen bestuur haar opheft.</u> 5. <u>Van een vergadering met gesloten deuren wordt een afzonderlijk verslag gemaakt dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij het algemeen bestuur besluit de verplichting, bedoeld in het vierde lid, op te heffen.</u>
Artikel 55b <u>Het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur, de voorzitter en een commissie van het waterschap kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Wet open overheid, een verplichting tot geheimhouding opleggen ten aanzien van informatie die bij dat orgaan berust.</u>
Artikel 55c 2. <u>Het algemeen bestuur kan informatie ten aanzien waarvan krachtens artikel 35, vierde lid, een verplichting tot geheimhouding geldt of hij een verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd, verstrekken aan het dagelijks bestuur, de voorzitter en een commissie van het waterschap.</u> 3. <u>Het dagelijks bestuur kan informatie ten aanzien waarvan hij een verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd, verstrekken aan het algemeen bestuur en een commissie van het waterschap.</u> 3. <u>De voorzitter kan informatie ten aanzien waarvan hij een verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd, verstrekken aan het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en een commissie van het waterschap.</u> 4. <u>Een commissie van het waterschap kan informatie ten aanzien waarvan hij een verplichting tot geheimhouding heeft opgelegd, verstrekken aan het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter.</u>

5. Indien het dagelijks bestuur, de voorzitter of een commissie overeenkomstig het tweede, derde of vierde lid informatie verstrekt aan het algemeen bestuur, kan het algemeen bestuur die informatie verstrekken aan anderen. Het algemeen bestuur kan regels stellen over het verstrekken van informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding is opgelegd door het dagelijks bestuur, de voorzitter of een commissie en die tevens aan het algemeen bestuur is verstrekt.

Artikel 55d

1. Een verplichting tot geheimhouding wordt vermeld op het stuk ten aanzien waarvan de geheimhouding geldt. Indien de geheimhouding geldt ten aanzien van informatie anders dan in schriftelijke vorm, wordt de verplichting op een passende wijze kenbaar gemaakt.
2. Een verplichting tot geheimhouding wordt in acht genomen door allen die van de informatie kennis dragen.
3. Een verplichting tot geheimhouding duurt voort totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd haar opheft. Indien de verplichting tot geheimhouding is opgelegd door een commissie, kan die verplichting tevens worden opgeheven door het orgaan dat de commissie heeft ingesteld.
4. Indien informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding geldt aan het algemeen bestuur is verstrekt, duurt die verplichting in afwijking van het derde lid voort totdat het algemeen bestuur haar opheft.
5. Een lid van het algemeen bestuur dat in strijd handelt met het tweede lid kan bij besluit van het algemeen bestuur ten hoogste drie maanden worden uitgesloten van het ontvangen van informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding geldt.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

- ☒ Ja, namelijk meerdere uitzonderingsgronden uit het verdrag.
- ☐ Nee

Toelichting: In art. 55b van de Waterschapswet is bepaald dat op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Wet open overheid, een verplichting tot geheimhouding opgelegd bij bepaalde informatie. Omdat wordt verwezen naar artikel de in art. 5.1 Woo genoemde absolute en relatieve uitzonderingen, volgt het oordeel over deze bepalingen dat wat bij de beoordeling van de Woo wordt opgemerkt. De uitzonderingsgronden in de Woo komen op hoofdlijnen overeen met (de strekking/kern) van de uitzonderingsgronden uit het Verdrag van Tromsø.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en): Het verdrag van Tromsø kent alleen relatieve uitzonderingsgronden. In art. 55b wordt verwezen naar zowel absolute als relatieve uitzonderingsgronden uit art. 5.1 van de Woo. Echter, uit de artt. 55c en 55d volgt dat het onder omstandigheden toch mogelijk is om de geheimhouding op te heffen of de informatie alsnog te verstrekken.

Waterschapswet	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
De artikelen 37 en 43	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 37 1. Het algemeen bestuur kan op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, geheimhouding opleggen omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van stukken die aan de vergadering worden overgelegd. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt zowel door hen die bij de behandeling tegenwoordig waren, als door hen die op andere wijze van het behandelde of van de stukken kennis nemen, in acht genomen totdat het algemeen bestuur haar opheft. 2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het dagelijks bestuur, de voorzitter en een commissie van het waterschap, ieder ten aanzien van stukken die zij aan het algemeen bestuur of aan de leden van dit bestuur overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt. 3. De krachtens het tweede lid aan het algemeen bestuur opgelegde verplichting tot geheimhouding vervalt, indien de oplegging niet door het algemeen bestuur in zijn eerstvolgende vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd. 4. De krachtens het tweede lid aan de leden van het algemeen bestuur opgelegde verplichting tot geheimhouding wordt door hen in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan het algemeen bestuur is voorgelegd, totdat het algemeen bestuur haar opheft. Het algemeen bestuur kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht. Artikel 43 1. Het dagelijks bestuur kan op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, geheimhouding opleggen omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de vergadering worden overgelegd. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt zowel door hen die bij de behandeling aanwezig waren als door hen die op andere wijze van het behandelde of van de stukken kennis nemen, in acht genomen totdat het dagelijks bestuur haar opheft. 2. Op grond van een belang genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door de voorzitter of een commissie van het waterschap, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan het dagelijks bestuur of de leden van dit bestuur overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt. 3. Indien het dagelijks bestuur zich ter zake van het behandelde waarvoor een verplichting tot geheimhouding geldt tot het algemeen bestuur heeft gericht, wordt de geheimhouding in acht genomen totdat het algemeen bestuur haar opheft.	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?	
☐ Ja, namelijk ☒ Nee	
Toelichting: In deze bepalingen in de Waterschapswet wordt slechts verwezen naar artikel 5.1 Woo; in zoverre volgt het oordeel over deze bepalingen dat wat bij de beoordeling van de Woo wordt opgemerkt.	

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wegenverkeerswet 1994

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Artikel 43

Artikel 43

1. Aan overheidsorganen worden door de Dienst Wegverkeer uit het kentekenregister gegevens, waaronder mede begrepen persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, verstrekt voor zover zij aangeven die gegevens nodig te hebben voor de uitoefening van hun publieke taak.
 2. Aan autoriteiten binnen de andere lidstaten van de Europese Unie en de andere staten die partij zijn bij de Overeenkomst buiten Nederland betreffende de Europese Economische Ruimte worden door de Dienst Wegverkeer in de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen uit het kentekenregister gegevens, waaronder mede begrepen persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming verstrekt.
 3. Aan autoriteiten buiten Nederland, niet zijnde autoriteiten uit lidstaten van de Europese Unie en staten die partij zijn bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte worden door de Dienst Wegverkeer in de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen uit het kentekenregister gegevens, waaronder mede begrepen persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, verstrekt. Gegevens, waaronder mede begrepen persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, kunnen ook worden verstrekt aan instellingen van internationale organisaties, voor zover dit ter uitvoering van een verdrag of een bindend besluit van een internationale organisatie vereist is.
 - 1.4. Aan bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen personen of instanties of categorieën personen of instanties, niet zijnde de in het eerste tot en met derde lid bedoelde instanties, kunnen desgevraagd door de Dienst Wegverkeer voor de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen doeleinden uit het kentekenregister gevoelige gegevens, waaronder mede begrepen persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, worden verstrekt.
 - 2.5. Niet-gevoelige gegevens uit het kentekenregister kunnen aan een ieder worden verstrekt.
 6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voor de uitvoering van het eerste tot en met het vijfde lid nadere regels worden gesteld met betrekking tot de uit het kentekenregister te verstrekken gegevens, de wijze van verstrekking van die gegevens en kunnen voorwaarden worden verbonden aan de verstrekking van die gegevens.Hoe luidt het artikel:
1. De Dienst Wegverkeer verstrekt uit het kentekenregister gegevens aan overheidsorganen, voor zover zij aangeven deze gegevens nodig te hebben voor een goede uitoefening van hun publieke taak.
 2. De Dienst Wegverkeer verstrekt uit het kentekenregister gegevens aan autoriteiten buiten Nederland en instellingen van volkenrechtelijke organisaties in bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te bepalen gevallen.

3. De Dienst Wegverkeer kan in bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te bepalen gevallen gevoelige gegevens uit het kentekenregister verstrekken aan andere personen en instanties dan bedoeld in het eerste en tweede lid.

4. Niet-gevoelige gegevens kunnen aan een ieder worden verstrekt.

5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld ten aanzien van de verstrekkingen als bedoeld in het eerste tot en met vierde lid. Deze verstrekkingen geschieden op aanvraag en op een door de Dienst Wegverkeer te bepalen wijze.

6. Onverminderd het vijfde lid geschiedt de verstrekking van gegevens, als bedoeld in het derde en vierde lid, tegen betaling, op de door de Dienst Wegverkeer vastgestelde wijze, van het voor de behandeling van de aanvraag door deze dienst vastgestelde tarief.

7. Onverminderd het zesde lid is degene die op grond van het eerste tot en met vierde lid een aanvraag tot verstrekking van gegevens indient, in door de Dienst Wegverkeer te bepalen gevallen, een door deze dienst te bepalen aansluittarief verschuldigd.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk privacy and other legitimate private interests, deze regeling in de Wegenverkeerswet bevat geen uitzonderingsgronden die raken aan het Verdrag van Tromsø.

☐ Nee

Toelichting: Toelichting:

Artikel 43 Wegenverkeerswet (Wvw) is als bijzondere openbaarmakingsregeling opgenomen op de Bijlage behorend bij artikel 8.8 Woo. In dit artikel is bepaald dat gevoelige gegevens beperkt kunnen worden verstrekt aan overheidsorganen, buitenlandse autoriteiten en bij algemene maatregel van bestuur aangewezen personen en instanties en niet-gevoelige gegevens uitsluitend tegen betaling. Artikel 43 Wegenverkeerswet (WVW) is geen bijzondere openbaarmakingsregeling en staat dan ook niet op de Bijlage ex. artikel 8.8 Woo. Wat ons betreft heeft deze wet dus niet te worden meegenomen in de beoordeling of de regeling conform Tromsø is.

De link met openbaarheid is er in de basis wel nu artikel 43 WVW de mogelijkheid biedt voor het opvragen van kentekengegevens. Als deze worden vertrekt is dit echter niet een vorm van openbaarheid voor een ieder.

Het artikel vormt de basis voor het kentekenregister. In het kentekenregister staan gegevens van voertuigen en van personen die een voertuig op hun naam hebben staan. De RDW beheert het kentekenregister. Particulieren en bepaalde organisaties, zoals de Belastingdienst en de politie kunnen kentekengegevens uit het kentekenregister online bekijken of schriftelijk opvragen. Welke gegevens wel en niet opvraagbaar zijn is nader geregeld in het Kentekenreglement. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen gevoelige en niet-gevoelige gegevens. Bij het bepalen wat gevoelig of niet-gevoelig is, hebben de AVG en de Wob gronden wel een rol gespeeld, blijkt uit de toelichting op de WVW.

Het kentekenregister biedt toegang (tegen betaling) aan gebruikers van bepaalde gegevens die als open data worden gezien.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet basisregistratie grootschalige topografie

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Artikel 22

Commented [5.1.2 e]: Afdeling 5.1.2 e Ik weet niet wie

Hoe luidt het artikel:

Artikel 22

1. De Dienst verleent aan eenieder op verzoek inzage in de basisregistratie grootschalige topografie en het register, bedoeld in artikel 27, derde lid, en verstrekt aan eenieder op verzoek de daarin opgenomen gegevens.
2. De inzage in en het verstrekken van gegevens, bedoeld in het eerste lid, kan worden beperkt met overeenkomstige toepassing van artikel 5.1, eerste lid, onderdeel b, en tweede lid, onderdelen a, c en h, van de Wet open overheid.
3. Bij ministeriële regeling kunnen nadere regels worden gegeven omtrent de inzage in en het verstrekken van gegevens, bedoeld in het eerste lid, waarbij tarieven kunnen worden vastgesteld die verschuldigd zijn voor het verkrijgen van inzage of het verstrekken van gegevens. Gebruik van de basisregistratie grootschalige topografie dat bij of krachtens de wet verplicht is gesteld, is kosteloos.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk

☐ Nee

Toelichting:

Op grond van art. 22 lid 1 Wet basisregistratie grootschalige topografie wordt eenieder op verzoek inzage gegeven in de basisregistratie grootschalige topografie. In lid 2 wordt art. 5.1 Woo beperkt van overeenkomstige toepassing verklaard. Daarmee is de Woo dus niet rechtstreeks van toepassing en vormt art. 22 Wet basisregistratie grootschalige topografie een van de Woo afwijkende uitputtende regeling. Gegevens uit het basisregister kunnen slechts worden geweigerd met overeenkomstige toepassing van art. 5.1 lid 1 onderdeel b, lid 2 onderdelen a, c en h Woo.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet basisregistratie ondergrond

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Artikel 24

Hoe luidt het artikel:

Artikel 24

1. Onze Minister verleent aan eenieder inzage in de registratie ondergrond, het register brondocumenten ondergrond en het register inzake meldingen modellen en verstrekt aan eenieder op verzoek de in de registratie ondergrond opgenomen gegevens en authentieke modellen.
2. Artikel 5.1 van de wet open overheid is van overeenkomstige toepassing op de inzage in en het verstrekken van gegevens of authentieke modellen, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat:

Commented [5.1.2.e]: Afdeling 5.1.2.e ik weet niet wie

- a. voor zover aan een bestuursorgaan of andere afnemer inzage wordt verleend met behulp van zoekdiensten, uitsluitend de gronden, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel b, en tweede lid, onderdelen a en h, van de Wet open overheid van overeenkomstige toepassing zijn;
- b. voor zover aan een bestuursorgaan met het oog op het vervullen van een publiekrechtelijke taak die van invloed kan zijn op het milieu inzage wordt verleend met behulp van raadpleegdiensten, of aan dat bestuursorgaan met het oog op het vervullen van die taak gegevens of een model worden verstrekt, uitsluitend de gronden, bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel b, en tweede lid, onderdelen a, c en h, van de Wet open overheid van overeenkomstige toepassing zijn.

6. Bij ministeriële regeling kunnen nadere regels worden gegeven over de inzage in en het verstrekken van gegevens of authentieke modellen, bedoeld in het eerste lid, alsmede de toepassing van het tweede lid.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

- ☐ Ja, namelijk **Article 3 – Possible limitations to access to official documents**: artikel 3 lid 1 sub e: inspection, control and supervision by public authorities, privacy and other legitimate private interests.
- ☐ Nee

Toelichting:

Het stelsel van basisregistraties heeft onder meer tot doel om bij de uitoefening van overheidstaken meervoudig gebruik te maken van eenmalig ingewonnen gegevens. Dit verbetert een goede vervulling van publiekrechtelijke taken. Hoewel in het stelsel van basisregistraties de nadruk ligt op het gebruik door overheden, hebben sommige basisregistraties een breder bereik. Dit geldt ook voor de basisregistratie ondergrond. Gegevens over de ondergrond zijn niet alleen relevant voor overheden, maar ook voor het bedrijfsleven en de burger. Eenieder kan daarom inzage krijgen in de registratie ondergrond, het register brondocumenten en het register inzake meldingen modellen. De in de registratie ondergrond opgenomen gegevens en modellen kunnen ook aan eenieder worden verstrekt. Dit beginsel van openbaarheid vloeit voort uit een van de doelstellingen van de basisregistratie ondergrond, namelijk een efficiënte uitwisseling en een efficiënt gebruik van geo-informatie. Op de openbaarheid van de basisregistratie ondergrond zijn wel enkele uitzonderingen van kracht. **Gegevens van natuurlijke personen, die kunnen zijn opgenomen in brondocumenten, zijn niet door eenieder in te zien.** Daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan de naam van een houder van een vergunning voor een grondwateronttrekking, die is opgenomen in het bijbehorende brondocument in de basisregistratie ondergrond. Dergelijke persoonsgegevens zijn niet voor eenieder toegankelijk. **Het openbaar maken van dergelijke gegevens aan eenieder is met het oog op de doelstelling van de basisregistratie ondergrond onnodig.** Bestuursorganen kunnen wel inzage krijgen in de volledige brondocumenten, wanneer dat noodzakelijk is voor een goede vervulling van een publiekrechtelijke taak. Met het oog hierop is artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur van overeenkomstige toepassing verklaard op de inzage in en het verstrekken van gegevens of een model, met dien verstande dat de inperking van de openbaarheid van de desbetreffende gegevens en modellen in lijn dient te zijn met de **richtlijn Inspire**. Gezien het verplichte gebruik door bestuursorganen en het belang van een vrije beschikbaarheid van betrouwbare gegevens over de ondergrond ligt het niet voor de hand om kosten in rekening te brengen voor het gebruik van de basisregistratie ondergrond. In lijn met het rijksbeleid zullen de gegevens en authentieke modellen in de basisregistratie ondergrond daarom voor eenieder vrij raadpleegbaar zijn. Ook de verstrekking

van gegevens en authentieke modellen uit de registratie ondergrond, mits via het internet, zal kosteloos en vrij van rechten zijn. Dit geldt tevens voor het register inzake meldingen modellen, dat voor eenieder vrij raadpleegbaar dient te zijn om op de hoogte te kunnen zijn van de verrichte terugmeldingen op een authentiek model. Verstrekking van gegevens en authentieke modellen uit de basisregistratie ondergrond zal ook op een andere wijze dan via internet kunnen plaatsvinden. In dat geval kunnen daarvoor maximaal de daarvoor gemaakte kosten in rekening worden gebracht. Hiertoe kunnen per ministeriële regeling tarieven worden vastgesteld.²³

Artikelsgewijze toelichting bij artikel 24²⁴

Het tweede lid regelt dat de toegang tot de gegevens en authentieke modellen in de basisregistratie ondergrond echter niet onbegrensd is en op een aantal gronden kan worden beperkt. Zoals reeds genoemd in paragraaf 9.5 van het algemeen deel van deze memorie van toelichting vallen de in de basisregistratie ondergrond opgenomen gegevens deels onder het bereik van de richtlijn Inspire. De in het tweede lid genoemde gronden stemmen daarom overeen met de gronden waarop de toegang tot verzamelingen ruimtelijke gegevens en diensten met betrekking tot ruimtelijke gegevens in het kader van Inspire mag worden beperkt. In dat verband wordt verwezen naar de artikelen 10, vierde lid, en 11 van de Implementatiewet EG-richtlijn infrastructuur ruimtelijke informatie, die de richtlijn Inspire in het nationaal recht implementeert. De in het tweede lid vervatte regeling over de inzage in en het verstrekken van gegevens, moet worden gezien als een bijzondere en uitputtende regeling van de openbaarheid van de desbetreffende bij de overheid berustende informatie. Gelet op artikel 2, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob), op grond waarvan een bestuursorgaan verplicht is informatie krachtens de Wob te verstrekken «onverminderd het elders bij wet bepaalde» brengt dit met zich dat op het verstrekken van gegevens die zijn opgenomen in de basisregistratie ondergrond het regime van de Wob voor het overige niet van toepassing is. Dit laat echter onverlet dat gegevens in de basisregistratie ondergrond die zijn aan te merken als persoonsgegevens in de zin van de Wbp op grond van artikel 26, tweede lid, alleen mogen worden verstrekt wanneer dit voortvloeit uit het doel, bedoeld in artikel 2, tweede lid, onderdeel a, en de afnemer bevoegd is die gegevens te verwerken op één van de gronden genoemd in artikel 8, onderdelen a en c tot en met f, van de Wbp.

Sommige gegevens zijn al openbaar omdat dit een openbaar register betreft, hiervoor hoeven dus geen Woo-verzoeken ter openbaarmaking te worden ingediend. Voor bepaalde gegevens geldt dat die voor de doelstelling van de wet niet nodig zijn om zo maar openbaar gemaakt te worden zoals persoonsgegevens. Er kan op dat punt denk ik een beroep worden gedaan op grond j. 'privacy and other legitimate private interests'. Ook kan er nog worden gekeken naar de grond die gaat over eventuele controle en het belang van geheimhouding in zo'n geval.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet luchtvaart	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
De artikelen 7.1 en 10.19	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 7.1	

²³ [kst-33839-3.pdf \(officielebekendmakingen.nl\)](#).

²⁴ [kst-33839-3.pdf \(officielebekendmakingen.nl\)](#).

1 Bij regeling van Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat worden regels gesteld met betrekking tot:

- a. de inrichting en de werking van een systeem ten behoeve van het verplicht melden van voorvallen als bedoeld in artikel 4, derde lid, van de verordening voorvallen;
- b. de inrichting en de werking van een systeem ten behoeve van het vrijwillig melden van voorvallen als bedoeld in artikel 5, tweede lid, van de verordening voorvallen;
- c. de inrichting en werking van een mechanisme voor het onafhankelijk verrichten van de verzameling, beoordeling, verwerking, analyse en opslag van de bijzonderheden over de overeenkomstig de artikelen 4 en 5 van de verordening voorvallen gemelde voorvallen.

2 Bij regeling van Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat kunnen overeenkomstig artikel 5, zevende lid, van de verordening voorvallen regels worden gesteld voor het verzamelen en verwerken van veiligheidsinformatie, teneinde bijzonderheden over voorvallen te verzamelen die mogelijkerwijs niet worden opgenomen in de meldingssystemen als bedoeld in artikel 5, eerste lid, van de verordening voorvallen.

3 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de toepassing van de verordening voorvallen op voorvallen en andere veiligheid gerelateerde informatie met betrekking tot luchtvaartuigen waarop de basisverordening niet van toepassing is.

4 Gegevens die op grond van de artikelen 4, 5 en 10 van de verordening voorvallen zijn ontvangen of verzameld door of namens bestuursorganen, zijn niet openbaar.

Artikel 10.19

De bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gegevens met betrekking tot de geluidsbelasting, het externe-veiligheidsrisico en de lokale luchtverontreiniging zijn niet openbaar.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk artikel 3, eerste lid, sub a (*national security, defence and international relations*), b (*public safety*). Wellicht is ook de in art. 3, eerste lid onder e neergelegde uitzonderingsgrond van toepassing (*inspection, control and supervision by public authorities*).

☐ Nee

Toelichting:

Artikel 7.1: Het gaat om de bepaling waarmee informatie uit meldingen van voorvallen in de burgerluchtvaart worden beschermd met een openbaarheidsbeperking. Wanneer luchtvaartveiligheid (het doel van het voorvalmeldingenregime) onder Public safety wordt geschaard, dan is de uitzondering uit de Wet luchtvaart conform verdrag van Tromsø.

Artikel 10.19

Artikel 10.19 is de opvolger van artikel 25i van de Luchtvaartwet inzake de openbaarheid van gegevens die noodzakelijk zijn voor het bepalen van de geluidbelasting. Artikel 10.19 vormde ten aanzien van deze gegevens een *lex specialis* in relatie tot de Wet openbaarheid van bestuur. Thans is art. 10.19 (naast art. 7.1) opgenomen in de bijlage bij art. 8.8 van de Woo.

Niet openbaar zijn gegevens als aantallen vliegbewegingen en vlieg- en klimprofielen met bijbehorend geselecteerd motorvermogen. Reden hiervoor is dat dergelijke gegevens inzicht geven in de geoefendheid van de vliegers, de aard van de missie en de bewapening waarmee wordt gevlogen. Kennisneming van deze gegevens door onbevoegden kan de veiligheid van de Staat en zijn bondgenoten in gevaar brengen. Deze gronden vallen onder de toegestane beperkingen opgenomen in art. 3, eerste lid, sub a (*national security, defence, international relations* (veiligheid van de Staat en zijn bondgenoten)) van het Verdrag van Tromsø.

Mogelijk relevant om te melden is, dat een daartoe aangewezen gescreende medewerker van het Ministerie van I&W volledige inzage heeft in de gegevens die nodig zijn voor het bepalen van de geluidbelasting.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i> Recent heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State prejudiciële vragen gesteld over de uitwerking die aan artikel 15 van de Verordening voorvallen is gegeven in de Nederlandse Wet Luchtvaart. Volgens de minister van IenW volgt uit de Wet luchtvaart dat geen enkel gegeven over gemelde voorvallen openbaar mag worden gemaakt. De Afdeling bestuursrechtspraak wil van het Hof van Justitie weten of deze uitleg overeenstemt met de Europese Verordening en het recht op vrije meningsuiting en informatie.

Wet personenvervoer 2000	Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Artikel 46, derde lid	
<i>Hoe luidt het artikel:</i>	
Artikel 46	
1 Een vervoerder die openbaar vervoer verricht zonder daartoe verleende concessie verstrekt desgevraagd binnen een door een concessieverlener te bepalen termijn aan de concessieverlener gegevens voor zover deze noodzakelijk zijn voor de voorbereiding van de verlening van een concessie voor dat openbaar vervoer. Artikel 4, achtste lid, van verordening (EG) 1370/2007 is van overeenkomstige toepassing. 2 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de gegevens die worden verstrekt en de wijze waarop controle op die gegevens wordt uitgeoefend. 3 Ten aanzien van concessiehouders van concessies die zijn verleend vóór de inwerkingtreding van artikel III, onderdeel K, van de Wet tot wijziging van de Spoorwegwet, de Wet personenvervoer 2000 en enige andere wetten in verband met de implementatie van richtlijn (EU) 2016/797 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende de interoperabiliteit van het spoorwegsysteem in de Europese Unie (PbEU 2016, L 138/44), richtlijn (EU) 2016/798 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 inzake veiligheid op het spoor (PbEU 2016, L 138/102), richtlijn (EU) 2016/2370 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2016 tot wijziging van Richtlijn 2012/34/EU, met betrekking tot de openstelling van de markt voor het binnenlands passagiersvervoer per spoor en het beheer van de spoorweginfrastructuur (PbEU 2016, L 352/1) en tevens ter goede uitvoering van verordening (EU) 2016/796 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende het Spoorwegbureau van de Europese Unie en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 881/2004 (PbEU 2016 L138/1) en van verordening (EU) 2016/2338 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2016 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1370/2007, met betrekking tot de openstelling van de markt voor het binnenlands personenvervoer per spoor (PbEU 2016, L 354/22), geldt artikel 46 van deze wet zoals dat luidde vóór het bovengenoemde tijdstip.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i>	
☒ Ja, namelijk artikel 3, eerste lid, sub g (<i>commercial and other economic interests</i>) ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i> De toelichting op artikel 3, eerste lid, sub g van het Verdrag van Tromsø luidt: <i>"Sub-paragraph g provides that Parties to the Convention may establish limitations to</i>	

protect commercial and other economic interests, private or public. The main purpose of this exception is to prevent undue harm to competitive or bargaining positions. An example of information that may be covered is information that amounts to "trade secrets", which pertain to competition or production procedures, trade strategies, lists of clients, etc. It may also be information that public authorities use to prepare collective bargaining in which they take part or data for tax purposes collected from individuals and legal persons.

Hieruit lijkt te volgen dat bepaalde concurrentiegevoelige informatie bescherming verdient.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

In de MvT bij art. 46, derde lid Wp 2000 staat onder meer: "Indien uit de gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid ten aanzien van de bedrijfsvoering en bedrijfsresultaten van de concessiehouder dan leidt dit tot een onevenredige benadeling". Zie over de verenigbaarheid van deze uitzonderingsgrond met het verdrag van Tromsø de Kamerbrief voortgang implementatie Wet open overheid - Juridische vergelijking Woo en het verdrag Tromsø.

- Artikel 46, derde lid, Wp 2000, bepaalt dat de 'oude' versie van artikel 46 Wp 2000 van vóór 27 mei 2019 nog geldt voor bepaalde concessies. In het oude artikel 46 Wp 2000 is een uitzondering opgenomen van artikel 10 van de Wob/artikel 5.1 van de Woo. Deze uitzondering is wel van tijdelijke aard. Zodra de concessies die nog onder de oude versie van artikel 46 Wp 2000 vallen uit werking zijn getreden, zijn er feitelijk geen concessies meer die onder deze uitzondering vallen.
- De uitzondering in het oude artikel 46 Wp 2000 is anders geformuleerd dan de uitzonderingsgrond in het verdrag van Tromsø, maar heeft dezelfde strekking.

Advocatenwet	Ministerie van Justitie en Veiligheid
De artikelen 8, 8a, 8b en 45a	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 8 1. Met het oog op het in het belang van een goede rechtsbedeling vaststellen van de hoedanigheid van de advocaat verwerkt de secretaris van de algemene raad op het tableau van iedere advocaat gegevens met betrekking tot: a. de naam; b. de plaats en datum van geboorte; c. de datum van beëdiging; d. het adres waar de advocaat kantoor houdt, alsmede overige contactgegevens en de naam van het kantoor; e. voor zover van toepassing: de naam van de patroon, het adres waar deze kantoor houdt, alsmede de naam van dat kantoor; f. de raad van de orde waartoe de advocaat behoort; g. voor zover van toepassing: het lidmaatschap van specialisatieverenigingen, de rechtsgebieden waarop de advocaat gespecialiseerd is, alsmede de aanduiding dat het een advocaat betreft als bedoeld in artikel 16h dan wel een advocaat bij de Hoge Raad betreft als bedoeld in artikel 9j, eerste lid; h. beslissingen op grond van artikel 48, eerste lid; i. beslissingen op grond van artikel 48, derde lid; j. beslissingen op grond van artikel 48, vijfde lid; k. beslissingen op grond van artikel 48a, eerste lid, en artikel 48b, met vermelding van de gestelde bijzondere voorwaarden; l. beslissingen op grond van artikel 60ab, eerste en tweede lid, en artikel 60b, eerste lid, voor zover van toepassing met vermelding van de getroffen voorziening; m. andere beslissingen waarbij een schorsing wordt opgelegd; en	

- n. beslissingen tot oplegging van een bestuurlijke boete of een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 45g, eerste lid, en een besluit als bedoeld in de artikelen 28 tot en met 30 en 32c van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme.
- 2. Bij de in het eerste lid, onder h tot en met n, bedoelde gegevens worden op het tableau tevens verwerkt de datum en het kenmerk van de daarop betrekking hebbende beslissing of beslissingen, alsmede de instantie die deze heeft genomen.

Artikel 8a

1. De advocaat waarop de gegevens betrekking hebben, de algemene raad, de secretaris van de algemene raad, de raden van de orden in de arrondissementen, het college van toezicht alsmede de griffiers, voorzitters, plaatsvervangend voorzitters, leden en plaatsvervangende leden van een raad van discipline en het hof van discipline hebben kosteloos inzage in de op grond van artikel 8 op het tableau verwerkte gegevens.
2. Een ieder heeft kosteloos inzage in de op het tableau verwerkte gegevens, bedoeld in:
 - a. artikel 8, eerste lid, onder a, c tot en met g, j en m;
 - b. artikel 8, eerste lid, onder h, voor zover het betreft een onherroepelijke beslissing tot het onvoorwaardelijk opleggen van een maatregel als bedoeld in artikel 48, tweede lid, onder d of e;
 - c. artikel 8, eerste lid, onder h, voor zover het betreft een onherroepelijke beslissing met betrekking tot een maatregel als bedoeld in artikel 48, tweede lid, onder c, en voor zover deze gelijktijdig is opgelegd met een maatregel als bedoeld in artikel 48, tweede lid, onder d of e;
 - d. artikel 8, eerste lid, onder k, voor zover het betreft een onherroepelijke beslissing met betrekking tot een maatregel als bedoeld in artikel 48, tweede lid, onder d of e;
 - e. artikel 8, eerste lid, onder k, voor zover het betreft een onherroepelijke beslissing met betrekking tot een maatregel als bedoeld in artikel 48, tweede lid, onder c, en voor zover deze gelijktijdig is opgelegd met een maatregel als bedoeld in artikel 48, tweede lid, onder d of e;
 - f. artikel 8, eerste lid, onder l, voor zover het betreft een onherroepelijke beslissing met betrekking tot een schorsing of het treffen van een voorziening en voor zolang de opgelegde schorsing of getroffen voorziening van kracht is; en
 - g. artikel 8, eerste lid, onderdeel n, voor zover het een besluit betreft als bedoeld in de artikelen 28 tot en met 30 of 32c van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme dat op grond van artikel 32f, eerste, vierde of vijfde lid, van die wet openbaar wordt gemaakt.
3. Met uitzondering van de gegevens die betrekking hebben op het opleggen van de maatregel van de schrapping van het tableau kunnen de gegevens, bedoeld in het tweede lid, onder b tot en met e, door anderen dan de in het eerste lid bedoelde personen en instanties niet worden ingezien, indien tien jaren zijn verstreken na het onherroepelijk worden van de beslissing waarop de gegevens betrekking hebben. De raad van discipline of het hof van discipline kan bij zijn beslissing bepalen dat de in de eerste volzin bedoelde termijn wordt verkort, met dien verstande dat de termijn niet korter kan zijn dan de duur van de schorsing.
4. De gegevens, bedoeld in het tweede lid, onderdeel g, kunnen gedurende een periode van vijf jaar na openbaarmaking op grond van artikel 32f, eerste, vierde of vijfde lid, van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme door anderen dan de in het eerste lid bedoelde personen en instanties worden ingezien, tenzij enig wettelijk voorschrift daaraan in de weg staat.

Artikel 8b

De secretaris van de algemene raad maakt schriftelijk een lijst openbaar van gegevens over advocaten ten aanzien van wie een beslissing tot het onvoorwaardelijk opleggen van een maatregel als bedoeld in artikel 48, tweede lid, onder d of e, onherroepelijk is geworden. In deze lijst worden opgenomen:

- a. de naam van de advocaat en het advocatenkantoor waar de advocaat werkzaam is;
- b. de plaats waar de advocaat kantoor houdt;
- c. de vermelding van de raad van de orde in het arrondissement waartoe de advocaat behoort;
- d. de maatregel die aan de advocaat is opgelegd, voor zover van toepassing met vermelding van de duur van de maatregel; en
- e. de datum van de beslissing waarbij de maatregel is opgelegd alsmede de datum waarop de maatregel ingaat.

Artikel 45a

1. De deken van de orde in het arrondissement is belast met het toezicht op de naleving door advocaten die kantoor houden in dat arrondissement van het bepaalde bij of krachtens deze wet met inbegrip van toezicht op de zorg die zij als advocaten behoren te betrachten ten opzichte van degenen wiens belangen zij als zodanig behartigen of behoren te behartigen, inbreuken op verordeningen van de Nederlandse orde van advocaten en enig handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt. 2. Ten behoeve van het houden van het toezicht, bedoeld in het eerste lid, zijn de advocaat, zijn medewerkers en personeel, alsmede andere personen die bij de beroepsuitoefening betrokken zijn, niet gehouden aan de geheimhoudingsplicht, bedoeld in artikel 11a. In dat geval geldt voor de deken alsmede voor de door hem ten behoeve van de uitoefening van het toezicht ingeschakelde medewerkers, personeel en andere personen een geheimhoudingsplicht, gelijk aan die bedoeld in artikel 11a.
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☒ Ja, namelijk artikel 3.1 onder f en g van het Verdrag. ☐ Nee
Toelichting: Met de betreffende bepalingen uit de Advocatenwet heeft de wetgever reeds de afweging gemaakt bij welke (persoons)gegevens over advocaten er een publiekelijk belang is voor informatiedeling en welke informatie te zeer een inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van de advocaat en diens praktijk (ten onrechte) zou kunnen schaden. Zie daartoe de volgende overwegingen uit de Memorie van Toelichting: "Het bekend worden (en blijven) van een eenmaal opgelegde maatregel of voorziening kan disproportionele consequenties hebben voor een advocaat. Een waarschuwing duidt er bijvoorbeeld op dat een advocaat onzorgvuldig is geweest bij het naleven van zijn beroepsregels, maar wordt doorgaans alleen in geval van relatief lichte overtredingen opgelegd. Wanneer zo'n maatregel tot in lengte van jaren aan een advocaat blijft kleven (en voor een ieder kenbaar blijft), kan een geringe misstap in het verleden de advocaat lange tijd blijven achtervolgen, ook als hij zijn taakuitoefening sindsdien geheel op orde heeft. Voor het in de hoedanigheid van advocaat mogen optreden maakt het opleggen van een waarschuwing of berisping bovendien niets uit. Hij blijft immers bevoegd om als advocaat op te treden. Het openbaar maken voor een ieder van deze lichtere maatregelen zou daarom disproportioneel zijn. Om deze reden wordt de kenbaarheid van opgelegde maatregelen voor ieder ander dan de in het derde lid bedoelde personen en instanties beperkt tot onherroepelijk opgelegde schorsingen en schrappingen." <i>Kamerstukken II 2011/12, 32 382, nr. 8, p. 8-9.</i> "Persoonsinformatie over de advocaat is in beginsel openbaar voor een ieder, voor zover deze informatie redelijkerwijs relevant kan zijn voor de identificatie van de advocaat, om kennis te kunnen nemen van zijn bevoegdheid tot optreden als advocaat, of om de integriteit en kwaliteit van de betrokken advocaat te kunnen vaststellen. Voor de gemiddelde cliënt van een advocaat zal het daartoe niet noodzakelijk zijn om kennis te kunnen nemen van de geboortedatum en geboorteplaats van de advocaat." <i>Kamerstukken II 2011/12, 32 382, nr. 8, p. 9.</i> "Met het oog op de kenbaarheid van de hoedanigheid en bevoegdheden van de advocaat moeten ook spoedshalve opgelegde schorsingen of (voorlopige) voorzieningen als bedoeld in de artikelen 60a en 60b voor een ieder raadpleegbaar zijn voor zolang deze van kracht zijn (vierde lid, onderdeel d). Wanneer zulke spoedshalve opgelegde beslissingen niet meer van kracht zijn, is ofwel de advocaat weer geheel bevoegd om als zodanig op te treden, ofwel de advocaat in het kader van een gewone tuchtrechtelijke procedure geschorst of geschrapt. Is de advocaat weer geheel bevoegd om als zodanig op te treden, dan weegt het belang van een cliënt om kennis te kunnen nemen van een eerder spoedshalve opgelegde schorsing of voorziening niet op tegen de belangen van de advocaat om zijn praktijk onbesproken te kunnen voortzetten." <i>Kamerstukken II 2011/12, 32 382, nr. 8, p. 9.</i> "Om het toezicht daadwerkelijk te kunnen effectueren, moeten het college van toezicht en de toezichthouders over een passend instrumentarium beschikken. De geheimhoudingsplicht van advocaten kan doorbroken worden bij de uitoefening van toezicht." <i>Kamerstukken II 2011/12, 32 382, nr. 10, p. 39.</i> <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> n.v.t. Eventuele opmerking(en):

Commented [512]: Eerder sub e dan sub h

n.v.t.

Algemene wet bestuursrecht

Ministerie van Justitie en Veiligheid

De artikelen 3:11, 3:44, voor zover betrekking hebbend op de terinzagelegging van andere documenten dan beschikkingen, 8:79, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk, 9:36, vijfde lid, en 9:36a, voor zover de documenten berusten bij de ombudsman

Hoe luiden de artikelen:

Artikel 3:11

1. Het bestuursorgaan legt het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage, met uitzondering van stukken waarvoor bij wettelijk voorschrift mededeling op de in artikel 12 van de Bekendmakingswet bepaalde wijze is voorgeschreven.
2. Artikel 5.1 van de Wet open overheid is van overeenkomstige toepassing. Indien op grond daarvan bepaalde stukken niet ter inzage worden gelegd, wordt daarvan mededeling gedaan.
3. De stukken liggen ter inzage gedurende de in artikel 3:16, eerste lid, bedoelde termijn.

Artikel 3:44

1. Indien bij de voorbereiding van een besluit dat tot een of meer belanghebbenden is gericht toepassing is gegeven aan afdeling 3.4, wordt kennisgegeven van de terinzagelegging van het besluit en van de op de zaak betrekking hebbende stukken:
 - a. met overeenkomstige toepassing van de artikelen 3:11 en 3:12, eerste lid, met dien verstande dat de stukken ter inzage liggen totdat de beroepstermijn is verstreken, en
 - b. door toezending van een exemplaar van het besluit aan degenen die over het ontwerp van het besluit zienswijzen naar voren hebben gebracht.
2. Indien bij de voorbereiding van een besluit dat niet tot een of meer belanghebbenden is gericht toepassing is gegeven aan afdeling 3.4, wordt gelijktijdig met de bekendmaking van het besluit kennisgegeven van de terinzagelegging van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Het eerste lid, onderdelen a en b, is van overeenkomstige toepassing.
3. Indien bij de voorbereiding van het besluit toepassing is gegeven aan afdeling 3.4, kan het bestuursorgaan in afwijking van artikel 3:43, eerste lid:
 - a. indien de omvang van het besluit daartoe aanleiding geeft, volstaan met een ieder van de daar bedoelde personen de strekking van het besluit mee te delen;
 - b. indien een zienswijze door meer dan vijf personen naar voren is gebracht bij hetzelfde geschrift, volstaan met toezending van een exemplaar aan de vijf personen wier namen en adressen als eerste in dat geschrift zijn vermeld;
 - c. indien een zienswijze naar voren is gebracht door meer dan vijf personen bij hetzelfde geschrift en de omvang van het besluit daartoe aanleiding geeft, volstaan met het meedelen aan de vijf personen wier namen en adressen als eerste in dat geschrift zijn vermeld, van de strekking van het besluit;
 - d. indien toezending zou moeten geschieden aan meer dan 250 personen, die toezending achterwege laten,

Artikel 8:79

1. Binnen twee weken na de dagtekening van de uitspraak stelt de griffier kosteloos een afschrift van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak ter beschikking van partijen.
2. Anderen dan partijen kunnen afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak verkrijgen. Met betrekking tot de kosten is het bij en krachtens de Wet tarieven in strafzaken bepaalde van overeenkomstige toepassing.
3. In afwijking van het tweede lid verstrekt de griffier, indien de uitspraak betrekking heeft op de toepassing van de artikelen 101 of 102 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, overeenkomstig artikel 15, tweede lid, van de in artikel 8:45, vierde lid, genoemde verordening onverwijld en kosteloos een afschrift van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak aan de Europese Commissie. De verstrekking geschiedt door tussenkomst van de Raad voor de rechtspraak, tenzij het een uitspraak van de Hoge Raad of van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betreft.

Artikel 9:36

1. Wanneer een onderzoek is afgesloten, stelt de ombudsman een rapport op, waarin hij zijn bevindingen en zijn oordeel weergeeft. Hij neemt daarbij artikel 5.1 van de Wet open overheid in acht.
2. Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid geschonden is.
3. De ombudsman zendt zijn rapport aan het betrokken bestuursorgaan, alsmede aan de verzoeker en aan degene op wiens gedraging het verzoek betrekking heeft.
4. Indien de ombudsman aan het bestuursorgaan een aanbeveling doet als bedoeld in artikel 9:27, derde lid, deelt het bestuursorgaan binnen een redelijke termijn aan de ombudsman mee op welke wijze aan de aanbeveling gevolg zal worden gegeven. Indien het bestuursorgaan overweegt de aanbeveling niet op te volgen, deelt het dat met redenen omkleed aan de ombudsman mee.
5. Bij de ombudsman berustende informatie over de klacht en het onderzoek die niet opgenomen in het rapport, is niet openbaar.

Artikel 9:36a

Voor zover een aan de ombudsman gericht verzoek op grond van de Wet open overheid betrekking heeft op door een bestuursorgaan verstrekte informatie ten behoeve van een onderzoek als bedoeld in artikel 9:18, zendt de ombudsman het verzoek ter behandeling door aan het bestuursorgaan.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk:

- wat betreft artikel 3:11, artikel 3:44, artikel 9:36 en artikel 9:36a van de Wet: **artikel 3.1 onder a tot en met k** van het Verdrag.
- wat betreft artikel 8:79 van de Wet: **artikel 3.1 onder f en i** van het Verdrag.

☐ Nee

Toelichting:

In de artikelen 3:11, 3:44, 9:36 en 9:36a wordt verwezen naar de uitzonderingsgronden uit de Woo als redenen voor beperkte kennisname van informatie. Afhankelijk van welke uitzonderingsgrond in een concrete casus wordt toegepast, kunnen alle gronden uit het Verdrag van Tromsø dus aan de orde zijn. Over artikel 8:79 is in de Memorie van Toelichting de overweging opgenomen dat de persoonlijke levenssfeer zich ertegen verzet om meer informatie uit een procedure openbaar te maken. De rechter kan in voorkomende gevallen een belangenafweging maken. De bepaling voorkomt ook een al te grote mate van publieke inmenging wanneer een zaak nog onder de rechter is.

"Het ligt voor de hand bij de beslissing omtrent het al dan niet ter inzage leggen van stukken dezelfde gedragslijn te volgen als bij rechtstreekse toepassing van de [Wet open overheid]." *Kamerstukken II 1988/89, 21 221, nr. 3, p. 78.*

"De belangen genoemd in artikel 3, eerste lid, onder a tot en met k, van het verdrag komen op hoofdlijnen overeen met de uitzonderingsgronden van de Woo, al zijn ze in meer algemene termen geformuleerd." *Bijlage bij Kamerstukken II 2021/22, 33 328, nr. 43, p. 1.*

"De ombudsman legt een geanonimiseerde versie van het rapport ter inzage." *Kamerstukken II 2002/03, 28 747, nr. 3, p. 16.*

"De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer brengt mee dat onder omstandigheden volstaan moet worden met het verstrekken van een uittreksel." *Kamerstukken II 1991/92, 22 495, nr. 3, p. 156.*

"De Awb bevat geen uitdrukkelijke grondslag voor het anonimiseren van uitspraken, maar algemeen wordt aanvaard dat de griffier kan volstaan met verstrekking van een uittreksel, indien en voor zover de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van een of meer partijen dit met zich brengt." *Kamerstukken II 2009/10, 32 450, nr. 4, p. 22.*

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Bekendmakingswet

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Artikel 13

Hoe luidt het artikel:	
Artikel 13 1. De terinzagelegging waarop een mededeling of kennisgeving als bedoeld in artikel 12, eerste of tweede lid, betrekking heeft, geschiedt zowel op elektronische wijze als op een door het bestuursorgaan aan te wijzen locatie. 2. Het bestuursorgaan houdt voor de wijze van terinzagelegging een vaste gedragslijn aan. 3. De terinzagelegging vindt niet plaats in de Staatscourant of in een in artikel 2, eerste tot en met vijfde lid, bedoeld publicatieblad. 4. Indien de terinzagelegging betrekking heeft op stukken die niet door het bestuursorgaan zijn vervaardigd, kan degene die de stukken aan het bestuursorgaan heeft overgelegd, daarbij gemotiveerd verzoeken de terinzagelegging te beperken. Het bestuursorgaan kan degene die een document heeft overgelegd verzoeken om een versie van dat document aan te leveren waaruit de gegevens die niet ter inzage worden gelegd, zijn verwijderd, indien de verwijdering redelijkerwijs niet van het bestuursorgaan kan worden gevergd. Het bestuursorgaan laat terinzagelegging achterwege voor zover artikel 5.1 van de Wet open overheid aan de terinzagelegging in de weg staat.	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?	
a. ☒ Ja, namelijk artikel 3.1 onder a tot en met k . ☐ Nee	
Toelichting: Uit het vierde lid van artikel 13 volgt dat alle uitzonderingsgronden uit de Woo aanleiding kunnen vormen om een terinzagelegging te beperken. Dit betekent dat – afhankelijk van welke grond in een concrete casus wordt ingeroepen – alle uitzonderingsgronden uit het Verdrag van Tromsø aan de orde kunnen zijn. In de Memorie van Toelichting wordt overigens vooral voorstelbaar geacht dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich kan verzetten tegen een terinzagelegging: “Anders dan bij besluiten van algemene strekking kan er bij ontwerpbesluiten en bijbehorende stukken bovendien sprake zijn van informatie waarvan het verstrekken achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen een aantal andere belangen, zoals de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokkenen of derden.” <i>Kamerstukken II 2018/19, 35 218, nr. 3, p. 19</i> . Zie ook bijlage bij Kamerstukken II 2021/22, 33 328, nr. 43, p. 3: “Voor de uitzondering wegens onevenredige benadeling bestaat er geen equivalent in het verdrag. [...] Toepassing van deze uitzonderingsgrond zou daarmee onder het verdrag alleen zijn toegestaan als het wel onder een van de in het verdrag genoemde belangen valt, terwijl dat niet reeds onder een andere in de Woo genoemde uitzonderingsgrond valt.”	
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?	
n.v.t.	
Eventuele opmerking(en):	
n.v.t.	

Burgerlijk Wetboek	Ministerie van Justitie en Veiligheid
De artikelen 457 en 458 van Boek 7	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 457 1 Onverminderd het in artikel 448 lid 4, tweede volzin, bepaalde draagt de hulpverlener zorg, dat aan anderen dan de patiënt geen inlichtingen over de patiënt dan wel inzage in of afschrift van de gegevens uit het dossier worden verstrekt dan met toestemming van de patiënt. Indien verstrekking plaatsvindt, geschiedt deze slechts voor zover daardoor de persoonlijke levenssfeer van een ander niet wordt geschaad. De verstrekking kan geschieden zonder inachtneming van de beperkingen, bedoeld in de voorgaande volzinnen, indien het bij of krachtens de wet bepaalde daartoe verplicht.	
2 Onder anderen dan de patiënt zijn niet begrepen degenen die rechtstreeks betrokken zijn bij de uitvoering van de behandelingsovereenkomst en degene die optreedt als vervanger van de	

hulpverlener, voor zover de verstrekking noodzakelijk is voor de door hen in dat kader te verrichten werkzaamheden. 3 Daaronder zijn evenmin begrepen degenen wier toestemming ter zake van de uitvoering van de behandelingsovereenkomst op grond van de artikelen 450 en 465 is vereist. Indien de hulpverlener door inlichtingen over de patiënt dan wel inzage in of afschrift van de gegevens uit het dossier te verstrekken niet geacht kan worden de zorg van een goed hulpverlener in acht te nemen, laat hij zulks achterwege. Artikel 458 1 In afwijking van het bepaalde in artikel 457 lid 1 kunnen zonder toestemming van de patiënt ten behoeve van statistiek of wetenschappelijk onderzoek op het gebied van de volksgezondheid aan een ander desgevraagd inlichtingen over de patiënt of inzage in de gegevens uit het dossier worden verstrekt indien: a. het vragen van toestemming in redelijkheid niet mogelijk is en met betrekking tot de uitvoering van het onderzoek is voorzien in zodanige waarborgen, dat de persoonlijke levenssfeer van de patiënt niet onevenredig wordt geschaad, of b. het vragen van toestemming, gelet op de aard en het doel van het onderzoek, in redelijkheid niet kan worden verlangd en de hulpverlener zorg heeft gedragen dat de gegevens in zodanige vorm worden verstrekt dat herleiding tot individuele natuurlijke personen redelijkerwijs wordt voorkomen. 2 Verstrekking overeenkomstig lid 1 is slechts mogelijk indien: a. het onderzoek een algemeen belang dient, b. het onderzoek niet zonder de desbetreffende gegevens kan worden uitgevoerd, en c. voor zover de betrokken patiënt tegen een verstrekking niet uitdrukkelijk bezwaar heeft gemaakt. 3 Bij een verstrekking overeenkomstig lid 1 wordt daarvan aantekening gehouden in het dossier. <i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk artikel 3.1 onder f van het Verdrag. ☐ Nee <i>Toelichting:</i> Deze bepalingen zien op de bescherming van medische gegevens van patiënten en betreft daarmee bijzondere persoonsgegevens die in het bijzonder bescherming genieten. Uitsluitend in bijzondere gevallen en voor zwaarwegende doeleinden kunnen deze gegevens worden verwerkt. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> <i>Eventuele opmerking(en):</i>

Gerechtsdeurwaarderswet	Ministerie van Justitie en Veiligheid
Artikel 1a	
Hoe luidt het artikel:	
Artikel 1a 1. Er is een register voor gerechtsdeurwaarders, waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders, dat wordt beheerd door het bestuur van de KBvG.	

2. In het register wordt iedere gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder en kandidaat-gerechtsdeurwaarder opgenomen onder vermelding van diens naam en plaats en datum van geboorte. 3. In het register worden ten aanzien van de daarin geregistreerde personen, voor zover van toepassing, tevens de volgende gegevens opgenomen: a. de benoeming van de gerechtsdeurwaarder, zijn ontslag of overlijden; b. de waarneming, bedoeld in artikel 23; c. een toevoeging als bedoeld in artikel 25 aan een gerechtsdeurwaarder; d. een toevoeging als bedoeld in artikel 27 aan een gerechtsdeurwaarder; e. de toestemming van de waarnemend gerechtsdeurwaarder op grond van de artikelen 25c, zesde lid, 28, zesde lid, of 29, tweede lid; f. het proces-verbaal van de eed of belofte, bedoeld in artikel 9, vierde lid; g. de handtekening en paraaf van de gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder en kandidaat-gerechtsdeurwaarder; h. de plaats van vestiging van de gerechtsdeurwaarder; i. de andere werkzaamheden en de nevenbetrekkingen van de gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder en kandidaat-gerechtsdeurwaarder die zijn opgegeven op grond van artikel 20, vierde lid; j. een schorsing op grond van artikel 38, eerste of vijfde lid, dan wel artikel 51; k. een onherroepelijke oplegging van een maatregel als bedoeld in artikel 43, tweede lid, en artikel 49, eerste lid; l. het bij onherroepelijke uitspraak gegrond verklaarde bezwaar zonder oplegging van een maatregel, bedoeld in artikel 43, derde lid; m. een onherroepelijke en onvoorwaardelijke oplegging van een bestuurlijke boete of een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 30b, tweede lid. 4. Onze Minister, het Bureau, de kamer voor gerechtsdeurwaarders en het gerechtshof Amsterdam, hebben ten behoeve van hun taakvervulling op grond van deze wet onbeperkte inzage. 5. Het register ligt voor een ieder ter inzage, met uitzondering van de gegevens betreffende: – de plaats en datum van geboorte van de ingeschrevene; – de gegrondverklaring van een klacht zonder oplegging van een maatregel; – de tuchtrechtelijke maatregelen van de waarschuwing, berisping of boete op grond van artikel 43, tweede lid, onderdelen a, b en c, tenzij toepassing is gegeven aan artikel 43, vierde lid; – de tuchtrechtelijke maatregelen van artikel 49, eerste lid, voor zover een waarschuwing, berisping of boete is opgelegd; en – de maatregelen die zijn opgelegd op grond van artikel 30b. 6. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld betreffende de toepassing van het tweede en derde lid, de inrichting van het register, de wijze waarop het wordt beheerd, de inzage in het register en het verstrekken van gegevens uit het register door het bestuur van de KBvG. Het bestuur van de KBvG verstrekt op verzoek een gewaarmerkt afschrift of uittreksel tegen kostprijs.	<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk artikel 3.1 onder f en g van het Verdrag. ☐ Nee <i>Toelichting:</i> Net als bij advocaten heeft de wetgever bij gerechtsdeurwaarders een belangenafweging gemaakt over welke informatie openbaar moet zijn om het goed functioneren van een gerechtsdeurwaarder controleerbaar te maken en welke informatie daarvoor niet noodzakelijk is, dan wel een te grote inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer en/of het goed functioneren van een gerechtsdeurwaarder: "Niet alle gegevens zijn voor iedereen in te zien. Voor een aantal gegevens is dat niet noodzakelijk of weegt het privacy- of bedrijfsbelang zwaarder. Dit betreft de persoonlijke gegevens van de bestuurders en gegevens betreffende opgelegde bestuursrechtelijke sancties. Van schorsing en doorhaling van een registratie worden slechts beperkt gegevens verstrekt." <i>Kamerstukken II 2020/21, 35 733, nr. 3, p. 12.</i> "Het register is in beginsel openbaar. Dit is het geval behalve wanneer de noodzakelijkheid van openbaarheid ontbreekt of het privacy- of bedrijfsbelang zwaarder weegt." <i>Kamerstukken II 2020/21, 35 733, nr. 3, p. 34.</i>
--	---

"Er wordt recht gedaan aan de bedrijfsbelangen van verrichters of aanbieders van buitengerechtelijke incassowerkzaamheden en de persoonlijke belangen van hun eventuele bestuurders. Andere dan de in artikel 3 genoemde gegevens zijn om deze reden op grond van dit artikel niet openbaar toegankelijk. Andere dan de in het artikel genoemde gegevens zijn om deze reden op grond van dit artikel niet openbaar toegankelijk. Hiermee wordt zowel goed toezicht en goede samenwerking tussen betrokken autoriteiten gewaarborgd, als het genoemde belang beschermd van verrichters of aanbieders van buitengerechtelijke incassowerkzaamheden en eventuele bestuurders." *Kamerstukken II 2020/21, 35 733, nr. 3, p. 68.*

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

n.v.t.

Eventuele opmerking(en):

n.v.t.

Wet beveiliging netwerk- en informatiesystemen	Ministerie van Justitie en Veiligheid
De artikelen 20, zevende lid, 21, zesde lid, en 22, tweede lid	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i>	
Artikel 3 1. Onze Minister heeft, ter voorkoming of beperking van het uitvallen van de beschikbaarheid of het verlies van integriteit van netwerk- en informatiesystemen van vitale aanbieders, en van andere aanbieders die onderdeel zijn van de rijksoverheid, ter verdere versterking van de digitale weerbaarheid van de Nederlandse samenleving en ter uitvoering van de NIB-richtlijn, de volgende taken: a. de taken van het centrale contactpunt; b. voor aanbieders van een essentiële dienst: de in bijlage I, onder 2, van de NIB-richtlijn genoemde taken van het CSIRT; c. het bijstaan van de in de aanhef bedoelde aanbieders bij het treffen van maatregelen om de continuïteit van hun diensten te waarborgen of te herstellen; d. het informeren en adviseren van deze aanbieders en anderen in en buiten Nederland over dreigingen en incidenten met betrekking tot de in de aanhef bedoelde netwerk- en informatiesystemen; e. het verrichten van analyses en technisch onderzoek ten behoeve van de onder b, c en d genoemde taken, naar aanleiding van de onder d bedoelde dreigingen en incidenten of aanwijzingen daarvoor, niet zijnde onderzoek naar personen of organisaties die voor die dreigingen of incidenten verantwoordelijk zijn of die daar anderszins aan bijdragen of hebben bijgedragen. 2. Voorts heeft Onze Minister, ter voorkoming van nadelige maatschappelijke gevolgen in en buiten Nederland, tot taak: het verstrekken van ingevolge het eerste lid, onder e, verkregen gegevens over dreigingen en incidenten met betrekking tot andere netwerk- en informatiesystemen dan bedoeld in de aanhef van het eerste lid aan: a. organisaties die objectief kenbaar tot taak hebben om andere organisaties of het publiek daarover te informeren; b. CSIRT's; c. andere computercrisisteams, aangewezen bij regeling van Onze Minister of behorend tot een bij die regeling aangewezen categorie; d. aanbieders van internettoegangs- en internetcommunicatiediensten ten behoeve van het informeren van gebruikers van die diensten. 3. Voorts heeft Onze Minister tot taak: de behandeling van vrijwillige meldingen als bedoeld in artikel 16.	
Artikel 20 1. Ter uitvoering van de in artikel 3 genoemde taken verstrekt Onze Minister geen vertrouwelijke gegevens met betrekking tot een aanbieder als: a. de geheimhouding van die gegevens onvoldoende is gewaarborgd, of	

- b. onvoldoende is gewaarborgd dat zij uitsluitend worden gebruikt voor het doel waarvoor zij worden verstrekt.
- 2. Ter uitvoering van de in artikel 3 genoemde taken kan Onze Minister vertrouwelijke gegevens die herleid kunnen worden tot een aanbieder, zonder diens instemming uitsluitend verstrekken voor zover dat dienstig is aan het bevorderen van maatregelen ter voorkoming of beperking van een verstoring van het maatschappelijk verkeer. Ingevolge de eerste volzin worden uitsluitend gegevens verstrekt aan:
 - a. CSIRT's;
 - b. andere computercrisisteams, aangewezen bij regeling van Onze Minister of behorend tot een bij die regeling aangewezen categorie;
 - c. de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, bedoeld in de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017.
- 3. Als een vitale aanbieder, of een andere aanbieder die onderdeel is van de rijksoverheid, onvoldoende gevolg geeft aan een door Onze Minister gegeven advies, kan Onze Minister in het advies opgenomen gegevens als bedoeld in het tweede lid verstrekken aan de bevoegde autoriteit of Onze betrokken Minister.
- 4. Voor zover dat noodzakelijk is om ernstige maatschappelijke gevolgen te voorkomen of te beperken:
 - a. verstrekt Onze Minister onverwijld gegevens als bedoeld in het tweede lid aan de bevoegde autoriteit of Onze betrokken Minister;
 - b. kan Onze Minister, na raadpleging van de betrokken aanbieder, gegevens als bedoeld in het tweede lid verstrekken aan andere organisaties of over die gegevens mededelingen doen aan het publiek.
- 5. Het eerste lid geldt niet voor de in het vierde lid, onder b, bedoelde mededelingen aan het publiek.
- 6. Het tweede lid geldt niet voor zover dat nodig is ter uitvoering van artikel 19, tweede tot en met vijfde lid.
- 7. De Wet open overheid is niet van toepassing op gegevens als bedoeld in het tweede lid, behalve voor zover die gegevens milieu-informatie inhouden als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer. De eerste volzin geldt ook als de gegevens bij een ander overheidsorgaan berusten na verstrekking op grond van dit artikel.

Artikel 21

- 1. Ter uitvoering van de in bijlage I, onder 2, van de NIB-richtlijn genoemde taken verstrekt het CSIRT voor digitale diensten geen vertrouwelijke gegevens met betrekking tot een digitale dienstverlener als:
 - a. de geheimhouding van die gegevens onvoldoende is gewaarborgd, of
 - b. onvoldoende is gewaarborgd dat zij uitsluitend worden gebruikt voor het doel waarvoor zij worden verstrekt.
- 2. Ter uitvoering van de in bijlage I, onder 2, van de NIB-richtlijn genoemde taken kan het CSIRT voor digitale diensten vertrouwelijke gegevens die herleid kunnen worden tot een digitale dienstverlener, zonder diens instemming uitsluitend verstrekken voor zover dat dienstig is aan het bevorderen van maatregelen ter voorkoming of beperking van een verstoring van het maatschappelijk verkeer. Ingevolge de eerste volzin worden uitsluitend gegevens verstrekt aan:
 - a. CSIRT's;
 - b. andere computercrisisteams, aangewezen bij regeling van Onze Minister of behorend tot een bij die regeling aangewezen categorie;
 - c. de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, bedoeld in de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017.
- 3. Als een digitale dienstverlener onvoldoende gevolg geeft aan een door het CSIRT voor digitale diensten gegeven advies, kan het CSIRT voor digitale diensten in het advies opgenomen gegevens als bedoeld in het tweede lid verstrekken aan de bevoegde autoriteit of Onze Minister van Economische Zaken en Klimaat.
- 4. Voor zover dat noodzakelijk is om ernstige economische of sociale gevolgen te voorkomen of te beperken verstrekt het CSIRT voor digitale diensten onverwijld gegevens als bedoeld in het tweede lid aan de bevoegde autoriteit of Onze betrokken Minister.
- 5. Het tweede lid geldt niet voor zover dat nodig is ter uitvoering van artikel 19, eerste lid.
- 6. Artikel 20, zevende lid, is van overeenkomstige toepassing op gegevens als bedoeld in het tweede lid.

Artikel 22

1. Ter uitvoering van de in artikel 4, derde lid, genoemde taak verstrekt de bevoegde autoriteit geen vertrouwelijke gegevens met betrekking tot een aanbieder van een essentiële dienst of een digitale dienstverlener die zij ingevolge deze wet verkrijgt, als: a. de geheimhouding van die gegevens onvoldoende is geborgd, of b. onvoldoende is gewaarborgd dat zij uitsluitend worden gebruikt voor het doel waarvoor zij worden verstrekt. 2. Artikel 20, zevende lid, is van overeenkomstige toepassing op vertrouwelijke gegevens als bedoeld in het eerste lid die herleid kunnen worden tot een aanbieder van een essentiële dienst of een digitale dienstverlener.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk artikel 3.1 onder a, b en g van het Verdrag. ☐ Nee
Toelichting: Uit artikel 3 van de Wbni blijkt dat de bevoegdheden tot informatieverzameling en informatiedeling aan de minister zijn toebedeeld met het oog op de instandhouding van vitale infrastructuren. Omdat het uitvallen van vitale infrastructuur leidt tot ernstige maatschappelijke disruptie, zijn de belangen van staatsveiligheid en publieke veiligheid aan de orde. Voor zover een commerciële partij betrokken is bij de instandhouding van de vitale infrastructuur, kunnen ook commerciële en economische belangen een rol spelen. De Memorie van Toelichting vermeldt het volgende: "Het is van groot belang dat de vertrouwelijkheid van deze voor het Nationaal Cyber Security Centrum (NCSC) beschikbaar gekomen gegevens over incidenten zo veel mogelijk wordt gewaarborgd. De redenen daarvoor zijn gelegen in het zo veel mogelijk voorkomen van schade bij aanbieders, zoals reputatieschade, benadeling van de concurrentiepositie en toegenomen kwetsbaarheid voor aanvallen, en in het door het NCSC voor hulpverlening kunnen gebruiken van deze gegevens zonder daarbij gehinderd te worden door mogelijk vroegtijdig openbaar worden daarvan. Met name als het gaat om niet verplicht te melden gegevens bestaat anders ook het risico dat aanbieders terughoudend worden met het delen van informatie en het NCSC daardoor serieus benadeeld wordt in de uitoefening van zijn taken." <i>Kamerstukken II 2017/18, 34 883, nr. 3, p. 6.</i> "Bij het begrip vertrouwelijke gegevens kan worden gedacht aan informatie over netwerk- en informatiesystemen die een bedrijf gebruikt bij zijn dienstverlening. Het kan ook zien op kwetsbaarheden in die systemen (ongeacht of er sprake is van een concrete dreiging), of op specifieke informatie over dreigingen of incidenten met betrekking tot die systemen. Ook kan worden gedacht aan concrete informatie over de aanbieder die door een dreiging of incident is getroffen waarbij openbaarmaking tot gevolg heeft dat die aanbieder daarvan nadeel ondervindt (bijvoorbeeld omdat klanten weglopen, of omdat gegevens bekend worden waar concurrenten hun voordeel mee kunnen doen)." <i>Kamerstukken II 2017/18, 34 883, nr. 3, p. 46.</i> <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> n.v.t. <i>Eventuele opmerking(en):</i> n.v.t.

Wet controle op rechtspersonen	Ministerie van Justitie en Veiligheid
Paragraaf 4.	
Hoe luidt paragraaf 4:	
Paragraaf 4. Het verstrekken van gegevens uit de registratie	
Artikel 5 1 Onze Minister kan uit eigen beweging of desgevraagd, ter uitvoering van de taak, bedoeld in artikel 2, eerste lid, in individuele gevallen risicomeldingen doen aan bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen bestuursorganen, diensten, toezichthouders en andere personen, belast met de opsporing van strafbare feiten, onderscheidenlijk het toezicht op de naleving van wetgeving.	

2 Gegevens over de echtgenoot, geregistreerd partner of levensgezel, de ouders, kinderen en kleinkinderen van de in artikel 4, eerste en tweede lid bedoelde personen worden alleen in een risicomelding opgenomen, indien dat nodig is voor de onderbouwing van die risicomelding.

3 Een ieder die krachtens deze wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde die zijn neergelegd in een risicomelding is verplicht tot geheimhouding daarvan, tenzij bij algemene maatregel van bestuur mededeling wordt toegestaan.

4 Van het doen van een risicomelding wordt aantekening gehouden. Deze aantekening wordt gedurende twee jaren bewaard.

5 Het bestuursorgaan dat een risicomelding ontvangt, kan gedurende twee jaren gebruik maken van die melding.

6 Indien binnen de in het vierde lid bedoelde gebruikstermijn geen gebruik is gemaakt van de risicomelding, verwijdt het ontvangende bestuursorgaan na ommekomst van deze termijn de risicomelding uit zijn administratie.

Artikel 6

1 Onze Minister kan uit eigen beweging of desgevraagd ter uitvoering van de in artikel 2, eerste lid, bedoelde taak in individuele gevallen gegevens die in de registratie zijn opgenomen verstrekken aan:

- a. de vaste gebruikers, die deze in verband met de uitoefening van hun taak behoeven, over de personen ten aanzien van wie zij zulks kenbaar hebben gemaakt;
- b. aan een persoon die met de opsporing van strafbare feiten is belast, wanneer uit de gegevens zelf een redelijk vermoeden voortvloeit dat een bepaalde persoon een strafbaar feit heeft begaan.
- c. andere instanties of personen met een publiekrechtelijke taak die deze in verband met de uitoefening van hun taak behoeven.

2 Bij algemene maatregel van bestuur wordt vastgesteld welke instanties of personen met een publiekrechtelijke taak als vaste gebruikers worden aangemerkt alsmede voor welk doeleinde.

3 Indien verstrekking van persoonsgegevens uit de registratie plaatsvindt aan de in het eerste lid, onder c, genoemde andere instanties of personen, wordt van die verstrekking en het doeleinde daarvan aantekening gehouden. De aantekening wordt gedurende vijf jaren bewaard.

4 Ten behoeve van een verkennend onderzoek als bedoeld in artikel 126gg van het Wetboek van Strafvordering kunnen de gegevens uit de registratie worden verstrekt of anderszins verwerkt in samenhang met een andere verzameling van persoonsgegevens, zonder beperking tot het individuele geval voor zover dit noodzakelijk is voor dat onderzoek.

Artikel 7

1 Onze Minister kan ter uitvoering van de in artikel 2, eerste lid, bedoelde taak in individuele gevallen ten behoeve van het doen van een risicomelding, bedoeld in artikel 5, eerste lid, desgevraagd of uit eigen beweging gegevens verstrekken die afkomstig zijn van:

- a. de Justitiële Informatiedienst;
- b. het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen;
- c. de politie en de Koninklijke marechaussee.

2 In afwijking van artikel 67, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, artikel 67, eerste lid, van de Invoeringswet 1990 en artikel 10, eerste lid, van de Registratiewet 1970 kan Onze Minister ter uitvoering van de in artikel 2, eerste lid, bedoelde taak in individuele gevallen ten

behoefte van een risicomelding desgevraagd of uit eigen beweging gegevens verstrekken die afkomstig zijn van de rijksbelastingdienst.

3 Voor andere doelen dan genoemd in het eerste en tweede lid worden geen gegevens verstrekt die afkomstig zijn van:

- a. de Justitiële Informatiedienst;
- b. het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen;
- c. de politie en de Koninklijke marechaussee;
- d. Onze Minister van Financiën, voorzover het gegevens betreft die verstrekt worden door de rijksbelastingdienst;
- e. bestuursorganen en diensten die met de opsporing van strafbare feiten of met het toezicht op financiële instellingen zijn belast, als bedoeld in artikel 3, tweede lid, onder e.

Artikel 8

1 Uit de registratie kunnen gegevens worden verstrekt aan instanties in een ander land, die aldaar een publiekrechtelijke functie vervullen die verband houdt met het doel van de registratie.

2 Indien in dat land geen passende waarborgen als bedoeld in artikel 46 van de Algemene verordening gegevensbescherming worden geboden en waar betrokkenen niet beschikken over afdwingbare rechten en doeltreffende rechtsmiddelen, kunnen persoonsgegevens slechts worden verstrekt in het geval dat aan nader bij algemene maatregel van bestuur te stellen eisen is voldaan.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk artikel 3.1 onder c, e en f van het Verdrag.

☐ Nee

Toelichting:

De bepalingen uit paragraaf 4 van de wet zien op het verwerken van bepaalde persoonsgegevens ten behoeve van opsporings- en toezichtsdoeleinden. Deze gegevens kunnen alleen worden verwerkt indien dit nodig is met het oog op taken op het terrein van opsporing en toezicht van overheidswege.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet Justitiële en strafvorderlijke gegevens	Ministerie van Justitie en Veiligheid
De titels 2 tot en met 3b	
<i>Hoe luiden de titels:</i> De titels 2 tot en met 3b van de Wjsg bepalen in welke gevallen strafrechtelijke persoonsgegevens mogen worden gedeeld, wat daarvoor de grondslag is en tussen welke instanties deze gegevens mogen worden uitgewisseld. Daarbuiten is verstrekking van strafrechtelijke persoonsgegevens niet toegestaan.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i>	
☒ Ja, namelijk art. 3.1 sub a, b, c, e, f, i en k van het verdrag van Tromsø	
☐ Nee	
<i>Toelichting:</i>	
Justitiële en strafvorderlijke gegevens betreffen bijzondere persoonsgegevens. De AVG hanteert een strikt regime voor de verwerking van dit type persoonsgegevens. Dit regime heeft in de Nederlandse wetgeving onder andere weerslag gekregen in de Wet justitiële en strafvorderlijke	

gegevens. Het beperkte regime wordt voornamelijk gerechtvaardigd door de belangen van de opsporing en vervolging van strafbare feiten, alsmede van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Maar afhankelijk van de grondslag voor de verwerking kunnen ook andere belangen uit het Verdrag van Tromsø aan de orde zijn.

De benoemde titels in de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens zien op de bescherming van de justitiële documentatie en justitiële gegevens ten behoeve van een goede strafrechtspleging. Justitiële gegevens worden slechts verwerkt voor zover dit noodzakelijk is voor de bij of krachtens deze wet geformuleerde doeleinden. Justitiële gegevens worden slechts verwerkt voor zover dit behoorlijk en rechtmatig is, de gegevens rechtmatig zijn verkregen en de gegevens, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig zijn. Justitiële gegevens kunnen worden verwerkt voor een ander doel dan een bij of krachtens deze wet vastgesteld doel waarvoor zij zijn verkregen, voor zover bij wet of in een ieder verbindend besluit van de Europese Unie uitdrukkelijk daarin is voorzien en de verwerking voor dat andere doel noodzakelijk is en in verhouding staat tot dat doel. De verdere verwerking is alleen mogelijk door personen en instanties die bij of krachtens de wet met het oog op een zwaarwegend algemeen belang of in een bindend besluit van de Europese Unie zijn aangewezen. Justitiële gegevens worden uitsluitend voor een ander doel verwerkt dan waarvoor zij zijn verkregen voor zover deze verwerking niet onverenigbaar is met het doel waarvoor deze gegevens zijn verkregen en de verwerking voor dat andere doel overigens noodzakelijk is en in verhouding staat tot dat doel. De verdere verwerking is alleen mogelijk door personen en instanties die bij of krachtens de wet met het oog op een zwaarwegend algemeen belang zijn aangewezen.

Ten aanzien van het EVRM geldt op hoofdlijnen het volgende. Artikel 8, eerste lid, van het EVRM geeft een ieder recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie. Volgens rechtspraak van het EHRM raakt het verwerken van persoonsgegevens door het openbaar gezag het recht op respect voor het privéleven. Een inbreuk op dat recht is op de voet van artikel 8, tweede lid, van het EVRM toegestaan indien die inbreuk is voorzien bij de wet, een legitiem doel dient, en noodzakelijk is in een democratische samenleving. Onderhavige wet voldoet aan die voorwaarden. De inbreuk is voorzien bij de wet. Daarvoor is van belang dat de desbetreffende bepalingen in de wet duidelijk, voorzienbaar en voldoende toegankelijk zijn. Voorts dient de inbreuk een legitiem doel, namelijk het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten. Het doel van de implementatiewetgeving is immers dat gegevens betreffende de in de lidstaten van de Europese Unie uitgesproken veroordelingen buiten de lidstaat van veroordeling in aanmerking worden genomen in het kader van nieuwe strafrechtelijke procedures alsook ter voorkoming van nieuwe strafbare feiten. En ten slotte is de inbreuk noodzakelijk in een democratische samenleving. Daarvoor is van belang dat de inbreuk niet verder gaat dan noodzakelijk is om te voldoen aan voornoemd doel.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet op het notarisambt	Ministerie van Justitie en Veiligheid
Artikel 5	
<i>Hoe luidt het artikel:</i>	
Artikel 5 1. Er is een register voor het notariaat, dat wordt bijgehouden door de KNB. 2. In het register wordt iedere notaris, toegevoegd notaris en kandidaat-notaris opgenomen, onder vermelding van naam en plaats en datum van geboorte. In het register worden ten aanzien van hen, voor zover van toepassing, tevens gegevens opgenomen betreffende: a. de benoeming van de notaris, zijn ontslag of overlijden; b. de plaats van vestiging van de notaris; c. het nummer als bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de Wet op het centraal testamentenregister; d. een aanwijzing tot overname van een protocol als bedoeld in artikel 15; e. de toevoeging als bedoeld in artikel 30b; f. de waarneming als bedoeld in artikel 28;	

g. de eedsaflegging, bedoeld in artikel 3, met opname in het register van handtekening en paraaf; h. een nevenbetrekking als bedoeld in artikel 11; i. de onherroepelijke oplegging van een tuchtmaatregel als bedoeld in artikel 103, eerste, derde en vierde lid; j. de bij onherroepelijke uitspraak gegrond verklaarde bedenking zonder oplegging van een tuchtmaatregel, bedoeld in artikel 103, tweede lid; k. de oplegging van een ordemaatregel als bedoeld in de artikelen 25b, 26, 27 en 106, eerste en vijfde lid; l. de onherroepelijke oplegging van een bestuurlijke boete of een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 111b, tweede lid. 3. Het register ligt voor een ieder ter inzage. De KNB verstrekt op verzoek een gewaarmerkt afschrift of uittreksel tegen kostprijs. 4. De registratie van de oplegging van de ordemaatregel, bedoeld in artikel 25b, van een bij onherroepelijke uitspraak gegrond verklaarde bedenking zonder oplegging van een maatregel als bedoeld in artikel 103, tweede lid, of van de onherroepelijke oplegging van een bestuurlijke boete of last onder dwangsom als bedoeld in artikel 111b, tweede lid, is niet openbaar. De registratie van de oplegging van de ordemaatregelen, bedoeld in de artikelen 26, 27 en 106, eerste en vijfde lid, is openbaar zolang deze maatregelen van kracht zijn. De registratie van de onherroepelijke oplegging van een waarschuwing of berisping als bedoeld in artikel 103, eerste lid, is niet openbaar, tenzij toepassing is gegeven aan artikel 103, vijfde lid. Ditzelfde geldt voor de onherroepelijke oplegging van een geldboete als bedoeld in artikel 103, eerste lid, onderdeel c, tenzij deze gelijktijdig is opgelegd met een tuchtmaatregel ten aanzien waarvan de openbaarheid niet is beperkt. 5. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld betreffende de toepassing van het tweede en derde lid, de inrichting van het register, de wijze waarop het wordt bijgehouden, de inzage in het register en het verstrekken van gegevens uit het register door de KNB.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk artikel 3.1 onder f van het Verdrag. ☐ Nee
<i>Toelichting:</i> Net als bij advocaten en gerechtsdeurwaarders heeft de wetgever ook bij notarissen reeds de afweging gemaakt welke informatie openbaar moet zijn voor de controleerbaarheid van het functioneren van een notaris en welke informatie daarvoor niet noodzakelijk is en een te grote inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van een notaris.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> n.v.t.
<i>Eventuele opmerking(en):</i> n.v.t.

Wet tuchtrechts

Wet opnemng buitenlandse kinderen ter adoptie	Ministerie van Justitie en Veiligheid
De artikelen 17e en 17f	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 17e 1 Onverminderd de overige bepalingen van deze wet, verstrekt de vergunninghouder aan anderen dan het buitenlandse kind of de aspirant-adoptiefouders, de adoptiefouders dan wel de wettelijke vertegenwoordiger geen inlichtingen over de adoptie dan wel inzage in of afschrift van de bescheiden dan met toestemming van het buitenlandse kind, indien het de leeftijd van zestien jaren heeft bereikt. Heeft het buitenlandse kind de leeftijd van zestien jaren nog niet bereikt of heeft het deze leeftijd bereikt, doch kan het niet in staat worden geacht tot een redelijke waardering van zijn	

belangen ter zake, dan is voor de hier bedoelde verstrekking de toestemming van de aspirant-adoptiefouders, de adoptiefouders of de wettelijke vertegenwoordiger vereist. 2 Onder anderen dan het buitenlandse kind en de aspirant-adoptiefouders, de adoptiefouders dan wel de wettelijke vertegenwoordiger zijn niet begrepen instanties die bij de adoptie betrokken zijn en degenen die betrokken zijn bij de uitvoering of de voorbereiding van een maatregel van kindbescherming. Artikel 17f 1 Inlichtingen over, inzage in of afschrift van bescheiden kan worden geweigerd indien de persoonlijke levenssfeer van een ander dan het buitenlandse kind daardoor zou worden geschaad. 2 Van het rapport, bedoeld in artikel 5, vierde lid, wordt geen afschrift verstrekt. 3 Voor de verstrekking van een afschrift kan de kostprijs daarvan in rekening worden gebracht.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk artikel 3.1 onder f van het Verdrag. ☐ Nee
<i>Toelichting:</i> Deze bepaling ziet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van adoptiekinderen en –ouders. Gegevensverstrekking is in beginsel alleen met toestemming van adoptiekinderen toegestaan, bepaalde publieke taken uitgezonderd.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet politiegegevens	Ministerie van Justitie en Veiligheid
De artikelen 3, derde lid, en 7	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 3. (noodzakelijkheid, rechtmatigheid en doelbinding) 1. Politiegegevens worden slechts verwerkt voor zover dit noodzakelijk is voor de bij of krachtens deze wet geformuleerde doeleinden. 2. Politiegegevens worden slechts verwerkt voor zover dit behoorlijk en rechtmatig is, als gegevens rechtmatig zijn verkregen en de gegevens, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, toereikend, terzake dienend en niet bovenmatig zijn. 3. Politiegegevens die zijn verkregen voor een doel, als bedoeld in artikel 1, onderdeel a, kunnen worden verwerkt voor een ander doel, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, voor zover deze wet of Unierecht uitdrukkelijk daarin voorziet en de verwerking voor dat andere doel noodzakelijk is en in verhouding staat tot dat doel. 4. Politiegegevens kunnen voor een ander doel dan die, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, worden verwerkt door personen en instanties die bij of krachtens de wet met het oog op een zwaarwegend algemeen belang of welgeving van de Europese Unie zijn aangewezen. 5. Bij de verwerking van politiegegevens op grond van de artikelen 3, 14 en 15 worden de herkomst van deze gegevens en de wijze van verkrijging vermeld. Artikel 7. (geheimhoudingsplicht) 1. De ambtenaar van politie of de persoon aan wie politiegegevens ter beschikking zijn gesteld is verplicht tot geheimhouding daarvan behoudens voor zover een bij of krachtens	

de wet gegeven voorschift tot verstrekking verplicht, de bepalingen van paragraaf 3 verstrekking toelaten of de taak, bedoeld in artikel 1, onderdeel a, in bijzondere gevallen tot verstrekking noodzaakt. 2. De persoon aan wie politiegegevens zijn verstrekt is verplicht tot geheimhouding daarvan behoudens voor zover een bij of krachtens de wet gegeven voorschift tot verstrekking verplicht of zijn taak daartoe noodzaakt. 3. Artikel 272, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht is niet van toepassing.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk: <i>Artikel 3. (noodzakelijkheid, rechtmatigheid en doelbinding) lid 3 Wet politiegegevens:</i> Valt onder art. 3.1 onder a, b, c, e, f, i en k van het Verdrag van Tromsø <i>Artikel 7. (geheimhoudingsplicht) Wet politiegegevens:</i> Valt onder art. 3.1 sub a, b, c, e, f, i en k van het verdrag van Tromsø ☐ Nee
<i>Toelichting:</i> Politiegegevens betreffen bijzondere persoonsgegevens. De AVG hanteert een strikt regime voor de verwerking van dit type persoonsgegevens. Dit regime heeft in de Nederlandse wetgeving onder andere weerslag gekregen in de Wet politiegegevens. De genoemde bepalingen van de Wet politiegegevens geven uitzonderingsmogelijkheden op grond waarvan politiegegevens verwerkt kunnen worden. Op basis hiervan dient een afweging gemaakt te worden tussen het belang van de wet, de systematiek van het verdrag en het algemeen belang dat is gediend met openbaarmaking en het specifieke belang dat is gediend met de weigering van openbaarmaking. De genoemde bepalingen zien op de bescherming van politiegegevens en betreft daarmee bijzondere gegevens die in het bijzonder bescherming en geheimhouding genieten. Uitsluitend in bijzondere gevallen en voor zwaarwegende doeleinden kunnen deze gegevens worden verwerkt of verstrekt. Dit past in het bijzonder binnen de belangen van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Maar ook andere gronden uit het Verdrag van Tromsø kunnen aan de orde zijn, afhankelijk van het type verwerking.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> N.v.t.
<i>Eventuele opmerking(en):</i> N.v.t.

Wet tuchtrechtspraak accountants	Ministerie van Justitie en Veiligheid
De artikelen 21e en 29a	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 21e De secretaris van de accountantskamer kan aan degene die daarom verzoekt, tegen betaling der kosten, afschriften van onherroepelijke beslissingen van de accountantskamer en het College verstrekken. Zodanige afschriften worden niet dan na machtiging van de voorzitter van het college dat de desbetreffende beslissing heeft gegeven, verstrekt. Een verzoek daartoe wordt alleen toegestaan ingeval de verzoeker heeft aangetoond dat hij daarbij belang heeft. In de afschriften worden de in de desbetreffende beslissingen vermelde namen, voornamen en woonplaatsen van de klagers, de getuigen en de deskundigen weggelaten. De namen, voornamen en woonplaatsen van degenen over wie is geklaagd worden weggelaten, voor zover hun belang door publicatie in het afschrift onevenredig kan worden geschaad.	

Artikel 29a 1. De voorzitter van de accountantskamer kan, indien daarvoor gewichtige redenen bestaan, ambtshalve of op verzoek van klager of betrokkene bepalen dat tijdens de klachtprocedure ingediende stukken of gegeven inlichtingen dan wel onderdelen daarvan uitsluitend ter kennisneming van de partijen staan en niet door hen aan anderen mogen worden verstrekt of anderszins openbaar worden gemaakt. 2. Het eerste lid geldt niet ten aanzien van stukken of inlichtingen die partijen op grond van een wettelijk voorschrift verplicht zijn aan anderen te verstrekken of openbaar te maken, en stukken of inlichtingen die reeds openbaar zijn dan wel in de uitspraak van de accountantskamer of in hoger beroep van het College openbaar worden gemaakt. 3. De voorzitter van de accountantskamer kan, ambtshalve of op verzoek van klager of betrokkene een partij veroordelen tot betaling van een geldsom, dwangsom genaamd, voor het geval dat niet aan het eerste lid wordt voldaan, onverminderd het recht op schadevergoeding indien daartoe aanleiding is. De artikelen 611b tot en met 611i van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk artikel 3 lid 1 onder d, e en f van het Verdrag. ☐ Nee
Toelichting: De wetgever heeft de afweging gemaakt dat in sommige gevallen openbaarmaking van persoonsgerelateerde informatie van een accountant onevenredig bezwarend kan zijn. In zo'n geval verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van informatie. Daarnaast worden met deze bepalingen ook de belangen van de toezichthouder en tuchtrechtspraak zelf beschermd. De Memorie van Toelichting bepaalt het volgende: "Kenbaarheid van de misstappen van een accountant is een belangrijk doel van de tuchtrechtspraak. Dat blijkt ook uit de vermelding van een tuchtrechtelijke maatregel in het accountantsregister. Tegelijk blijft de mogelijkheid bestaan dat de naam van de beklaagde wel wordt geanonimiseerd. Dit zal met name belangrijk zijn voor het geval de beklaagde niet tuchtrechtelijk wordt veroordeeld, maar er in de uitspraak wel zaken aan de orde komen die zijn goede naam en eer van de beklaagde kunnen beschadigen." <i>Kamerstukken II 2011/12, 33 025, nr. 3, p. 35.</i> Nadelige gevolgen voor de klagers, de getuigen en de deskundigen en voor het functioneren van de tuchtrechtspraak met betrekking tot accountant (<i>Kamerstukken II 2011/12, 33 025, nr. 4, p. 6</i>) <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (geldt in geval van digitaal procederen en niet digitaal procederen, tekst van artikel 29 is gelijk)	Ministerie van Justitie en Veiligheid
Artikel 29, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Artikel 29 1 De uitspraak geschiedt in het openbaar. 2 Onverminderd de artikelen 231, eerste lid, en 290, derde lid, verstrekt de griffier aan een ieder die dat verlangt afschrift van vonnissen, arresten en beschikkingen, tenzij verstrekking naar het oordeel van de griffier ter bescherming van zwaarwegende belangen van anderen, waaronder die van	

partijen, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de griffier volstaan met verstrekking van een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis, het arrest of de beschikking. 3 Onder vonnissen, arresten en beschikkingen zijn begrepen stukken die bij de uitspraak zijn gevoegd. Van andere tot een procesdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel aan derden verstrekt. 4 Van vonnissen, arresten en beschikkingen in zaken die met gesloten deuren zijn behandeld, wordt uitsluitend een geanonimiseerd afschrift of uittreksel verstrekt. 5 Een verzoek om afschrift als bedoeld in het tweede lid dient te worden gericht tot de griffier van het gerecht dat de uitspraak heeft gedaan. Deze zal bij inwilliging van het verzoek een griffierecht in rekening brengen dat wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 21, tweede lid, van de Wet griffierechten burgerlijke zaken. 6 Gedurende twee weken na de dagtekening van een gehele of gedeeltelijke weigering om aan een verzoek om afschrift te voldoen, kan verzoeker daartegen schriftelijk in verzet komen bij de voorzieningenrechter. 7 Tegen de beslissing van de voorzieningenrechter staat geen voorziening open. 8 Ingevolge artikel 15, tweede lid, van verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van de Europese Unie van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PbEG 2003, L 1) verstrekt de griffier onverwijld een afschrift van vonnissen, arresten en beschikkingen met betrekking tot de toepassing van artikel 81 of 82 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen. De verstrekking geschiedt, behalve wanneer het arresten of beschikkingen van de Hoge Raad betreft, door tussenkomst van de Raad voor de rechtspraak. Wanneer naar het oordeel van de griffier de bescherming van zwaarwegende belangen van anderen, waaronder die van partijen, daartoe aanleiding geeft, kan de griffier volstaan met de verstrekking van een geanonimiseerd afschrift van het vonnis, het arrest of de beschikking.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk artikel 3.1 onder f en i van het Verdrag. ☐ Nee
<i>Toelichting:</i> Deze bepaling ziet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van partijen in juridische procedures en bescherming van bedrijfsgevoelige informatie die in juridische procedures aan bod is gekomen. De Rechtspraak kan in voorkomende gevallen een belangenafweging maken. De bepaling voorkomt ook een al te grote mate van publieke inmenging wanneer een procedure nog onder de rechter is.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wetboek van Strafvordering	Ministerie van Justitie en Veiligheid
De artikelen 30, 257h, tweede lid, 365, vierde en vijfde lid, en 415 juncto 365, vierde en vijfde lid Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 30 1. De kennisneming van de processtukken wordt de verdachte op diens verzoek tijdens het voorbereidende onderzoek verleend door de officier van justitie. De kennisneming wordt de verdachte in elk geval toegestaan vanaf het eerste verhoor na aanhouding. 2. Indien de officier van justitie in gebreke blijft de kennisneming te verlenen, kan hem op verzoek van de verdachte door de rechter-commissaris een termijn worden gesteld binnen welke de kennisneming van processtukken wordt verleend. Alvorens op het verzoek te beslissen, hoort de rechter-commissaris de officier van justitie. 3. Niettemin kan de officier van justitie, indien het belang van het onderzoek dit vordert, de verdachte de kennisneming van bepaalde processtukken onthouden. 4. De verdachte wordt in het geval, bedoeld in het derde lid, schriftelijk medegedeeld dat de hem ter inzage gegeven stukken niet volledig zijn. De verdachte kan binnen veertien dagen na dagtekening van de mededeling, bedoeld in de vorige volzin, en daarna telkens na periodes van dertig dagen, een bezwaarschrift indienen bij de rechter-commissaris. Alvorens te beslissen, hoort de rechter-commissaris de officier van justitie en stelt hij de verdachte in de gelegenheid om opmerkingen te maken. Artikel 257h 1. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen categorieën strafbeschikkingen ter zake van misdrijven worden aangewezen die op daarbij te bepalen wijze openbaar worden gemaakt. 2. De officier van justitie verstrekt desgevraagd een afschrift van een strafbeschikking aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de officier van justitie ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie de strafbeschikking is uitgevaardigd of van de derden die in de strafbeschikking worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de officier van justitie een geanonimiseerd afschrift van de strafbeschikking verstrekken. 3. Indien binnen veertien dagen geen afschrift dan wel een geanonimiseerd afschrift wordt verstrekt, kan de verzoeker een klaagschrift indienen bij de officier van justitie, die het klaagschrift en de processtukken onvernield ter kennis brengt van de rechtbank. De procesdeelnemers zijn, in afwijking van artikel 23, vijfde lid, niet bevoegd van de inhoud van de processtukken kennis te nemen dan voorzover de rechtbank zulks toestaat. Artikel 365 1. Het vonnis wordt binnen tweemaal vier en twintig uren na de uitspraak ondertekend door de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, en door den griffier die bij de beraadslaging tegenwoordig is geweest. 2. Zoo één of meer hunner daartoe buiten staat zijn, wordt hiervan aan het slot van het vonnis melding gemaakt. 3. Zoodra het vonnis is geteekend en in ieder geval na afloop van den termijn in het eerste lid vermeld, kan de verdachte, zijn raadsman of de benadeelde partij daarvan en van het proces-verbaal der terechtzitting kennis nemen. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal aan de verdachte, zijn raadsman en de benadeelde partij. 4. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of een uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. 5. Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt. 6. De verdachte die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst en overeenkomstig het derde lid om een afschrift van het vonnis verzoekt, wordt in een voor hem begrijpelijke taal schriftelijk mededeling gedaan van: a. de beslissing op grond van artikel 349 dan wel de beslissing tot veroordeling, vrijspraak of ontslag van alle rechtsvervolgung;	

- b. indien een veroordeling of ontslag van alle rechtsvervolging is uitgesproken, de benaming van het strafbare feit dat het bewezenverklaarde oplevert met vermelding van de plaats waar en het tijdstip waarop het is begaan;
- c. indien een straf of maatregel is opgelegd, de opgelegde straf of maatregel, alsmede de wettelijke voorschriften waarop deze is gegrond.

De schriftelijke mededeling blijft achterwege indien de verdachte bij de uitspraak aanwezig was en deze op grond van artikel 362, derde lid, voor hem is vertolkt dan wel indien de verdachte op grond van artikel 366, vierde lid, in een voor hem begrijpelijke taal mededeling van het vonnis is gedaan.

- 7. Het ondertekende vonnis wordt binnen veertien dagen na de uitspraak verstrekt aan het openbaar ministerie.

Artikel 415

1. Behoudens de volgende artikelen van deze titel, zijn de artikelen 268 tot en met 314, 315 tot en met 353 en 356 tot en met 366a op het rechtsgeding voor het gerechtshof van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat in afwijking van het tweede lid van artikel 365a aanvulling ook plaats vindt indien het cassatieberoep meer dan drie maanden na de dag van de uitspraak is ingesteld of sprake is van een hoger beroep als bedoeld in artikel 410a, eerste lid.
2. Het gerechtshof richt het onderzoek ter terechtzitting op de bezwaren die door de verdachte en het openbaar ministerie worden ingebracht tegen het vonnis, in eerste aanleg gewezen, en op hetgeen overigens nodig is.
3. De artikelen 51a, 51aa, eerste lid, 51ac, tweede en vierde tot en met zesde lid, 51b, 51c, 51ca, 51d en 51h, 258, zesde lid en 260, eerste en tweede lid, zijn op het rechtsgeding voor het gerechtshof van overeenkomstige toepassing.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk

Art. 30 WvSv:

Valt onder art. 3.1 onder a, b, c, d, e, f, i en k van het verdrag van Tromsø

Art. 257h, tweede lid WvSv:

Valt onder art. 3.1 onder f van het verdrag van Tromsø

Art. 365, vierde en vijfde lid WvSv:

Vallen onder art. 3.1 onder f en i van het verdrag van Tromsø

☐ Nee

Toelichting:

De genoemde bepalingen van het Wetboek van Strafvordering geven uitzonderingsmogelijkheden voor de openbaarheid van processtukken, op basis waarvan een afweging moet worden gemaakt tussen het belang van de wet, de systematiek van het verdrag en het algemeen belang dat is gediend met openbaarmaking en het specifieke belang dat is gediend met de weigering van openbaarmaking.

Inzake art. 30 WvSv kan het belang van het onderzoek de openbaarheid van stukken in de weg staan. Hierbij dient de officier van justitie een belangenafweging te maken. Daarbij spelen in ieder geval de belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten, eerlijk proces en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een rol. Maar afhankelijk van de aard en inhoud van de informatie kunnen ook andere uitzonderingsgronden aan de orde zijn.

Wat betreft rechtsbescherming in het nationale recht: Artikel 8 van het verdrag geeft aan dat een verzoeker recht heeft op beroep bij een rechter (of andere onafhankelijke toezichthouder) als de openbaarmaking van informatie (gedeeltelijk) wordt geweigerd. In Nederland staat bezwaar open tegen een besluit dat is genomen op grond van art. 30 WvSv. Nederland voldoet daarmee aan deze verdragsnorm. Zo geeft artikel 30 de verdachte het recht om een bezwaarschrift in te dienen bij de rechter-commissaris als de officier van justitie besluit hem bepaalde processtukken te onthouden.

De bepalingen van art. 257 en 365 WvSv zien op het verstrekken van een afschrift aan ieder ander dan de verdachte en diens raadsman (openbaarheid), tenzij de officier van justitie de afweging maakt dat de belangen van degene ten aanzien van wie de strafbeschikking is uitgevaardigd of van de derden die in de strafbeschikking worden genoemd beschermd dienen te worden. Hierbij maakt de officier van justitie in voorkomende gevallen een belangenafweging. Daarbij speelt in ieder geval het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een rol. Afhankelijk van de aard en inhoud van de informatie kunnen ook andere uitzonderingsgronden aan de orde zijn. Lid 5 van art. 365 WvSv dient ter bescherming van de gegevens van het strafdossier. Ook hier wordt een belangenafweging gemaakt, waarbij primair het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een rol speelt. Afhankelijk van de inhoud van het strafdossier kunnen ook andere uitzonderingsgronden aan de orde zijn. Het artikel voorkomt tot slot dat al te veel publieke inmenging ontstaat in een zaak die nog onder de rechter is.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Archiefwet 1995	Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
De artikelen 14 tot en met 17	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i>	
<i>Artikel 14</i>	
De archiefbescheiden die in een archiefbewaarplaats berusten zijn, behoudens het bepaalde in de artikelen 15, 16 en 17, openbaar. Ieder is, behoudens de beperkingen die voortvloeien uit het in die artikelen bepaalde, bevoegd die archiefbescheiden kosteloos te raadplegen en daarvan of daaruit afbeeldingen, afschriften, uittreksels en bewerkingen te maken of op zijn kosten te doen maken.	
<i>Artikel 15</i>	
1 Bij de overbrenging van de in artikel 1, onder c 1° en 2°, bedoelde archiefbescheiden kan de zorgdrager, na advies van de beheerder van de archiefbewaarplaats, slechts beperkingen aan de openbaarheid stellen voor een bepaalde termijn en met het oog op: a. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer; b. het belang van de Staat of zijn bondgenoten; c. de onevenredige benadeling van een ander belang dan genoemd in onderdeel a of onderdeel b. Voor zover de beheerder van een archiefbewaarplaats een rijksarchivaris is als bedoeld in artikel 26, tweede lid, wordt het advies, bedoeld in de eerste volzin, gevraagd aan de algemene rijksarchivaris, bedoeld in artikel 25, eerste lid. 2 De zorgdrager ten aanzien van de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden kan, na de in het eerste lid bedoelde overbrenging, niet alsnog beperkingen als bedoeld in het eerste lid stellen, tenzij zich na het tijdstip van overbrenging omstandigheden hebben voorgedaan die, waren zij op dat tijdstip bekend geweest, tot	

het stellen van beperkingen aan de openbaarheid ingevolge het eerste lid zouden hebben geleid.

- 3De zorgdrager ten aanzien van de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden, kan, gehoord degene op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht, de ingevolge het eerste of het tweede lid aan de openbaarheid gestelde beperkingen opheffen, dan wel ten aanzien van een verzoeker buiten toepassing laten, indien het belang van de gestelde beperking niet opweegt tegen diens belang tot raadpleging of gebruik van de archiefbescheiden.
- 4Ingevolge het eerste of het tweede lid aan de openbaarheid gestelde beperkingen hebben geen betrekking op archiefbescheiden die ouder zijn dan vijfenzeventig jaar, tenzij door Onze minister dan wel, indien het archiefbescheiden betreft voor de bewaring waarvan een andere dan een rijksarchiefbewaarplaats of een provinciale archiefbewaarplaats is aangewezen, door gedeputeerde staten anders wordt beslist.
- 5Het derde lid is niet van toepassing op archiefbescheiden aan de openbaarheid waarvan beperkingen zijn gesteld met het oog op het belang van de Staat of zijn bondgenoten.
- 6In geval van archiefbescheiden die het belang van de Staat of zijn bondgenoten betreffen vindt het vierde lid slechts toepassing voor zover de ministerraad niet anders beslist.
- 7Met betrekking tot de in het vijfde lid bedoelde archiefbescheiden zijn van toepassing de regelingen inzake het recht op informatie die zouden gelden indien de archiefbescheiden niet naar een archiefbewaarplaats waren overgebracht.

Artikel 15a

- 1Artikel 15, eerste lid, aanhef en onder c, is niet van toepassing voorzover in de archiefbescheiden milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer is neergelegd.
- 2Voorzover in de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer is neergelegd, laat de zorgdrager, in afwijking van artikel 15, derde lid, de ingevolge artikel 15, eerste lid, aanhef en onder c, of tweede lid, aan de openbaarheid gestelde beperkingen ten aanzien van een verzoeker buiten toepassing.
- 3In afwijking van artikel 15, eerste lid, onder a, en tweede lid in verbinding met het eerste lid, onder a, worden geen beperkingen aan de openbaarheid gesteld voorzover in de archiefbescheiden neergelegde milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer betrekking heeft op emissies in het milieu.

- 4Voorzover in de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu is neergelegd, laat de zorgdrager in afwijking van artikel 15, derde lid, ten aanzien van de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden, de ingevolge artikel 15, eerste lid, onder a, of tweede lid in verbinding met het eerste lid, onder a, aan de openbaarheid gestelde beperkingen ten aanzien van een verzoeker buiten toepassing.

Artikel 16

- 1De openbaarheid van de in artikel 1, onder c 3°, bedoelde archiefbescheiden kan worden beperkt bij de desbetreffende overeenkomsten en beschikkingen.
- 2Indien deze archiefbescheiden uit anderen hoofde in een archiefbewaarplaats zijn opgenomen om daar te berusten, kan de zorgdrager beperkingen aan de openbaarheid stellen. Het in artikel 15 bepaalde is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 17

- 1De beheerder van een archiefbewaarplaats stelt de daar berustende archiefbescheiden aan de verzoeker ter raadpleging of gebruik beschikbaar met inachtneming van de aan de openbaarheid gestelde beperkingen en overeenkomstig de artikelen 5 en 6 van de Wet hergebruik van overheidsinformatie.
- 2De beheerder is bevoegd een verzoek tot raadpleging of gebruik van archiefbescheiden af te wijzen, indien naar zijn oordeel de toestand van de archiefbescheiden zich daartegen verzet of deze aan de verzoeker niet veilig kunnen worden toevertrouwd.
- 3Een gehele of gedeeltelijke afwijzing van een schriftelijk verzoek tot raadpleging of gebruik vindt schriftelijk plaats. In geval van een mondeling verzoek vindt een afwijzing schriftelijk plaats, indien de verzoeker daarom vraagt. De verzoeker wordt op deze mogelijkheid gewezen.
- 4Indien de aard of de mate van raadpleging of gebruik van archiefbescheiden een ernstige bedreiging vormt voor hun toestand, is de beheerder bevoegd te bepalen dat in de plaats van die archiefbescheiden reproducties, niet zijnde archiefbescheiden als bedoeld in artikel 1, onder c 4°, ter beschikking worden gesteld.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☐ Ja, namelijk

☒ Nee

Toelichting:

De Archiefwet 1995 kent drie beperkingsgronden. Deze beperkingsgronden hebben geen absoluut karakter. Van belang is echter dat de derde beperkingsgrond het karakter van een restgrond heeft

(onevenredige benadeling), terwijl het Verdrag van Tromsø daar in beginsel geen mogelijkheid voor biedt. Dit knelpunt is soortgelijk als het knelpunt dat t.a.v. de Woo is geïdentificeerd. Van belang is echter dat op dit moment een wetsvoorstel voor een nieuwe Archiefwet (de Archiefwet 2021) in de Tweede Kamer ligt. Dat wetsvoorstel bevat een openbaarheidsregime waarin voor de beperkingsgronden zoveel mogelijk aansluiting is gezocht bij de Wet open overheid. Op dat punt spelen voor de verhouding tot het Verdrag van Tromsø daarom mogelijk dezelfde knelpunten als bij de verhouding tussen het Verdrag van Tromsø en de Woo. Van belang is wel dat de toegang tot beperkt openbaar archief op basis van een individuele belangenafweging plaatsvindt, en dat daarbij dus geen absolute beperkingsgronden worden toegepast. <i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> De evt. herziening van de openbaarheidsregimes in de Archiefwet vergt een zorgvuldige afweging, die met name in samenhang met de Woo moet worden gezien. <i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet educatie en beroepsonderwijs	Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Artikel 7.2.10, zesde lid: vervallen per 01-01-2022	
<i>Hoe luidt het artikel:</i>	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i>	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

Commented [5124]: Vervallen

Wet op de Nederlandse organisatie voor wetenschappelijk onderzoek	Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Artikel 3a	
<i>Hoe luidt het artikel:</i>	
Onderzoeksgegevens die louter tot stand zijn gekomen met een wetenschappelijk oogmerk en die geen betrekking hebben op de bestuursvoering van de organisatie kunnen beschikbaar worden gesteld voor wetenschappelijk onderzoek.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja ☐ Nee	

<i>Toelichting:</i> Dit artikel schept geen uitzonderingsgrond op de openbaarmakingsplicht maar stelt juist dat gegevens tot stand gekomen met een wetenschappelijk oogmerk openbaar gemaakt kunnen worden.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i> Ook hier speelt een bredere rechtsvraag, namelijk: Is het verdrag van toepassing op Nederlandse onderwijsinstellingen?

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek	Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Artikel 1.25	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Onderzoeksgegevens die louter tot stand zijn gekomen met een wetenschappelijk oogmerk of in het kader van onderzoek gericht op de beroepspraktijk en die geen betrekking hebben op de bestuursvoering van een instelling als bedoeld in <u>artikel 1.2, onderdeel a of onderdeel c</u> alsmede op de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, kunnen beschikbaar worden gesteld voor wetenschappelijk onderzoek.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i> Dit wetsartikel bepaalt dat specifieke gegevens beschikbaar kunnen worden gesteld voor wetenschappelijk onderzoek. Ondanks dat het een specifieke aanwijzing is staat er geen beperking voor verdere openbaarmaking.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

Wet op het onderwijstoezicht	Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Artikel 6, vierde, zesde en zevende lid	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> 4 De vertrouwensinspecteur is voorzover het betreft een geval van seksueel misbruik of seksuele intimidatie als bedoeld in het eerste lid, onder a of b, verplicht tot geheimhouding van hetgeen hem in de uitoefening van zijn functie is toevertrouwd door een onderwijsdeelnemer, de ouders van een onderwijsdeelnemer of een ten behoeve van een instelling met taken belast persoon.	

• 6De vertrouwensinspecteur verstrekt de door hem verzamelde gegevens niet aan derden. In het verslag over de staat van het onderwijs, bedoeld in <u>artikel 8, tweede lid</u>, worden slechts geabstraheerde gegevens opgenomen. • 7In afwijking van het zesde lid is de vertrouwensinspecteur bevoegd rechtstreeks onder de verantwoordelijkheid van Onze Minister van Veiligheid en Justitie vallende instanties in kennis te stellen van een geval of vermoeden van een geval van psychisch geweld, fysiek geweld, discriminatie of radicalisering: ◦ a.in het belang van de onderwijsdeelnemers, ◦ b.in het belang van ten behoeve van een instelling met taken belaste personen, of ◦ c.indien de ernst van de situatie waarop de melding betrekking heeft daartoe aanleiding geeft.
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja ☐ Nee
<i>Toelichting:</i> Dit artikel ziet op persoonsgegevens en gevoelige persoonlijke informatie. Deze informatie wordt ook beschermd door de uitzonderingsgrond 6 “privacy and other legitimate private interests” van het verdrag. Bovendien is het maar de vraag of het verdrag wel van toepassing is op een vertrouwensinspecteur. Het valt te betogen dat een vertrouwensinspecteur geen “public authority” is in de zin van artikel 2 van het verdrag.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> Los van de vraag over conformiteit, betreft het hier specifieke bepalingen over de bescherming van gevoelige persoonsgegevens van eventuele slachtoffers van seksueel misbruik. In een rechtsstaat is het belangrijk om de privacy van slachtoffers te beschermen.
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet voortgezet onderwijs 2020	Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
artikel 2.105, achtste lid	
Hoe luidt het artikel:	
• Het bedrijf dat of de organisatie die het buitenschoolse praktijkgedeelte van een leer-werktraject verzorgt, draagt zorg voor de begeleiding van de leerlingen binnen het bedrijf respectievelijk de organisatie. • 2Het bestuur van de Samenwerkingsorganisatie beroepsonderwijs bedrijfsleven, bedoeld in <u>artikel 1.5.1 WEB</u>, draagt er zorg voor dat	

bedrijven en organisaties die het buitenschoolse praktijkgedeelte verzorgen eens in de vier jaren worden beoordeeld aan de hand van de kwaliteitseisen, bedoeld in artikel 2.106, onderdeel a. Vanwege bijzondere omstandigheden kan een bedrijf of organisatie vaker worden beoordeeld.

- **3** Alleen bedrijven en organisaties met een erkenning zijn bevoegd om het buitenschoolse praktijkgedeelte te verzorgen.
- **4** Het bestuur:
 - **a.** erkent een bedrijf of organisatie als leerbedrijf voor het buitenschoolse praktijkgedeelte; of
 - **b.** handhaaft de erkenning bij een gunstige beoordeling op grond van het tweede lid.
- **5** De erkenning wordt geweigerd of ingetrokken indien niet wordt voldaan aan de kwaliteitseisen, bedoeld in artikel 2.106, onderdeel a.
- **6** Het bestuur vraagt geen vergoeding voor de kosten van de beoordeling en voor de kosten van de besluiten, bedoeld in het tweede en vierde lid.
- **7** De erkenning vervalt van rechtswege indien het leerbedrijf in een aaneengesloten periode van vier jaren geen buitenschools praktijkgedeelte heeft verzorgd.
- **8** Het bestuur draagt zorg voor het openbaar maken van een actueel overzicht van bedrijven en organisaties met een erkenning op grond van het derde lid.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja

☐ Nee

Toelichting: In dit geval bevat het wetsartikel geen uitzonderingsgrond maar juist een expliciete opdracht aan het bestuur om informatie openbaar te maken.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet register onderwijsdeelnemers

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

De artikelen 5 en 11 en de paragrafen 2.3 en 2.4

Hoe luiden de artikelen:

Artikel 5

- Het register onderwijsdeelnemers heeft tot doel gegevens over onderwijsdeelnemers te verstrekken voor de doelen, bedoeld in de volgende leden.
- 2Basisgegevens worden verstrekt ten behoeve van:
 - a.de bekostiging van onderwijsinstellingen door Onze Minister;
 - b.de planning van onderwijsinstellingen voor hoger onderwijs door Onze Minister;
 - c.de begrotings- en beleidsvoorbereiding door Onze Minister;
 - d.de uitvoering van overige wettelijke taken door Onze Minister;
 - e.het toezicht op het onderwijs door de inspectie;
 - f.de gegevensverstrekking door het CBS aan:
 - 1°.Onze Minister voor de beleidsvoorbereiding door Onze Minister; of
 - 2°.het college van burgemeester en wethouders voor de begrotings- en beleidsvoorbereiding inzake de gemeentelijke taken op het gebied van het onderwijs;
 - g.de uitvoering van aanmeldings-, toelatings- en inschrijvingsprocedures door onderwijsinstellingen als bedoeld in de WEB, de WHW en de WEB BES en van aanmeldings-, toelatings-, inschrijvings- en uitschrijvingsprocedures door onderwijsinstellingen als bedoeld in de WPO, de WEC, de WVO 2020 en de WPO BES; of
 - h.de verstrekking van waardedocumenten door onderwijsinstellingen.
- 3Vrijstellingsgegevens worden verstrekt ten behoeve van:
 - a.de bekostiging van onderwijsinstellingen en de begrotings- en beleidsvoorbereiding door Onze Minister in verband met het aantal voortijdig schoolverlaters;
 - b.de beleidsvoorbereiding door Onze Minister over vrijstellingen en vervangende leerplicht; of
 - c.het toezicht op de naleving op grond van de LPW door het college van burgemeester en wethouders.

- 4 Verzuimgegevens worden verstrekt ten behoeve van:
 - a. de uitvoering van wettelijke taken inzake verzuim door het hoofd, het bestuur en het college van burgemeester en wethouders; of
 - b. de beleidsvoorbereiding over verzuim door Onze Minister.
- 5 Diplomagegevens worden verstrekt ten behoeve van het beschikbaar maken van betrouwbare diploma-informatie.

Artikel 11

- Gegevens over gezondheid als bedoeld in artikel 30 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming kunnen deel uitmaken van de basisgegevens. Deze gegevens worden uitsluitend verstrekt aan:
 - a. de betrokkene;
 - b. Onze Minister ten behoeve van de bekostiging van onderwijsinstellingen of de begrotings- en beleidsvoorbereiding, onverminderd artikel 15, tweede en derde lid;
 - c. de inspectie ten behoeve van het toezicht op het onderwijs, onverminderd artikel 19, tweede lid;
 - d. het college van burgemeester en wethouders ten behoeve van de uitvoering van de taak, bedoeld in artikel 5 van de Wet publieke gezondheid;
 - e. het CBS ten behoeve van de gegevensverstrekking, bedoeld in artikel 5, tweede lid, onderdeel f;
 - f. het bestuur, bedoeld in artikel 20, vierde lid;
 - g. het samenwerkingsverband ten behoeve van de taak, genoemd in artikel 18a, zesde lid, onderdeel b, van de WPO, respectievelijk artikel 2.47, zevende lid, onderdeel b, van de WVO 2020;
 - h. instellingen en organisaties als bedoeld in artikel 23, eerste en derde lid, voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de doelen, bedoeld in die leden.
- 2 Persoonsgegevens waaruit religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken, gegevens over gezondheid en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene

verordening gegevensbescherming kunnen deel uitmaken van de verzuimgegevens. Deze gegevens worden uitsluitend verstrekt aan:

- a. de betrokkene;
- b. Onze Minister ten behoeve van de beleidsvoorbereiding over verzuim, onverminderd artikel 17, tweede lid;
- c. het hoofd, het bestuur en het college van burgemeester en wethouders ten behoeve van de uitvoering van wettelijke taken inzake verzuim.

§ 2.3. Levering, opnemings en verstrekking van gegevens; bewaartermijn

Artikel 12. Levering

- 1 Het bestuur levert Onze Minister de basisgegevens.
- 2 Het college van burgemeester en wethouders levert Onze Minister de vrijstellingsgegevens.
- 3 Het hoofd, het bestuur en het college van burgemeester en wethouders leveren Onze Minister de verzuimgegevens voor zover deze niet ook basisgegevens zijn.
- 4 Het bestuur, het College voor toetsen en examens en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid leveren Onze Minister de diplomagegegevens voor zover deze niet ook basisgegevens zijn.
- 5 De gegevens, bedoeld in het eerste tot en met vierde lid, worden geleverd met het persoonsgebonden nummer van de onderwijsdeelnemer.
- 6 Bij algemene maatregel van bestuur worden de gegevens die worden geleverd op grond van dit artikel per gegevensset vastgesteld. Bij ministeriële regeling kunnen de gegevens nader worden gespecificeerd.
- 7 Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald onder welke voorwaarden en in welke gevallen de levering, bedoeld in het tweede tot en met vijfde lid, gebeurt en wordt bepaald hoe de levering van verzuimgegevens en diplomagegegevens is verdeeld tussen de leverende instanties, bedoeld in het derde en vierde lid.
- 8 Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld over de termijnen voor de levering, de tijdstippen en, onverminderd artikel 28, de wijze van de levering, bedoeld in het eerste tot en met vijfde lid.

Artikel 13. Opnemings

Onze Minister neemt het persoonsgebonden nummer en de andere gegevens die zijn geleverd op grond van artikel 12 op in het register onderwijsdeelnemers, met dien verstande dat hij de identificerende gegevens die zijn geleverd op grond van dat artikel slechts opneemt voor zover deze niet kunnen worden verkregen uit de basisregistratie personen.

Artikel 14. Opneming basisgegevens

- 1 Onze Minister neemt het persoonsgebonden nummer en de basisgegevens op in het register onderwijsdeelnemers na toetsing op juistheid en volledigheid. Onze Minister verstrekt de gegevens, zoals hij voornemens is die gegevens in het register onderwijsdeelnemers op te nemen, aan het bestuur. Onze Minister kan de door het bestuur verstrekte gegevens uitsluitend met instemming van het bestuur wijzigen.
- 2 Het bestuur verstrekt Onze Minister alle inlichtingen die hij nodig acht voor de uitvoering van de in het eerste lid bedoelde taak. Het bestuur werkt eraan mee dat de in het register onderwijsdeelnemers opgenomen basisgegevens juist en volledig zijn.
- 3 Indien Onze Minister naar aanleiding van de toetsing, bedoeld in het eerste lid, redenen heeft om aan te nemen dat een bestuur in strijd handelt of heeft gehandeld met het bepaalde bij of krachtens deze wet of een onderwijswet, en een onderzoek daarnaar door de inspectie nodig acht, verstrekt Onze Minister ten behoeve van dit onderzoek de gegevens, bedoeld in het eerste lid, van de desbetreffende onderwijsdeelnemers aan de inspectie. De inspectie meldt de uitkomst van het onderzoek aan Onze Minister.
- 4 Voor zover de in het eerste lid bedoelde gegevens naar het oordeel van Onze Minister onjuist of onvolledig zijn, kan Onze Minister ten behoeve van de vaststelling van de bekostiging van deze gegevens afwijken. In dat geval neemt Onze Minister de door hem vastgestelde gewijzigde gegevens op in het register onderwijsdeelnemers nadat het desbetreffende besluit tot vaststelling van de bekostiging onherroepelijk is geworden.

Artikel 15. Verstrekking aan minister van basisgegevens

- 1 De basisgegevens worden verstrekt aan Onze Minister voor zover dit noodzakelijk is voor de bekostiging van onderwijsinstellingen, de planning van onderwijsinstellingen voor hoger onderwijs, de begrotings- en beleidsvoorbereiding en het toezicht op de naleving van de Wet normering topinkomens.
- 2 Bij de verstrekking, bedoeld in het eerste lid, kunnen persoonsgegevens worden verwerkt, indien dat noodzakelijk is voor de in het eerste lid genoemde doelen, onverminderd de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om passende technische en organisatorische maatregelen te treffen als bedoeld in artikel 25 van

de Algemene verordening gegevensbescherming. Gegevens over de geslachtsnaam, de voornamen, het adres en de geboortedatum van onderwijsdeelnemers worden niet verstrekt. In afwijking van de vorige volzin kunnen gegevens over de geslachtsnaam, de voornamen en het adres van onderwijsdeelnemers worden verstrekt voor zover dit noodzakelijk is om onderwijsdeelnemers uit te nodigen voor deelname aan onderzoeken in het kader van de begrotings- en beleidsvoorbereiding.

- 3De basisgegevens kunnen met het persoonsgebonden nummer worden verstrekt aan Onze Minister voor zover dat noodzakelijk is voor het verkeer met het bestuur over de vaststelling van de bekostiging.
- 4De basisgegevens kunnen met het persoonsgebonden nummer worden verstrekt aan Onze Minister voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van overige wettelijke taken door Onze Minister, waaronder wordt verstaan de uitvoering van taken met betrekking tot:
 - a.de verstrekking van studiefinanciering, vouchers en langstudeerderskrediet bij of krachtens de Wet studiefinanciering 2000;
 - b.de verstrekking van studiefinanciering BES en opstarttoelages bij of krachtens de Wet studiefinanciering BES;
 - c.de verstrekking van tegemoetkomingen in de onderwijsbijdrage en in de schoolkosten bij of krachtens de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten;
 - d.de heffing van les- en cursusgeld bij of krachtens de Les- en cursusgeldwet;
 - e.de verstrekking van subsidie bij of krachtens de Wet overige OCW-subsidies;
 - f.de toepassing van artikel 45a van de WPO, artikel 48a van de WEC en artikel 2.96 WVO 2020;
 - g.de toepassing van artikel 51 van de WPO BES en artikel 11.28 WVO 2020; en
 - h.het legaliseren van bewijzen van inschrijving van een onderwijsinstelling.
- 5Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld ter uitvoering van het eerste tot en met vijfde lid, waarbij in ieder geval de te verstrekken gegevens worden vastgesteld. Bij ministeriële regeling worden nadere regels gesteld over de inhoud en samenstelling van de gegevens en worden regels gesteld over de tijdstippen van de

verstrekking en de perioden waarop de gegevens betrekking hebben en, onverminderd artikel 28, de wijze van de verstrekking.

Artikel 16. Verstrekking aan minister van vrijstellingsgegevens

- 1 De vrijstellingsgegevens worden verstrekt aan Onze Minister voor zover dit noodzakelijk is voor de beleidsvoorbereiding door Onze Minister over vrijstellingen en vervangende leerplicht.
- 2 De verstrekking, bedoeld in het eerste lid, gebeurt in geaggregeerde vorm en betreft uitsluitend zodanige gegevens dat de betrokken onderwijsdeelnemers niet worden geïdentificeerd of identificeerbaar zijn.
- 3 Bij algemene maatregel van bestuur worden de te verstrekken gegevens vastgesteld.
- 4 Aan Onze Minister worden de persoonsgebonden nummers verstrekt van de onderwijsdeelnemers van wie vrijstellingsgegevens zijn opgenomen in het register onderwijsdeelnemers vanwege vrijstelling van de leerplicht op grond van de artikelen 5, 5a of 15 van de LPW.
- 5 Onze Minister gebruikt de gegevens, bedoeld in het vierde lid, uitsluitend ten behoeve van:
 - a. de bijstelling van het aantal voortijdig schoolverlaters dat blijkt uit het register onderwijsdeelnemers;
 - b. de controle aan de hand van het register onderwijsdeelnemers of de onderwijsdeelnemer is ingeschreven bij een onderwijsinstelling.

Artikel 17. Verstrekking aan minister van verzuimgegevens

- 1 De verzuimgegevens worden verstrekt aan Onze Minister voor zover dit noodzakelijk is voor de beleidsvoorbereiding door Onze Minister over verzuim.
- 2 Bij de verstrekking, bedoeld in het eerste lid, kunnen persoonsgegevens worden verwerkt, indien dat noodzakelijk is voor het in het eerste lid genoemde doel, onverminderd de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om passende technische en organisatorische maatregelen te treffen als bedoeld in artikel 25 van de Algemene verordening gegevensbescherming. Gegevens over de geslachtsnaam, de voornamen, het adres en de geboortedatum van onderwijsdeelnemers worden niet verstrekt.
- 3 Bij algemene maatregel van bestuur worden de te verstrekken gegevens vastgesteld.

Artikel 18. Verstrekking aan minister van diplomagegevens

- 1De diplomagegevens worden verstrekt aan Onze Minister voor zover dit noodzakelijk is voor de begrotings- en beleidsvoorbereiding door Onze Minister.
- 2Bij de verstrekking, bedoeld in het eerste lid, kunnen persoonsgegevens worden verwerkt, indien dat noodzakelijk is voor de in het eerste lid genoemde doelen, onverminderd de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om passende technische en organisatorische maatregelen te treffen als bedoeld in artikel 25 van de Algemene verordening gegevensbescherming. Gegevens over de geslachtsnaam, de voornamen, het adres en de geboortedatum van onderwijsdeelnemers worden niet verstrekt.
- 3De diplomagegevens kunnen met het persoonsgebonden nummer worden verstrekt aan Onze Minister voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van overige wettelijke taken door Onze Minister, waaronder wordt verstaan de uitvoering van taken met betrekking tot:
 - a.de verstrekking van studiefinanciering, vouchers en langstudeerderskrediet bij of krachtens de Wet studiefinanciering 2000;
 - b.de verstrekking van studiefinanciering BES en opstarttoelages bij of krachtens de Wet studiefinanciering BES;
 - c.het beheer van het lerarenregister, bedoeld in de WPO, WEC, WVO 2020 en WEB; en
 - d.het legaliseren van waardedocumenten.
- 4Bij algemene maatregel van bestuur worden de te verstrekken gegevens vastgesteld.

Artikel 19. Verstrekking aan inspectie

- 1De basisgegevens worden verstrekt aan de inspectie voor zover dit noodzakelijk is voor het toezicht op het onderwijs door de inspectie.
- 2Bij de verstrekking, bedoeld in het eerste lid, kunnen persoonsgegevens worden verwerkt, indien dat noodzakelijk is voor het in het eerste lid genoemde doel, onverminderd de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om passende technische en organisatorische maatregelen te treffen als bedoeld in artikel 25 van de Algemene verordening gegevensbescherming. Gegevens over de geslachtsnaam, de voornamen, het adres en de geboortedatum van onderwijsdeelnemers worden niet verstrekt. In afwijking van de vorige volzin kunnen gegevens over de geslachtsnaam, de voornamen en het adres van onderwijsdeelnemers worden verstrekt voor zover dit noodzakelijk is om onderwijsdeelnemers uit te nodigen voor deelname aan onderzoeken in het kader van het toezicht op het onderwijs.

- 3 Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld ter uitvoering van het eerste en tweede lid, waarbij in ieder geval de te verstrekken gegevens worden vastgesteld. Bij ministeriële regeling worden nadere regels gesteld over de inhoud en samenstelling van de gegevens en worden regels gesteld over de tijdstippen van de verstrekking en de perioden waarop de gegevens betrekking hebben en, onverminderd artikel 28, de wijze van de verstrekking.
- 4 Desgevraagd worden de diplomagegevens met het persoonsgebonden nummer verstrekt aan de inspectie voor zover dit noodzakelijk is voor het toezicht op het onderwijs door de inspectie.

Artikel 20. Verstrekking aan hoofd en bestuur

- 1 De basisgegevens kunnen met het persoonsgebonden nummer worden verstrekt aan het bestuur.
- 2 De verzuimgegevens worden met het persoonsgebonden nummer verstrekt aan het hoofd of het bestuur voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van wettelijke taken door het hoofd of het bestuur inzake verzuim.
- 3 Desgevraagd worden de diplomagegevens met het persoonsgebonden nummer verstrekt aan het bestuur.
- 4 De verstrekking, bedoeld in het eerste lid, gebeurt uitsluitend aan:
 - a. het bestuur van de onderwijsinstelling waar de betrokkene als onderwijsdeelnemer is of was ingeschreven en voor zover de gegevens op die periode van inschrijving betrekking hebben;
 - b. het bestuur van de onderwijsinstelling waar de betrokken onderwijsdeelnemer is ingeschreven, voor zover de gegevens betrekking hebben op de periode waarin deze aan een andere onderwijsinstelling was ingeschreven;
 - c. het bestuur van de onderwijsinstelling, bedoeld in de WPO, de WEC en de WPO BES, waar de betrokkene als onderwijsdeelnemer was ingeschreven, voor zover de gegevens betrekking hebben op de periode waarin hij is of was ingeschreven in een van de eerste drie leerjaren aan een onderwijsinstelling voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de WVO 2020 of voor voortgezet speciaal onderwijs als bedoeld in de WEC; of
 - d. het bestuur van onderwijsinstellingen, voor zover de gegevens noodzakelijk zijn voor de uitvoering van aanmeldings-, toelatings-, inschrijvings- en

uitschrijvingsprocedures, bedoeld in artikel 5, tweede lid, onderdeel g.

- 5De verstrekking, bedoeld in het tweede lid, gebeurt uitsluitend aan het hoofd of het bestuur van de onderwijsinstelling waar de betrokken onderwijsdeelnemer is ingeschreven.
- 6De verstrekking, bedoeld in het derde lid, gebeurt uitsluitend aan het bestuur van de onderwijsinstelling waar het desbetreffende waardedocument is behaald of voor de aanmelding, inschrijving of examinering van de betrokkene.
- 7Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld ter uitvoering van het eerste tot en met derde lid, worden de te verstrekken gegevens vastgesteld en wordt bepaald voor welke wettelijke taken inzake verzuim de verstrekking van verzuimgegevens op grond van het tweede lid gebeurt.

Artikel 21. Verstrekking aan college van burgemeester en wethouders

- 1De basisgegevens worden met het persoonsgebonden nummer verstrekt aan het college van burgemeester en wethouders voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van een wettelijke taak door het college van burgemeester en wethouders.
- 2De vrijstellingsgegevens worden met het persoonsgebonden nummer verstrekt aan het college van burgemeester en wethouders voor zover dit noodzakelijk is voor het toezicht op de naleving op grond van de LPW door het college van burgemeester en wethouders.
- 3De verzuimgegevens worden met het persoonsgebonden nummer verstrekt aan het college van burgemeester en wethouders voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van wettelijke taken door het college van burgemeester en wethouders inzake verzuim.
- 4Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld ter uitvoering van het eerste tot en met derde lid, worden de te verstrekken gegevens vastgesteld, wordt ter uitvoering van het eerste en derde lid bepaald voor welke wettelijke taken verstrekking gebeurt, en wordt ter uitvoering van het derde lid de termijn voor de verstrekking bepaald.

Artikel 22. Verstrekking aan CBS

- 1De basisgegevens en de diplomagegegevens worden met het persoonsgebonden nummer verstrekt aan het CBS voor zover dit noodzakelijk is voor de gegevensverstrekking door het CBS aan:
 - a. Onze Minister voor de beleidsvoorbereiding door Onze Minister; of

- **b.** het college van burgemeester en wethouders voor de begrotings- en beleidsvoorbereiding inzake de gemeentelijke taken op het gebied van het onderwijs.
- **2** Het CBS kan de gegevens die het op grond van het eerste lid heeft ontvangen, alsmede de daaraan door het CBS gekoppelde gegevens van belang voor statistische doeleinden op het gebied van arbeid als bedoeld in artikel 33, tweede lid, onderdeel e, van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen, openbaar maken in de vorm van overzichten die betrekking hebben op afzonderlijke onderwijsinstellingen of opleidingen, voor zover deze overzichten geen gegevens bevatten waardoor een afzonderlijke persoon of een afzonderlijk huishouden wordt geïdentificeerd of identificeerbaar is.
- **3** Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld ter uitvoering van het eerste lid en worden de te verstrekken gegevens vastgesteld.

Artikel 23. Verstrekking aan instellingen voor hoger onderwijs en aangewezen organisaties

- **1** Basisgegevens kunnen, voor zover dit noodzakelijk is voor onderzoeksactiviteiten naar de kwaliteit, toegankelijkheid of doelmatigheid van het primair onderwijs, voortgezet onderwijs, beroepsonderwijs, voortgezet algemeen volwassenenonderwijs of hoger onderwijs, worden verstrekt aan:
 - **a.** instellingen als bedoeld in artikel 1.2 van de WHW;
 - **b.** de rechtspersoon, bedoeld in artikel 7.15a van de WHW;
 - **c.** Stichting Nuffic, bedoeld in artikel 3a van de Wet subsidiëring landelijke onderwijsondersteunende activiteiten 2013;
 - **d.** de stichting Kences, Kenniscentrum Studentenhuisvesting te Utrecht, en
 - **e.** bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen organisaties.
- **2** Voor een aanwijzing bij algemene maatregel van bestuur als bedoeld in het eerste lid, onderdeel e, komt slechts een organisatie in aanmerking die:
 - **a.** een rechtspersoon met volledige rechtsbevoegdheid en zonder winstoogmerk is;
 - **b.** een landelijke organisatie is van onderwijsdeelnemers, ouders van onderwijsdeelnemers, onderwijspersoneel of besturen van onderwijsinstellingen, en

- c.voldoende aannemelijk maakt dat basisgegevens noodzakelijk zijn voor onderzoeksactiviteiten naar de kwaliteit, toegankelijkheid of doelmatigheid van het primair onderwijs, voortgezet onderwijs, beroepsonderwijs, voortgezet algemeen volwassenenonderwijs of hoger onderwijs.
- 3Basisgegevens kunnen, voor zover dit noodzakelijk is voor de ondersteuning van onderwijsinstellingen en samenwerkingsverbanden bij hun verantwoording omtrent de kwaliteit, toegankelijkheid of doelmatigheid van het onderwijs, worden verstrekt aan:
 - a.de Vereniging PO-Raad te Utrecht;
 - b.de vereniging VO-raad te Utrecht;
 - c.de vereniging MBO Raad te Woerden;
 - d.de Vereniging Hogescholen te Den Haag, en
 - e.Vereniging Universiteiten van Nederland te Den Haag.
- 4Bij de verstrekking, bedoeld in het eerste en derde lid, kunnen persoonsgegevens worden verwerkt, indien dat noodzakelijk is voor de in het eerste en derde lid genoemde doelen, onverminderd de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om passende technische en organisatorische maatregelen te treffen als bedoeld in artikel 25 van de Algemene verordening gegevensbescherming. Gegevens over de geslachtsnaam, de voornamen, het adres en de geboortedatum van onderwijsdeelnemers worden niet verstrekt.
- 5De verstrekking van basisgegevens vindt plaats voor zover dit is bepaald bij besluit van Onze Minister.
- 6Onze Minister neemt het besluit op verzoek van de instelling of organisatie als bedoeld in het eerste en derde lid. Het verzoek bevat de doelen voor de verstrekking en de gegevens waarop het verzoek betrekking heeft.
- 7Onze Minister neemt een besluit tot gegevensverstrekking als bedoeld in het vijfde lid, slechts voor zover de instelling of organisatie aantoont dat de in het verzoek vermelde gegevens noodzakelijk zijn voor het beoogde doel.
- 8Bij het besluit wordt in ieder geval bepaald voor welke doeleinden gegevens worden verstrekt, welke gegevens het betreft en welke bewaartermijn voor de gegevens moet worden gehanteerd.
- 9Aan het besluit worden voorschriften en beperkingen verbonden in het belang van een zorgvuldige en doelmatige gegevensverwerking.

- 10 Onze Minister kan het besluit in ieder geval intrekken indien:
 - a. de gegevens waarop het besluit betrekking heeft voor andere doeleinden worden verwerkt dan de doeleinden die in het besluit zijn genoemd, of
 - b. niet wordt voldaan aan de voorschriften en beperkingen die aan het besluit zijn verbonden.
- 11 Onverminderd artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht wordt van de besluiten, bedoeld in het vijfde en tiende lid, mededeling gedaan in de Staatscourant.
- 12 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld ter uitvoering van dit artikel.

Artikel 24. Verstrekking aan bestuursorganen

- 1 Onverminderd het bepaalde bij of krachtens andere wetten, kunnen het persoonsgebonden nummer en de gegevens, bedoeld in artikel 8, eerste lid, onderdeel b, worden verstrekt aan een bestuursorgaan dat niet is genoemd in de artikelen 15 tot en met 22, voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van een wettelijke taak door dat bestuursorgaan.
- 2 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld ter uitvoering van het eerste lid, wordt bepaald welke bestuursorganen voor verstrekking in aanmerking komen en voor welke wettelijke taken als bedoeld in het eerste lid die verstrekking gebeurt, en worden de te verstrekken gegevens vastgesteld.

Artikel 24a. Verstrekking aan pensioenuitvoerders

- 1 Basisgegevens worden met het persoonsgebonden nummer desgevraagd aan een pensioenuitvoerder als bedoeld in artikel 1 van de Pensioenwet of artikel 1, eerste lid, van de Wet verplichte beroepspensioenregeling, verstrekt voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor het uitkeren van een wezenpensioen aan de onderwijsdeelnemer of aan de ouder of verzorger van de onderwijsdeelnemer.
- 2 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld ter uitvoering van het eerste lid en worden de te verstrekken gegevens vastgesteld.

Artikel 24b. Verstrekking aan overheidsinstellingen in België

- 1 Basisgegevens kunnen worden verstrekt aan overheidsinstellingen in België voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor het toezicht op de naleving van de leerplichtwetgeving in België.

- 2Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld ter uitvoering van het eerste lid, wordt bepaald welke overheidsinstellingen voor verstrekking in aanmerking komen en worden de te verstrekken gegevens vastgesteld.

Artikel 25. Voorhangprocedure

De voordracht voor een krachtens de artikelen 15 tot en met 24b vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide Kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

Artikel 26. Nadere specificatie te verstrekken gegevens

Bij ministeriële regeling kunnen nadere regels worden gesteld over de inhoud en samenstelling van de op grond van de artikelen 16, 17, 18, 20, 21, 22 en 24 te verstrekken gegevens, de tijdstippen van de verstrekking, de perioden waarop de gegevens betrekking hebben en, onverminderd artikel 28, de wijze van de verstrekking.

Artikel 27. Vreemdelingenwet 2000

- 1Onze Minister verstrekt uit het register onderwijsdeelnemers niet het persoonsgebonden nummer van onderwijsdeelnemers ter uitvoering van artikel 107, zevende lid, van de Vreemdelingenwet 2000, tenzij verstrekking noodzakelijk is voor de nakoming van een verplichting als referent als bedoeld in die wet of voor het toezicht op de naleving van de wettelijke voorschriften over een dergelijke referent.
- 2Onze Minister en de inspectie verstrekken ter uitvoering van artikel 107, zevende lid, van de Vreemdelingenwet 2000 geen gegevens die zij hebben ontvangen op grond van artikel 14, derde lid, tenzij deze gegevens noodzakelijk zijn voor de nakoming van een verplichting als referent als bedoeld in de Vreemdelingenwet 2000 of voor het toezicht op de naleving van de wettelijke voorschriften over een dergelijke referent.

Artikel 28. Elektronisch gegevensverkeer

- 1De levering van gegevens aan het register onderwijsdeelnemers en de verstrekking van gegevens uit het register onderwijsdeelnemers gebeurt langs elektronische weg.
- 2Op diens verzoek gebeurt de verstrekking van gegevens uit het register onderwijsdeelnemers aan betrokkene op papier.

Artikel 29. Kosten verstrekking

- 1 De verstrekking van gegevens uit het register onderwijsdeelnemers langs elektronische weg is kosteloos.
- 2 Onze Minister kan voor de verstrekking van gegevens uit het register onderwijsdeelnemers op papier een bij ministeriële regeling te bepalen vergoeding vragen.

Artikel 30. Bewaartermijn

- 1 Basisgegevens en het persoonsgebonden nummer worden in het register onderwijsdeelnemers bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de onderwijsdeelnemer te identificeren, tot vijf jaar na beëindiging van diens laatste inschrijving bij een onderwijsinstelling.
- 2 In afwijking van het eerste lid worden het persoonsgebonden nummer en de volgende basisgegevens van de onderwijsdeelnemer die niet langer is ingeschreven aan een onderwijsinstelling voor hoger onderwijs in het register onderwijsdeelnemers bewaard tot vijftig jaar na beëindiging van diens laatste inschrijving:
 - a. de geslachtsnaam;
 - b. de voornamen;
 - c. de geboortedatum;
 - d. de onderwijsinstelling voor hoger onderwijs waar een opleiding is gevolgd;
 - e. de opleiding of opleidingen dan wel, voor zover het de Open Universiteit of een rechtspersoon van hoger onderwijs betreft, de onderwijseenheid of onderwijseenheden;
 - f. voor zover van toepassing, de datum van het waardedocument; en
 - g. het aantal jaren gevolgd hoger onderwijs.
- 3 Het persoonsgebonden nummer en de basisgegevens, bedoeld in het tweede lid, worden uitsluitend bewaard ten behoeve van de vaststelling van de bekostiging van onderwijsinstellingen voor hoger onderwijs en de bepaling door die onderwijsinstellingen van het collegegeld dat studenten verschuldigd zijn.
- 4 Vrijstellingsgegevens en het persoonsgebonden nummer worden in het register onderwijsdeelnemers bewaard tot een jaar na de datum waarop de vrijstelling of de vervangende leerplicht afloopt.
- 5 Verzuimgegevens en het persoonsgebonden nummer worden in het register onderwijsdeelnemers bewaard gedurende het schooljaar

waarin zij in het register onderwijsdeelnemers zijn opgenomen en het daaropvolgende schooljaar.

- 6Diplomagegevens en het persoonsgebonden nummer worden in het register onderwijsdeelnemers bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de onderwijsdeelnemer te identificeren tot zestig jaar na de maand van afgifte van het laatst behaalde waardedocument of, indien dat eerder is, tot het overlijden van de onderwijsdeelnemer.

§ 2.4. Bijzondere bepalingen over diplomagegevens

Artikel 31. Verstrekking elektronisch document met diplomagegevens

Uit het register onderwijsdeelnemers wordt desgevraagd aan de betrokkene een elektronisch document met diplomagegevens verstrekt dat is beveiligd tegen wijzigingen en waarvan kan worden vastgesteld dat het is afgegeven door Onze Minister.

Artikel 32. Correctie op verzoek

- 1De betrokkene kan Onze Minister elektronisch verzoeken de diplomagegevens over hem te verbeteren voor zover deze afwijken van de gegevens in het desbetreffende waardedocument.
- 2Onze Minister verzoekt de instantie die de diplomagegevens heeft geleverd, bedoeld in artikel 12, vierde lid, om hem elektronisch de juiste gegevens te verstrekken.
- 3Voor zover die instantie constateert dat:
 - a.de diplomagegevens van de betrokkene niet overeenkomen met de gegevens waarover zij beschikt, verzoekt zij Onze Minister om deze gegevens te verbeteren.
 - b.de diplomagegevens van de betrokkene overeenkomen met de gegevens waarover zij beschikt, deelt zij dit elektronisch mee aan Onze Minister en geeft Onze Minister dit elektronisch door aan de betrokkene.
 - c.zij niet meer over dergelijke gegevens van de betrokkene beschikt, deelt zij dit elektronisch mee aan Onze Minister en geeft Onze Minister dit elektronisch door aan de betrokkene. Deze kan in dat geval op vertoon van het desbetreffende waardedocument aan Onze Minister verzoeken de diplomagegevens over hem te verbeteren.
- 4Het eerste tot en met derde lid zijn niet van toepassing op de identificerende gegevens die zijn ontleend aan de basisregistratie personen.

<i>Artikel 33: Informatie over verstrekking</i> • 1 Onze Minister houdt gedurende twintig jaar na de verstrekking van diplomagegevens uit het register onderwijsdeelnemers aantekening van de verstrekking, tenzij de verstrekking in die periode op een andere manier is te herleiden uit het register onderwijsdeelnemers. • 2 Het eerste lid geldt niet voor de verstrekking op grond van <u>artikel 18, tweede lid</u>, van deze wet of artikel 15 van de Algemene verordening gegevensbescherming. • 3 Onze Minister deelt aan de betrokkene desgevraagd mee of diplomagegevens over hem gedurende ten hoogste twintig jaar voorafgaand aan het verzoek begrepen zijn geweest in een verstrekking waarop het eerste lid van toepassing is. Onze Minister kan volstaan met een in algemene termen gestelde mededeling over de verstrekkingen.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee	
<i>Toelichting:</i> Deze artikelen en paragrafen regelen heel specifiek hoe moet worden omgegaan met persoonsgegevens, diploma gegevens, verzuimgegevens, leerresultaten, uitvalgegevens. Ook wordt limitatief aangegeven welke gegevens aan welke bestuursorganen mogen worden verstrekt.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> Deze artikelen zien op de privacy van onderwijsdeelnemers en er is ook een link met de AVG. Eventueel is het verdedigbaar dat deze artikelen verenigbaar zijn met uitzonderingsgrond 6 uit het verdrag, namelijk de privacy.	
<i>Eventuele opmerking(en): Verder blijft een punt van discussie de toepasbaarheid van het verdrag op onderwijsinstellingen. Zijn Nederlandse scholen in de breedste zin van het woord daadwerkelijk aan te merken als "public authorities" uit art 2a1 van het verdrag? Die rechtsvraag dient eigenlijk eerst beantwoord te worden.</i>	

Arbeidsomstandighedenwet	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De artikelen 7 en 26	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> Artikel 7 1. De toezichthouder stelt krachtens artikel 6, eerste lid, onder b, verschafte en bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gegevens uit eigen beweging ter beschikking van het publiek. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen terzake regels worden gesteld.	

2. Onverminderd artikel 5.1, eerste lid, van de Wet open overheid en in afwijking van artikel 5.1, tweede en vijfde lid, van die wet blijft het verstrekken van gegevens als bedoeld in het eerste lid achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. het belang, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Wet open overheid;
- b. het belang, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Wet open overheid, voor zover het betreft het voorkomen van sabotage.

3. Artikel 5.1, vierde lid, van de Wet open overheid is niet van toepassing op het op verzoek verstrekken van gegevens die door de daartoe aangewezen ambtenaar bedoeld in artikel 24 zijn verkregen in verband met de toepassing van het bepaalde bij of krachtens artikel 6 ter uitvoering van Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, houdende wijziging en vervolgens intrekking van Richtlijn 96/82/EG van de Raad (PbEU 2012, L 197).

4. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wet open overheid is op het op verzoek verstrekken van informatie over gegevens als bedoeld in het derde lid uitsluitend van toepassing, voorzover die gegevens een vertrouwelijk karakter hebben.

5. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Wet open overheid is op het op verzoek verstrekken van gegevens als bedoeld in het derde lid uitsluitend van toepassing voor zover het gegevens betreft die afbreuk kunnen doen aan de mogelijkheid van het voorkomen van sabotage.

6. Op het op verzoek verstrekken van gegevens als bedoeld in het derde lid is artikel 5.1, vijfde lid, van de Wet open overheid niet van toepassing.

Artikel 26
De toezichthouders zijn, behoudens tegenover hen aan wier gezag zij uit kracht van hun ambt zijn onderworpen, verplicht tot geheimhouding van de namen van de personen door wie een klacht is ingediend of aangifte is gedaan van een overtreding van deze wet en de daarop berustende bepalingen, behoudens wanneer deze personen hun schriftelijk hebben verklaard tegen de mededeling van hun namen geen bedenkingen te hebben.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk artikel 3.1, onderdelen f en g van het Verdrag van Tromsø

☐ Nee

Toelichting:

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Arbeidstijdenwet	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Artikel 8:4	
Hoe luidt het artikel:	
Artikel 8:4:	

<i>De toezichthouders zijn, behoudens tegenover hen aan wier gezag zij uit hoofde van hun ambt zijn onderworpen, verplicht tot geheimhouding van de namen van de personen door wie een klacht is ingediend of aangifte is gedaan van een economische delict als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet op de economische delicten voor zover betrekking hebbend op deze wet en de daarop berustende bepalingen, behoudens wanneer deze personen hen schriftelijk hebben verklaard tegen de mededeling van hun namen geen bedenkingen te hebben.</i>
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk artikel 3.1, onderdeel f van het Verdrag van Tromsø ☐ Nee
<i>Toelichting:</i> Het gaat om het geheimhouden van persoonlijke gegevens (namen)
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Participatiewet	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Artikel 65	
Hoe luidt het artikel:	
Artikel 65: 1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van deze wet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan voor de uitvoering van deze wet noodzakelijk is dan wel op grond van deze wet is voorgeschreven of toegestaan. 2. Het in het eerste lid vervatte verbod is niet van toepassing indien: a. enig wettelijk voorschrift tot bekendmaking verplicht; b. degene op wie de gegevens betrekking hebben schriftelijk heeft verklaard tegen de verstrekking van deze gegevens geen bezwaar te hebben; c. de gegevens niet herleidbaar zijn tot individuele natuurlijke personen. 3. Ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek of statistiek kunnen desgevraagd gegevens aan derden worden verstrekt voorzover de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen daardoor niet onevenredig wordt geschaad. 4. Degene die op grond van de artikelen 63 tot en met 68 gegevens verstrekt dient na te gaan of degene aan wie de gegevens worden verstrekt redelijkerwijs bevoegd is te achten om die gegevens te verkrijgen.	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☐ Ja, namelijk ☒ Nee	
<i>Toelichting:</i>	

Artikel 65 van de Participatiewet bevat een regeling over geheimhouding van gegevens over personen en zaken en vermeldt de situaties waarin deze geheimhoudingsplicht niet van toepassing is.

Dit artikel moet worden aangemerkt als een uitputtende regeling, waarbij voor verzoeken om informatie op grond van de Woo geen plaats is (zie ook bijlage bij 8.8 van de Woo en Kamerstukken II 2019/20, 35 112, nr. 9, p. 69). Artikel 65 van de Participatiewet gaat dus uit van geheimhouding tenzij, terwijl het Verdrag van Tromsø garantie biedt op een algemeen recht op toegang tot overgangsrecht. Volgens de preambule zijn alle overheidsdocumenten in principe openbaar en geldt er een proportionaliteitsvereiste voor elk van de limitatief opgesomde beperkingsgronden.

De artikelen 63 tot en met 68 waarnaar in artikel 65, vierde lid, van de Participatiewet wordt verwezen zien niet op openbaarheid zoals bedoeld in het Verdrag van Tromsø of de Woo. Deze bepalingen gaan over de gerichte gegevensuitwisseling tussen specifieke partijen. De verstreckende partij moet daarbij steeds nagaan of de ontvangende partij bevoegd is de gegevens te ontvangen.

- Artikel 63 ziet op de inlichtingenverplichting van de werkgever jegens het college ten opzichte van een persoon te wiens behoeve bijstand wordt gevraagd;
- Artikel 64 bevat de inlichtingenverplichting van instanties jegens het college of jegens het UWV voor gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de wet;
- Artikel 66: bevat een inlichtingenverplichting van het college jegens uitkeringsinstanties bij vermoeden misdrijf ('uitkeringsfraude');
- Artikel 67: bevat een inlichtingenverplichting van gemeenten aan instanties voor gerichte doeleinden;
- Artikel 68 betreft een bepaling over (verplicht) gebruik burgerservicenummer bij gegevensuitwisseling, voor zover instanties daartoe bevoegd zijn.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Voor zover de geheimhoudingsplicht van artikel 65 van de Participatiewet ziet op persoonsgegevens (vallend onder de AVG) beschermt deze bepaling een materieel belang dat tegen openbaarheid opweegt (bescherming persoonlijke levenssfeer). Dit komt overeen met de uitzonderingsgrond van artikel 3, onder f, van het Verdrag: 'privacy and other legitimate private interests'.

Wat persoonsgegevens betreft ligt dit artikel in het verlengde van de geheimhouding uit de Awb (artikel 2:5). De geheimhouding geldt voor een ieder, daaronder ook begrepen de drie bestuursorganen die een taak hebben binnen de Participatiewet: gemeenten, UWV en de SVB.

Deze partijen verwerken in het domein Werk & Inkomen veel persoonsgegevens. Daaronder bevinden zich gevoelige gegevens (zoals (soort) inkomensgegevens, samenstelling huishouden, arbeidsmarktprofiel), strafrechtelijke gegevens (bijv. ivm uitkeringsfraude) en bijzondere persoonsgegevens (medische gegevens voor de toekenning van arbeidsongeschiktheidsuitkeringen of indicaties beschut werk). Persoonsgegevens uit dit domein geven veelal een grote mate van inzicht in iemands persoonlijke situatie.

Er zijn legio redenen om persoonsgegevens uit dit domein niet voor de buitenwereld en/of willekeurige verzoekers openbaar te maken. Deze gegevens kunnen eenvoudig worden misbruikt, hebben een hoge commerciële waarde en kunnen voor de betrokkene onder meer leiden tot discriminatie en stigmatisering (met name op het terrein van arbeidsbeperkingen en uitkeringen). Als uitgangspunt van de wet dient de bescherming van deze gegevens te prevaleren boven openbaarheid.

Los van artikel 65 van de Participatiewet zou overigens de AVG zich tegen vrijwel alle openbaarmaking van persoonsgegevens uit dit domein verzetten, omdat daarvoor helemaal geen grondslag in wet- en regelgeving bestaat. Een dergelijke grondslag zou inhoudelijk ongetwijfeld ook niet aan de AVG voldoen (zou in elk geval niet noodzakelijk en niet proportioneel zijn).

Voor gegevens die niet tot personen herleidbaar zijn, zal per geval of situatie moeten worden bekeken of er (andere) wettelijke belemmeringen voor openbaarmaking zijn.

Eventuele opmerking(en):

Pensioenwet	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De artikelen 164, 185, 191 en 203 tot en met 208	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 164: 1. Indien Onze Minister de toezichthouder gegevens of inlichtingen vraagt die naar zijn oordeel nodig zijn voor een onderzoek naar de wijze waarop de toezichthouder de uit deze wet voortvloeiende taken en bevoegdheden uitvoert of heeft uitgevoerd, geschiedt de verstrekking daarvan met inachtneming van dit artikel. 2. De toezichthouder verstrekt kosteloos aan Onze Minister de in het eerste lid bedoelde gegevens of inlichtingen. Indien Onze Minister de toezichthouder vraagt bepaalde gegevens of inlichtingen te verstrekken die op grond van deze wet omtrent afzonderlijke pensioenuitvoerders, werkgevers of natuurlijke personen zijn verstrekt of zijn verkregen, is de toezichthouder niet verplicht deze gegevens of inlichtingen te verstrekken, indien deze betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijke pensioenuitvoerder, werkgever of natuurlijke persoon, met uitzondering van gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een pensioenuitvoerder of werkgever ten aanzien waarvan surséance van betaling is verleend, die in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden. 3. Onze Minister kan een derde opdragen de gegevens of inlichtingen die hem ingevolge het tweede lid zijn verstrekt te onderzoeken en aan hem verslag uit te brengen. Tevens kan Onze Minister de derde die in zijn opdracht handelt, machtigen namens hem gegevens of inlichtingen in te winnen, in welk geval het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing zijn. 4. Onze Minister gebruikt de gegevens of inlichtingen die hij ingevolge het tweede of derde lid heeft verkregen uitsluitend voor het vormen van zijn oordeel over de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de toezichthouder de bij of krachtens deze wet opgedragen taken en toegekende bevoegdheden uitoefent of heeft uitgeoefend. 5. Onze Minister en degenen die in zijn opdracht handelen zijn verplicht tot geheimhouding van de op grond van het tweede lid, tweede volzin, ontvangen gegevens of inlichtingen. 6. Niettegenstaande het vierde en vijfde lid kan Onze Minister de aan de gegevens of inlichtingen ontleende bevindingen en de daaruit getrokken conclusies aan de Staten-Generaal mededelen en de conclusies in algemene zin uit het onderzoek openbaar maken.	

7. De Wet open overheid en de Wet Nationale ombudsman zijn niet van toepassing met betrekking tot de in dit artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die Onze Minister of de in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft.

Artikel 185:

1. De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Indien tegen het besluit bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt de toezichthouder de uitkomst daarvan tezamen met het besluit openbaar.

2. In aanvulling op artikel 5:2, eerste lid, onderdeel a, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder bestuurlijke sanctie mede verstaan: het door de toezichthouder wegens een overtreding beëindigen of beperken van een recht of bevoegdheid alsmede het opleggen van een verbod.

3. De toezichthouder kan besluiten openbaarmaking uit te stellen, er niet toe over te gaan of het in een zodanige vorm te doen dat het besluit niet herleidbaar is tot een individuele rechtspersoon of een natuurlijk persoon, indien:

- a. de openbaarmaking van de identiteit van de rechtspersoon of van de identiteit of de persoonlijke gegevens van een natuurlijk persoon onevenredig wordt geacht;
- b. de openbaarmaking de stabiliteit van de financiële markten in gevaar brengt; of
- c. de openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen ondermijnt.

4. In afwijking van het derde lid blijft openbaarmaking van een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete slechts achterwege, indien openbaarmaking de stabiliteit van de financiële markten in gevaar zou brengen.

Artikel 191:

De toezichthouder maakt een besluit tot het aanstellen van een bewindvoerder ingevolge deze wet na bekendmaking openbaar, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.

Artikel 203:

1. De toezichthouder verstrekt op verzoek, kosteloos, aan Onze Minister alle gegevens en inlichtingen die voor het door Onze Minister te voeren beleid inzake pensioen en het onderzoek naar de toereikendheid van deze wet noodzakelijk zijn.

2. De toezichthouder beheert ten behoeve van de uitvoering van de in het eerste lid bedoelde taak een databank, stelt een informatieplan en een beheersplan op en zendt deze plannen aan Onze Minister. De toezichthouder zendt wijzigingen in het informatieplan en het beheersplan aan Onze Minister.

3. Pensioenuitvoerders en werkgevers verstrekken de toezichthouder desgevraagd en kosteloos alle gegevens en inlichtingen die deze nodig heeft voor het vervullen van de in het eerste lid beschreven taak.

4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld omtrent de in de databank op te nemen gegevens en inlichtingen, de wijze waarop de gegevens en inlichtingen worden verwerkt en beheerd en de instellingen aan wie gegevens uit de databank worden verstrekt.

Artikel 204:

1. Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van ingevolge deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet dan wel ingevolge afdeling 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of verkregen of van een persoon of instantie als bedoeld in artikel 203, derde lid, onderscheidenlijk 205, eerste lid, zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of door deze wet wordt geëist.

2. In afwijking van het eerste lid kan de toezichthouder met gebruikmaking van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, mededelingen doen, indien deze niet kunnen worden herleid tot afzonderlijke personen.

3. In afwijking van het eerste lid publiceert de toezichthouder geaggregeerde statistische gegevens over de voornaamste aspecten van de toepassing van het prudentieel kader.

4. In afwijking van het eerste lid kan de toezichthouder met gebruikmaking van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, vergelijkbare, niet geaggregeerde statistische gegevens van pensioenfondsen publiceren, teneinde inzicht te geven in de financiële situatie van deze pensioenfondsen.

5. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de gegevens die door de toezichthouder gepubliceerd kunnen worden, over de procedure bij publicatie en de te hanteren termijnen voorafgaand daaraan.

Artikel 205:

1. De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 204, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, verstrekken aan de andere toezichthouder of een toezichthoudende instantie, tenzij:

- a. het doel waarvoor de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen zullen worden gebruikt onvoldoende bepaald is;
- b. het beoogde gebruik van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet past in het kader van het toezicht op pensioenuitvoerders;
- c. de verstrekking van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen zich niet zou verdragen met de Nederlandse wet of de openbare orde;
- d. de geheimhouding van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet in voldoende mate is gewaarborgd;
- e. de verstrekking van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen redelijkerwijs in strijd is of zou kunnen komen met de belangen die deze wet beoogt te beschermen; of
- f. onvoldoende is gewaarborgd dat de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet zullen worden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze worden verstrekt.

2. Voorzover de gegevens of inlichtingen, bedoeld in het eerste lid, zijn verkregen van een toezichthoudende instantie, verstrekt de toezichthouder deze niet aan de andere toezichthouder of aan een andere toezichthoudende instantie, tenzij de toezichthoudende instantie waarvan de gegevens of inlichtingen zijn verkregen uitdrukkelijk heeft ingestemd met de verstrekking van de gegevens of inlichtingen en in voorkomend geval heeft ingestemd met het gebruik voor een ander doel dan waarvoor de gegevens of inlichtingen zijn verstrekt.

3. Indien een toezichthoudende instantie aan de toezichthouder die de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen op grond van het eerste of tweede lid heeft verstrekt, verzoekt om die vertrouwelijke

gegevens of inlichtingen te mogen gebruiken voor een ander doel dan waarvoor zij zijn verstrekt, willicht de toezichthouder dat verzoek slechts in:

- a. indien het beoogde gebruik niet in strijd is met het eerste of tweede lid; of
- b. voorzover die toezichthoudende instantie op een andere wijze dan in deze wet voorzien vanuit Nederland met inachtneming van de daarvoor geldende wettelijke procedures voor dat andere doel de beschikking over die gegevens of inlichtingen zou kunnen verkrijgen; en
- c. na overleg met Onze Minister van Veiligheid en Justitie indien het in de aanhef bedoelde verzoek betrekking heeft op een onderzoek naar strafbare feiten.

4. De Autoriteit Financiële Markten dan wel het organisatieonderdeel van de Nederlandsche Bank N.V. dat is belast met de in artikel 151, derde lid, genoemde taak kan vertrouwelijke informatie of gegevens verstrekken aan het organisatieonderdeel van de Nederlandsche Bank N.V. dat is belast met het vervullen van haar monetaire taak, voorzover de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen dienstig zijn voor de uitoefening van die taak.

5. Het eerste tot en met derde lid is van overeenkomstige toepassing op het uitwisselen van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen tussen de met verschillende taken belaste organisatieonderdelen van de toezichthouder.

Artikel 205a:

De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 204, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, verstrekken aan het Europees Comité voor systeemrisico's, de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen, de Europese Bankautoriteit en de Europese Autoriteit voor effecten en markten, voor zover de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen dienstig zijn voor de uitoefening van hun respectieve taken. Artikel 205, eerste tot en met derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 205b:

1. De toezichthouder deelt de gegevens uit het register, bedoeld in artikel 210, mee aan de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen.

2. De toezichthouder stelt de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen in kennis van een besluit om de activiteiten van een pensioenfonds te verbieden of beperken.

3. De toezichthouder neemt bij de uitvoering van haar taak op grond van de wet artikel 32, derde lid, Richtlijn 2016/97 van het Europees Parlement en de Raad van 20 januari 2016 betreffende verzekeringsdistributie (herschikking) (PbEU 2016, L 26) in acht.

Artikel 205c:

De toezichthouder verstrekt, in afwijking van artikel 204, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, aan een tijdelijke enquêtetcommissie van het Europees Parlement, bedoeld in artikel 226 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Artikel 206:

1. De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 204, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van de hem ingevolge deze wet opgedragen taak, verstrekken aan een persoon als bedoeld in de onderdelen a, b, c, d, of e voorzover de gegevens of inlichtingen dienstig zijn voor de uitoefening van zijn taak:

- a. een bewindvoerder die ingevolge artikel 173 is benoemd;

- b. een rechter-commissaris die ingevolge artikel 223a van de Faillissementswet is benoemd;
- c. een bewindvoerder die ingevolge artikel 215, tweede lid, van de Faillissementswet is benoemd;
- d. een rechter-commissaris die ingevolge artikel 14 van de Faillissementswet is benoemd;
- e. een curator die ingevolge artikel 14 van de Faillissementswet is aangesteld.

2. De toezichthouder verstrekt geen vertrouwelijke gegevens of inlichtingen als bedoeld in het eerste lid:

- a. indien de verstrekking van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen redelijkerwijs in strijd is of zou kunnen komen met de belangen die deze wet beoogt te beschermen;
- b. indien de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen zijn verkregen van de andere toezichthouder of die toezichthoudende instantie niet instemt met het verstrekken van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen.

3. De curator die is aangesteld in het faillissement van een pensioenuitvoerder kan, in afwijking van artikel 204, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen als bedoeld in het eerste lid verstrekken aan de rechtbank, voorzover die geen betrekking hebben op een onderneming die betrokken is of betrokken is geweest bij een poging de pensioenuitvoerder in staat te stellen zijn activiteiten voort te zetten.

4. Artikel 204, eerste lid, laat onverlet de toepasselijkheid van de bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering welke betrekking hebben op het als getuige of als partij in een comparitie van partijen dan wel als deskundige in burgerlijke zaken afleggen van een verklaring omtrent gegevens of inlichtingen verkregen bij de vervulling van zijn ingevolge deze wet opgedragen taak, voorzover het gaat om vertrouwelijke gegevens of inlichtingen omtrent een pensioenuitvoerder die in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden. De vorige volzin is niet van toepassing op vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op een onderneming die betrokken is of betrokken is geweest bij een poging de desbetreffende pensioenuitvoerder in staat te stellen zijn activiteiten voort te zetten.

5. De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 204, eerste lid, gegevens over het aantal deelnemers bij een pensioenuitvoerder verstrekken aan de op grond van artikel 51, zesde lid, aangewezen instelling.

Artikel 207:

1. De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 204, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van de hem ingevolge deze wet opgedragen taak, verstrekken aan een instantie die is belast met de uitoefening van strafvorderlijke bevoegdheden of aan een deskundige die door een dergelijke instantie met een opdracht is belast, voor zover de verlangde gegevens of inlichtingen noodzakelijk zijn voor de uitvoering van die opdracht.

2. Indien de instantie, bedoeld in het eerste lid, het voornemen heeft toepassing te geven aan de bevoegdheid tot het bij de toezichthouder vorderen van de uitlevering van een voor inbeslagname vatbaar voorwerp of aan de bevoegdheid tot het vorderen van de inzage of een afschrift van bescheiden als bedoeld in artikel 96a, 105 of 126a van het Wetboek van Strafvordering, of artikel 18 of 19 van de Wet op de economische delicten, en de vordering betreft vertrouwelijke gegevens of inlichtingen als bedoeld in artikel 204, eerste lid, stelt die instantie voorafgaand aan de uitoefening van haar bevoegdheid de toezichthouder in de gelegenheid zijn zienswijze hierover kenbaar te maken.

Artikel 208:

1. De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 204, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de vervulling van de hem ingevolge deze wet opgedragen taak, verstrekken aan:

- a. een accountant die het onderzoek naar de staten uitvoert, bedoeld in artikel 147, vijfde lid, of die is belast met de wettelijke controle van de jaarrekening van een pensioenuitvoerder, voorzover de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen betrekking hebben op die pensioenuitvoerder en noodzakelijk zijn voor de controle;
- b. een actuaris die het onderzoek naar de staten uitvoert, bedoeld in artikel 147, vierde lid, of die is belast met de wettelijke controle van een pensioenuitvoerder, voorzover de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen betrekking hebben op die pensioenuitvoerder en noodzakelijk zijn voor de controle; of
- c. de Europese Centrale Bank, een buitenlandse nationale centrale bank of een andere buitenlandse instantie die is belast met een soortgelijke taak, handelend in haar hoedanigheid van monetaire autoriteit, voor zover de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen dienstig zijn voor de uitoefening van haar wettelijke taken, waaronder de monetaire taak en de daarmee samenhangende beschikbaarstelling van liquide middelen, de uitoefening van toezicht op betalings- clearing- en afwikkelingsystemen en de waarborging van de stabiliteit van het financiële stelsel, of voor de taakuitoefening van een andere buitenlandse instantie die is belast met het toezicht op betalingssystemen.

2. De toezichthouder verstrekt geen vertrouwelijke gegevens of inlichtingen op grond van het eerste lid indien:

- a. het doel waarvoor de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen zullen worden gebruikt onvoldoende bepaald is;
- b. het beoogde gebruik van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet past in het kader van het toezicht op pensioenuitvoerders;
- c. de verstrekking van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen zich niet zou verdragen met de Nederlandse wet of de openbare orde;
- d. de geheimhouding van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet in voldoende mate is gewaarborgd;
- e. de verstrekking van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen redelijkerwijs in strijd is of zou kunnen komen met de belangen die deze wet beoogt te beschermen; of
- f. onvoldoende is gewaarborgd dat de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet zullen worden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze worden verstrekt.

3. Voorzover de gegevens of inlichtingen, bedoeld in het eerste lid, zijn verkregen van een toezichthoudende instantie, verstrekt de toezichthouder deze niet aan de andere toezichthouder of aan een andere toezichthoudende instantie, tenzij de toezichthoudende instantie waarvan de gegevens of inlichtingen zijn verkregen uitdrukkelijk heeft ingestemd met de verstrekking van de gegevens of inlichtingen en in voorkomend geval heeft ingestemd met het gebruik voor een ander doel dan waarvoor de gegevens of inlichtingen zijn verstrekt.

4. Indien een instantie of persoon als bedoeld in het eerste lid aan de toezichthouder die de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen op grond van dat lid heeft verstrekt, verzoekt om die vertrouwelijke gegevens of inlichtingen te mogen gebruiken voor een ander doel dan waarvoor zij zijn verstrekt, willicht de toezichthouder dat verzoek slechts in:

- a. indien het beoogde gebruik niet in strijd is met het eerste, tweede of derde lid; of

b. voorzover die instantie of persoon op een andere wijze dan in deze wet voorzien met inachtneming van de daarvoor geldende wettelijke procedures voor dat andere doel de beschikking over die gegevens of inlichtingen zou kunnen verkrijgen; en c. na overleg met Onze Minister van Veiligheid en Justitie indien het in de aanhef bedoelde verzoek betrekking heeft op een onderzoek naar strafbare feiten.
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☒ Ja, namelijk onderdelen c, e, f en g van het Verdrag van Tromsø ☒ Nee
<i>Toelichting:</i> Artikel 164: betreft het opvragen, verstrekken en delen van inlichtingen en gegevens. Het zevende lid bepaalt dat de Woo niet van toepassing is op de gegevens en inlichtingen. Dit gaat dus verder dan de uitzonderingen op grond van het Verdrag van Tromsø. Artikel 185, derde en vierde lid: onderdelen c, f en g. Artikel 191: onderdeel e. Artikel 203: Verdrag van Tromsø niet van toepassing. Gegevensuitwisseling tussen toezichthouder en Onze Minister. Artikel 204: Verdrag van Tromsø niet van toepassing. Gaat om gebruik van gegevens door toezichthouder, niet in verband met openbaarmaking. Artikel 205: Verdrag van Tromsø niet van toepassing. Gegevensuitwisseling tussen toezichthouders. Artikel 205a-205c: Verdrag niet van toepassing. Gegevensuitwisseling Artikel 206: Verdrag van Tromsø niet van toepassing. Gaat over verstrekking gegevens van toezichthouder en curator aan functionarissen/derde organisaties. Geen openbaarmaking. Artikel 207: Verdrag van Tromsø niet van toepassing, gegevensuitwisseling. Artikel 208: Verdrag van Tromsø niet van toepassing. Gegevensverstrekking door toezichthouder. Geen openbaarmaking.
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen? Artikel 164, zevende lid: De minister mag de verkregen informatie niet voor andere doeleinden gebruiken dan om zich een oordeel te vormen over de toereikendheid van de wet of de wijze waarop de toezichthouder zijn taken en bevoegdheden heeft uitgeoefend. Elk ander gebruik toegespitst op individuele belanghebbenden zou worden getroffen door het in het bestuursrecht geldende verbod van détournement de pouvoir.
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Pensioenwet BES	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Artikel 28	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Artikel 28: Het is een ieder verboden, hetgeen hem in zijn ambt, betrekking of hoedanigheid ten gevolge van de uitvoering of toepassing dezer wet nopens aangelegenheden van pensioenuitvoerders blijkt of medegedeeld wordt, verder bekend te maken dan dat ambt, die betrekking of die hoedanigheid met zich brengt.	

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☐ Ja, namelijk ☒ Nee	
Toelichting: Gaat uit van geheimhouding, tenzij. Terwijl het Verdrag van Tromsø garantie biedt op een algemeen recht op toegang tot informatie (openbaar, tenzij...).	
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?	
Eventuele opmerking(en):	

Pensioen- en spaarfondsenwet, zoals deze luidde op 31 december 2006	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Artikel 20a	
Hoe luidt het artikel: Artikel 20a: 1. Onze Minister is bevoegd aan de Pensioen- & Verzekeringskamer de gegevens of inlichtingen te vragen die naar zijn oordeel nodig zijn voor een onderzoek naar de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de Pensioen- & Verzekeringskamer deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd, indien dat ter wille van het bedrijfseconomisch toezicht nodig blijkt, alsmede gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op de uitvoering van de artikelen, genoemd in artikel 20, derde lid. 2. De Pensioen- & Verzekeringskamer is verplicht aan Onze Minister de in het eerste lid bedoelde gegevens of inlichtingen te verstrekken. Indien Onze Minister de Pensioen- & Verzekeringskamer vraagt bepaalde gegevens of inlichtingen te verstrekken die ingevolge het bij of krachtens deze wet bepaalde omtrent afzonderlijke pensioen- of spaarfondsen zijn verstrekt of zijn verkregen, en die geen betrekking hebben op de uitvoering van de artikelen, genoemd in artikel 20, derde lid, is de Pensioen- & Verzekeringskamer niet verplicht deze gegevens of inlichtingen te verstrekken, indien deze betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijk pensioenfonds, spaarfonds, rechtspersoon, vennootschap of natuurlijke persoon, met uitzondering van gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een pensioenfonds of een spaarfonds dat in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden. 3. Onze Minister is bevoegd een derde op te dragen de gegevens of inlichtingen die hem ingevolge het tweede lid zijn verstrekt te onderzoeken en aan hem verslag uit te brengen. Tevens kan Onze Minister de derde die in zijn opdracht handelt, machtigen namens hem gegevens of inlichtingen in te winnen, in welk geval het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing zijn. 4. Onze Minister mag de gegevens of inlichtingen die hij ingevolge het tweede of derde lid heeft verkregen uitsluitend gebruiken voor het vormen van zijn oordeel over de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de Pensioen- & Verzekeringskamer deze wet uitvoert of heeft uitgevoerd. 5. Onze Minister en degenen die in zijn opdracht handelen zijn verplicht tot geheimhouding van de op grond van het tweede lid, tweede volzin, ontvangen gegevens of inlichtingen.	

6. Niettegenstaande het vierde en vijfde lid kan Onze Minister de aan de gegevens of inlichtingen ontleende bevindingen en de daaruit getrokken conclusies aan de Staten-Generaal mededelen en de conclusies in algemene zin openbaar maken.
7. De Wet openbaarheid van bestuur, de Wet Nationale ombudsman en titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn niet van toepassing met betrekking tot de in dit artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die Onze Minister of de in zijn opdracht werkende onder zich heeft.
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☐ Ja, namelijk ☒ Nee
Toelichting: De bepalingen in het artikel betreffen het opvragen van gegevens, delen van gegevens met derden, en geheimhouding. Het gaat om gegevens die de minister bij de toezichthouder opvraagt. Met deze gegevens dient uiterst voorzichtig te worden omgegaan, omdat ze procedures en onderzoeksmethoden bevatten die niet openbaar mogen worden. Dat zou immers de werkzaamheden van de toezichthouder moeilijker maken. Het zevende lid bepaalt dat de Wob niet van toepassing is op de in dit artikel bedoelde inlichtingen en gegevens. Dit gaat dus verder dan de uitzonderingen op grond van het Verdrag. Deze wet is ingetrokken op 31 december 2006. Artikel 20a blijft echter van toepassing op verzoeken op grond van de PSW waarop op de peildatum nog geen beslissing is genomen.
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen? Artikel 20a, zevende lid: De minister mag de verkregen informatie niet voor andere doeleinden gebruiken dan om zich een oordeel te vormen over de toereikendheid van de wet of de wijze waarop de toezichthouder zijn taken en bevoegdheden heeft uitgeoefend. Elk ander gebruik toegespitst op individuele belanghebbenden zou worden getroffen door het in het bestuursrecht geldende verbod van détournement de pouvoir.
Eventuele opmerking(en):

Wet verplichte beroepspensioenregeling	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De artikelen 159, 180 en 197 tot en met 202	
Hoe luiden de artikelen: Artikel 159: 1. Indien Onze Minister de toezichthouder gegevens of inlichtingen vraagt die naar zijn oordeel nodig zijn voor een onderzoek naar de wijze waarop de toezichthouder de uit deze wet voortvloeiende taken en bevoegdheden uitvoert of heeft uitgevoerd, geschiedt de verstrekking daarvan met inachtneming van dit artikel. 2. De toezichthouder verstrekt kosteloos aan Onze Minister de in het eerste lid bedoelde gegevens of inlichtingen. Indien Onze Minister de toezichthouder vraagt bepaalde gegevens of inlichtingen te verstrekken die op grond van deze wet omtrent afzonderlijke pensioenuitvoerders, werkgevers of natuurlijke personen zijn verstrekt of zijn verkregen, is de toezichthouder niet verplicht deze gegevens of inlichtingen te verstrekken, indien deze betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een afzonderlijke pensioenuitvoerder, werkgever of natuurlijke persoon, met uitzondering van gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op of herleidbaar zijn tot een pensioenuitvoerder of werkgever ten aanzien waarvan surséance van betaling is verleend, die in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden.	

3. Onze Minister kan een derde opdragen de gegevens of inlichtingen die hem ingevolge het tweede lid zijn verstrekt te onderzoeken en aan hem verslag uit te brengen. Tevens kan Onze Minister de derde die in zijn opdracht handelt, machtigen namens hem gegevens of inlichtingen in te winnen, in welk geval het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing zijn.

4. Onze Minister gebruikt de gegevens of inlichtingen die hij ingevolge het tweede of derde lid heeft verkregen uitsluitend voor het vormen van zijn oordeel over de toereikendheid van deze wet of de wijze waarop de toezichthouder de bij of krachtens deze wet opgedragen taken en toegekende bevoegdheden uitoefent of heeft uitgeoefend.

5. Onze Minister en degenen die in zijn opdracht handelen zijn verplicht tot geheimhouding van de op grond van het tweede lid, tweede volzin, ontvangen gegevens of inlichtingen.

6. Niettegenstaande het vierde en vijfde lid kan Onze Minister de aan de gegevens of inlichtingen ontleende bevindingen en de daaruit getrokken conclusies aan de Staten-Generaal mededelen en de conclusies in algemene zin uit het onderzoek openbaar maken.

7. De Wet open overheid en de Wet Nationale ombudsman zijn niet van toepassing met betrekking tot de in dit artikel bedoelde gegevens of inlichtingen die Onze Minister of de in zijn opdracht werkende derde onder zich heeft.

Artikel 180:

1. De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie openbaar. De openbaarmaking geschiedt zodra het besluit onherroepelijk is geworden. Indien tegen het besluit bezwaar, beroep of hoger beroep is ingesteld, maakt de toezichthouder de uitkomst daarvan tezamen met het besluit openbaar.

2. In aanvulling op artikel 5:2, eerste lid, onderdeel a, van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder bestuurlijke sanctie mede verstaan: het door de toezichthouder wegens een overtreding beëindigen of beperken van een recht of bevoegdheid alsmede het opleggen van een verbod.

3. De toezichthouder kan besluiten openbaarmaking uit te stellen, er niet toe over te gaan of het in een zodanige vorm te doen dat het besluit niet herleidbaar is tot een individuele rechtspersoon of een natuurlijk persoon, indien:

- a. de openbaarmaking van de identiteit van de rechtspersoon of van de identiteit of de persoonlijke gegevens van een natuurlijk persoon onevenredig wordt geacht;
- b. de openbaarmaking de stabiliteit van de financiële markten in gevaar brengt; of
- c. de openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen ondermijnt.

4. In afwijking van het derde lid blijft openbaarmaking van een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete slechts achterwege, indien openbaarmaking de stabiliteit van de financiële markten in gevaar zou brengen.

Artikel 197:

1. De toezichthouder verstrekt op verzoek, kosteloos, aan Onze Minister alle gegevens en inlichtingen die voor het door Onze Minister te voeren beleid inzake pensioen en het onderzoek naar de toereikendheid van deze wet noodzakelijk zijn.

2. De toezichthouder beheert ten behoeve van de uitvoering van de in het eerste lid bedoelde taak een databank, stelt een informatieplan en een beheersplan op en zendt deze plannen aan Onze Minister. De toezichthouder zendt wijzigingen in het informatieplan en het beheersplan aan Onze Minister.

3. Pensioenuitvoerders verstrekken de toezichthouder desgevraagd en kosteloos alle gegevens en inlichtingen die deze nodig heeft voor het vervullen van de in het eerste lid beschreven taak.

4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld omtrent de in de databank op te nemen gegevens en inlichtingen, de wijze waarop de gegevens en inlichtingen worden verwerkt en beheerd en de instellingen aan wie gegevens uit de databank worden verstrekt.

Artikel 198:

1. Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van ingevolge deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet dan wel ingevolge afdeling 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of verkregen of van een persoon of instantie als bedoeld in artikel 197, derde lid, onderscheidenlijk 199, eerste lid, zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of door deze wet wordt geëist.

2. In afwijking van het eerste lid kan de toezichthouder met gebruikmaking van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, mededelingen doen, indien deze niet kunnen worden herleid tot afzonderlijke personen.

3. In afwijking van het eerste lid publiceert de toezichthouder geaggregeerde statistische gegevens over de voornaamste aspecten van de toepassing van het prudentieel kader.

4. In afwijking van het eerste lid kan de toezichthouder met gebruikmaking van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, vergelijkbare, niet geaggregeerde statistische gegevens van beroepspensioenfondsen publiceren, teneinde inzicht te geven in de financiële situatie van deze beroepspensioenfondsen.

5. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de gegevens die door de toezichthouder gepubliceerd kunnen worden, over de procedure bij publicatie en de te hanteren termijnen voorafgaand daaraan.

Artikel 199:

1. De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 198, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, verstrekken aan de andere toezichthouder of een toezichthoudende instantie, tenzij:

- a. het doel waarvoor de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen zullen worden gebruikt onvoldoende bepaald is;
- b. het beoogde gebruik van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet past in het kader van het toezicht op pensioenuitvoerders;
- c. de verstrekking van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen zich niet zou verdragen met de Nederlandse wet of de openbare orde;
- d. de geheimhouding van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet in voldoende mate is gewaarborgd;
- e. de verstrekking van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen redelijkerwijs in strijd is of zou kunnen komen met de belangen die deze wet beoogt te beschermen; of
- f. onvoldoende is gewaarborgd dat de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet zullen worden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze worden verstrekt.

2. Voorzover de gegevens of inlichtingen, bedoeld in het eerste lid, zijn verkregen van een toezichthoudende instantie, verstrekt de toezichthouder deze niet aan de andere toezichthouder of aan een andere toezichthoudende instantie, tenzij de toezichthoudende instantie waarvan de gegevens of inlichtingen zijn verkregen uitdrukkelijk heeft ingestemd met de verstrekking van de gegevens of inlichtingen en in voorkomend geval heeft ingestemd met het gebruik voor een ander doel dan waarvoor de gegevens of inlichtingen zijn verstrekt.

3. Indien een toezichthoudende instantie aan de toezichthouder die de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen op grond van het eerste of tweede lid heeft verstrekt, verzoekt om die vertrouwelijke gegevens of inlichtingen te mogen gebruiken voor een ander doel dan waarvoor zij zijn verstrekt, willicht de toezichthouder dat verzoek slechts in:

- a. indien het beoogde gebruik niet in strijd is met het eerste of tweede lid; of
- b. voorzover die toezichthoudende instantie op een andere wijze dan in deze wet voorzien vanuit Nederland met inachtneming van de daarvoor geldende wettelijke procedures voor dat andere doel de beschikking over die gegevens of inlichtingen zou kunnen verkrijgen; en
- c. na overleg met Onze Minister van Veiligheid en Justitie, indien het in de aanhef bedoelde verzoek betrekking heeft op een onderzoek naar strafbare feiten.

4. De Autoriteit Financiële Markten dan wel het organisatieonderdeel van De Nederlandsche Bank N.V. dat is belast met de in artikel 146, derde lid, genoemde taak kan vertrouwelijke informatie of gegevens verstrekken aan het organisatieonderdeel van De Nederlandsche Bank N.V. dat is belast met het vervullen van haar monetaire taak, voorzover de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen dienstig zijn voor de uitoefening van die taak.

5. Het eerste tot en met derde lid is van overeenkomstige toepassing op het uitwisselen van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen tussen de met verschillende taken belaste organisatieonderdelen van de toezichthouder.

Artikel 199a:

De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 198, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, verstrekken aan het Europees Comité voor systeemrisico's, de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen, de Europese Bankautoriteit en de Europese Autoriteit voor effecten en markten, voor zover de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen dienstig zijn voor de uitoefening van hun respectieve taken. Artikel 199, eerste tot en met derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 199b:

1. De toezichthouder deelt de gegevens uit het register, bedoeld in artikel 204, mee aan de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen.

2. De toezichthouder stelt de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen in kennis van een besluit om de activiteiten van een beroepspensioenfonds te verbieden of beperken.

3. De toezichthouder neemt bij de uitvoering van haar taak op grond van de wet artikel 32, derde lid, Richtlijn 2016/97 van het Europees Parlement en de Raad van 20 januari 2016 betreffende verzekeringsdistributie (herschikking) (PbEU 2016, L 26) in acht.

Artikel 199c:

De toezichthouder verstrekt, in afwijking van artikel 198, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, aan een tijdelijke enquêtecommissie van het Europees Parlement, bedoeld in artikel 226 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Artikel 200:

1. De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 198, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van de hem ingevolge deze wet opgedragen taak, verstrekken aan een persoon als bedoeld in de onderdelen a, b, c, d of e voorzover de gegevens of inlichtingen dienstig zijn voor de uitoefening van zijn taak:

- a. een bewindvoerder die ingevolge artikel 168 is benoemd;
- b. een rechter-commissaris die ingevolge artikel 223a van de Faillissementswet is benoemd;
- c. een bewindvoerder die ingevolge artikel 215, tweede lid, van de Faillissementswet is benoemd;
- d. een rechter-commissaris die ingevolge artikel 14 van de Faillissementswet is benoemd;
- e. een curator die ingevolge artikel 14 van de Faillissementswet is aangesteld.

2. De toezichthouder verstrekt geen vertrouwelijke gegevens of inlichtingen als bedoeld in het eerste lid:

- a. indien de verstrekking van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen redelijkerwijs in strijd is of zou kunnen komen met de belangen die deze wet beoogt te beschermen;
- b. indien de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen zijn verkregen van de andere toezichthouder of een toezichthoudende instantie, en deze andere toezichthouder of die toezichthoudende instantie niet instemt met het verstrekken van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen.

3. De curator die is aangesteld in het faillissement van een pensioenuitvoerder kan, in afwijking van artikel 198, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen als bedoeld in het eerste lid verstrekken aan de rechtbank, voorzover die geen betrekking hebben op een onderneming die betrokken is of betrokken is geweest bij een poging de pensioenuitvoerder in staat te stellen zijn activiteiten voort te zetten.

4. Artikel 198, eerste lid, laat onverlet de toepasselijkheid van de bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering welke betrekking hebben op het als getuige of als partij in een comparitie van partijen dan wel als deskundige in burgerlijke zaken afleggen van een verklaring omtrent gegevens of inlichtingen verkregen bij de vervulling van zijn ingevolge deze wet opgedragen taak, voorzover het gaat om vertrouwelijke gegevens of inlichtingen omtrent een pensioenuitvoerder die in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden. De vorige volzin is niet van toepassing op vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op een onderneming die betrokken is of betrokken is geweest bij een poging de desbetreffende pensioenuitvoerder in staat te stellen zijn activiteiten voort te zetten.

5. De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 198, eerste lid, gegevens over het aantal deelnemers bij een pensioenuitvoerder verstrekken aan de op grond van artikel 62, zesde lid, aangewezen instelling.

Artikel 201:

1. De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 198, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van de hem ingevolge deze wet opgedragen taak, verstrekken aan een instantie die is belast met de uitoefening van strafvorderlijke bevoegdheden of aan een deskundige die door een dergelijke instantie met een opdracht is belast, voor zover de verlangde gegevens of inlichtingen noodzakelijk zijn voor de uitvoering van die opdracht.

2. Indien de instantie, bedoeld in het eerste lid, het voornemen heeft toepassing te geven aan de bevoegdheid tot het bij de toezichthouder vorderen van de uitlevering van een voor inbeslagneming vatbaar voorwerp of aan de bevoegdheid tot het vorderen van de inzage of een afschrift van bescheiden als bedoeld in artikel 96a, 105 of 126a van het Wetboek van Strafvordering, of artikel 18

of 19 van de Wet op de economische delicten, en de vordering betreft vertrouwelijke gegevens of inlichtingen als bedoeld in artikel 198, eerste lid, stelt die instantie voorafgaand aan de uitoefening van haar bevoegdheid de toezichthouder in de gelegenheid zijn zienswijze hierover kenbaar te maken.

Artikel 202:

1. De toezichthouder kan, in afwijking van artikel 198, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de vervulling van de hem ingevolge deze wet opgedragen taak, verstrekken aan:

- a. een accountant die het onderzoek naar de staten uitvoert, bedoeld in artikel 142, vijfde lid, of die is belast met de wettelijke controle van de jaarrekening van een pensioenuitvoerder, voorzover de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen betrekking hebben op die pensioenuitvoerder en noodzakelijk zijn voor de controle;
- b. een actuaris die het onderzoek naar de staten uitvoert, bedoeld in artikel 142, vierde lid, of die is belast met de wettelijke controle van een pensioenuitvoerder, voorzover de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen betrekking hebben op die pensioenuitvoerder en noodzakelijk zijn voor de controle; of
- c. de Europese Centrale Bank, een buitenlandse nationale centrale bank of een andere buitenlandse instantie die is belast met een soortgelijke taak, handelend in haar hoedanigheid van monetaire autoriteit, voor zover de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen dienstig zijn voor de uitoefening van haar wettelijke taken, waaronder de monetaire taak en de daarmee samenhangende beschikbaarstelling van liquide middelen, de uitoefening van toezicht op betalings- clearing- en afwikkelingsystemen en de waarborging van de stabiliteit van het financiële stelsel, of voor de taakuitoefening van een andere buitenlandse instantie die is belast met het toezicht op betalingssystemen.

2. De toezichthouder verstrekt geen vertrouwelijke gegevens of inlichtingen op grond van het eerste lid indien:

- a. het doel waarvoor de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen zullen worden gebruikt onvoldoende bepaald is;
- b. het beoogde gebruik van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet past in het kader van het toezicht op pensioenuitvoerders;
- c. de verstrekking van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen zich niet zou verdragen met de Nederlandse wet of de openbare orde;
- d. de geheimhouding van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet in voldoende mate is gewaarborgd;
- e. de verstrekking van de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen redelijkerwijs in strijd is of zou kunnen komen met de belangen die deze wet beoogt te beschermen; of
- f. onvoldoende is gewaarborgd dat de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet zullen worden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze worden verstrekt.

3. Voorzover de gegevens of inlichtingen, bedoeld in het eerste lid, zijn verkregen van een toezichthoudende instantie, verstrekt de toezichthouder deze niet aan de andere toezichthouder of aan een andere toezichthoudende instantie, tenzij de toezichthoudende instantie waarvan de gegevens of inlichtingen zijn verkregen uitdrukkelijk heeft ingestemd met de verstrekking van de gegevens of inlichtingen en in voorkomend geval heeft ingestemd met het gebruik voor een ander doel dan waarvoor de gegevens of inlichtingen zijn verstrekt.

4. Indien een instantie of persoon als bedoeld in het eerste lid aan de toezichthouder die de vertrouwelijke gegevens of inlichtingen op grond van dat lid heeft verstrekt, verzoekt om die vertrouwelijke gegevens of inlichtingen te mogen gebruiken voor een ander doel dan waarvoor zij zijn verstrekt, wiligt de toezichthouder dat verzoek slechts in:

- a. indien het beoogde gebruik niet in strijd is met het eerste, tweede of derde lid; of

b. voorzover die instantie of persoon op een andere wijze dan in deze wet voorzien met inachtneming van de daarvoor geldende wettelijke procedures voor dat andere doel de beschikking over die gegevens of inlichtingen zou kunnen verkrijgen; en na overleg met Onze Minister van Veiligheid en Justitie indien het in de aanhef bedoelde verzoek betrekking heeft op een onderzoek naar strafbare feiten.
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☒ Ja, namelijk onderdelen c, f en g ☐ Nee
<i>Toelichting:</i> Artikel 159: Verdrag van Tromsø niet van toepassing. Geen openbaarmaking, maar gegevensuitwisseling. Het zevende lid bepaalt dat de Woo niet van toepassing is op de in dit artikel bedoelde inlichtingen en gegevens. Dit gaat dus verder dan de uitzonderingen op grond van het Verdrag. Artikel 180, derde en vierde lid: onderdelen c, f, g. Artikel 197: geen beperking. Artikel 198: Verdrag van Tromsø niet van toepassing. Geen openbaarmaking, maar gegevensuitwisseling. Artikel 199-199c: Verdrag van Tromsø niet van toepassing, gegevensuitwisseling Artikel 200: Verdrag van Tromsø niet van toepassing. Geen openbaarmaking, maar gegevensuitwisseling. Artikel 201: Verdrag van Tromsø niet van toepassing, gegevensuitwisseling Artikel 202: Verdrag van Tromsø niet van toepassing. Geen openbaarmaking, maar gegevensuitwisseling.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> Artikel 159, zevende lid: De minister mag de verkregen informatie niet voor andere doeleinden gebruiken dan om zich een oordeel te vormen over de toereikendheid van de wet of de wijze waarop de toezichthouder zijn taken en bevoegdheden heeft uitgeoefend. Elk ander gebruik toegespitst op individuele belanghebbenden zou worden getroffen door het in het bestuursrecht geldende verbod van détournement de pouvoir.
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet kinderopvang	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Artikel 1.57d	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Artikel 1.57d: <i>Een ieder die betrokken is bij de uitvoering van de artikelen 1.57b en 1.57c en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding daarvan, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot bekendmaking verplicht of uit zijn taak bij de uitvoering van dit hoofdstuk de noodzaak tot bekendmaking voortvloeit.</i>	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?	

☐ Ja, namelijk ☒ Nee
<i>Toelichting:</i> Gaat uit van geheimhouding, tenzij. Terwijl het Verdrag van Tromsø garantie biedt op een algemeen recht op toegang tot informatie.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet melding collectief ontslag	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Artikel 8	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Artikel 8 <i>Ieder die uit hoofde van zijn functie bij een vereniging van werknemers of in een commissie die het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen van advies dient, kennis neemt van een melding als bedoeld in artikel 3, eerste lid is verplicht tot geheimhouding van deze melding en van de inhoud daarvan, indien de werkgever dit bij die melding, onder opgave van redenen, uitdrukkelijk heeft verzocht. Deze verplichting vervalt zodra de verzoeken om toestemming tot het mogen opzeggen van de arbeidsovereenkomst of verzoeken om ontbinding van de arbeidsovereenkomst in behandeling worden genomen, dan wel zoveel eerder als daaromtrent overeenstemming wordt bereikt tussen de werkgever en de verenigingen van werknemers aan welke de melding is gedaan.</i>	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk onderdeel h ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i>	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i> Gaat slechts uit van geheimhouding als de werkgever hierom onder opgave van redenen heeft verzocht. Uit de MvT van de WMCO blijkt dat het doel van de geheimhouding is te voorkomen dat nodeloos onrust onder de werknemers wordt teweeggebracht of de economische positie van de onderneming wordt benadeeld (Kamerstukken II 1974/75, 13 324, nrs. 1-3, p. 15).	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De artikelen 74 en 75	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> Artikel 74 Geheimhoudingsplicht 1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van deze wet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te	

maken dan voor de uitvoering van deze wet noodzakelijk is dan wel op grond van deze wet is voorgeschreven of toegestaan.

2. Het in het eerste lid vervatte verbod is niet van toepassing indien:

- a. enig wettelijk voorschrift tot de bekendmaking verplicht;*
- b. degene op wie de gegevens betrekking hebben schriftelijk heeft verklaard tegen de verstrekking van deze gegevens geen bezwaar te hebben;*
- c. de gegevens niet herleidbaar zijn tot individuele natuurlijke personen.*

3. Degene die op grond van de artikelen 62, 72 of 73 gegevens verstrekt dient na te gaan of degene aan wie de gegevens worden verstrekt redelijkerwijs bevoegd is te achten om die gegevens te verkrijgen.

4. Onverminderd het eerste tot en met derde lid is artikel 464 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek voor zover het betreft de overeenkomstige toepassing van de artikelen 457 en 464, tweede lid, onderdeel b, van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek niet van toepassing indien in verband met de uitvoering van deze wet handelingen worden verricht op het gebied van de geneeskunst door personen, voor wie het in het eerste lid vervatte verbod geldt.

Artikel 75 Openbaarheid van gegevens

De door het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen in het kader van zijn in artikel 30a, tweede lid, genoemde taak, en op grond van artikel 30b geregistreerde gegevens zijn openbaar voor zover die van belang zijn voor de uitoefening van de in artikel 30a, tweede lid, genoemde taak, met dien verstande dat openbaarmaking van persoonsgegevens van een individuele werkzoekende of een individuele werkgever plaatsvindt met inachtneming van de Algemene verordening gegevensbescherming.

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

- ☐ Ja, namelijk
- ☒ Nee

Toelichting:

Artikel 74 Wet SUWI bevat een regeling over de geheimhouding van gegevens over personen en zaken waarop die wet niet van toepassing is en de uitzonderingen daarop. Dit artikel moet worden aangemerkt als een uitputtende regeling, waarbij voor verzoeken om informatie op grond van de Woo geen plaats is (zie ook bijlage bij 8.8 van de Woo en Kamerstukken II 2019/20, 35 112, nr. 9, p. 69). Artikel 74 gaat dus uit van geheimhouding tenzij, terwijl het Verdrag van Tromsø garantie biedt op een algemeen recht op toegang tot overgangsrecht. Volgens de preambule zijn alle overheidsdocumenten in principe openbaar en geldt er een proportionaliteitsvereiste voor elk van de limitatief opgesomde beperkingsgronden.

De artikelen waarnaar in het artikel 74, derde lid, Wet SUWI wordt verwezen zien niet op openbaarheid zoals bedoeld in het Verdrag van Tromsø of de Woo. Deze bepalingen gaan over de gerichte de uitwisseling tussen bepaalde partijen. Artikel 62 van de Wet SUWI regelt de *free flow of information* binnen het stelsel tussen de drie stelselpartijen. Artikelen 72 en 73 van de Wet SUWI zien vooral op uitwisseling tussen stelselpartijen en overige partijen voor gerichte doeleinden. Hierbij wordt dus geregeld dat de verstrekker van gegevens nagaat of de ontvanger bevoegd is die te ontvangen (denk aan een check als: is dit een verzekeraar die onder de Wft valt? Zo ja, dan mag deze bepaalde gegevens ontvangen).

Artikel 75 van de Wet SUWI bevat een beperking van de openbaarheid van de registratie van werkzoekenden ten behoeve van arbeidsbemiddeling door het UWV. Deze openbaarheid, een verwerking van persoonsgegevens, is daar beperkt tot het doel van die registratie. Deze bepaling regelt dat bij de openbaarmaking van deze gegevens de AVG in acht moet worden genomen. Met dit artikel wordt dus aan artikel 3 van het Verdrag van Tromsø voldaan: de openbaarmaking kan worden beperkt op grond van nauwkeurig omschreven wettelijke bepalingen en de beperking moet noodzakelijk en proportioneel zijn in relatie tot het te beschermen doel (privacy).

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Voor zover artikel 74, eerste en tweede lid, van de Wet SUWI ziet op persoonsgegevens (vallend onder de AVG) beschermt deze bepaling een materieel belang dat tegen openbaarheid opweegt (bescherming persoonlijke levenssfeer). Dit komt overeen met de uitzonderingsgrond van artikel 3, onder f, van het Verdrag van Tromsø: 'privacy and other legitimate private interests'.

Wat persoonsgegevens betreft ligt dit artikel in het verlengde van de geheimhouding uit de Awb (artikel 2:5). De geheimhouding geldt ook voor drie bestuursorganen: gemeenten, UWV en de SVB (de SUWI-partijen).

Deze partijen verwerken in het domein Werk & Inkomen veel persoonsgegevens. Daaronder bevinden zich gevoelige gegevens (zoals (soort) inkomensgegevens, samenstelling huishouden, arbeidsmarktprofiel) en bijzondere persoonsgegevens (medische gegevens voor de toekenning van arbeidsongeschiktheidsuitkeringen of indicaties beschut werk). Persoonsgegevens uit dit domein geven veelal een grote mate van inzicht in iemands persoonlijke situatie.

Er zijn legio redenen om persoonsgegevens uit dit domein niet voor de buitenwereld en/of willekeurige verzoekers openbaar te maken. Deze gegevens kunnen eenvoudig worden misbruikt, hebben een hoge commerciële waarde en kunnen voor de betrokkene onder meer leiden tot discriminatie en stigmatisering (met name op het terrein van arbeidsbeperkingen en uitkeringen). Als uitgangspunt van de wet dient de bescherming van deze gegevens te prevaleren boven openbaarheid.

Los van artikel 74 van de Wet SUWI zou overigens de AVG zich tegen vrijwel alle openbaarmaking van persoonsgegevens uit het Werk & Inkomen domein verzetten, omdat daarvoor helemaal geen grondslag in wet- en regelgeving bestaat. Een dergelijke grondslag zou inhoudelijk ongetwijfeld ook niet aan de AVG voldoen (zou in elk geval niet noodzakelijk en niet proportioneel zijn).

Voor niet persoonsgegevens kan dit een ander verhaal zijn.

Eventuele opmerking(en):

Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000	Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Artikel 17, tweede lid, juncto artikel 204 van de Pensioenwet	
<i>Hoe luidt het artikel:</i> Artikel 17, tweede lid, Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 (...) 2. De artikelen 152, 153, 163 tot en met 166a, 188 tot en met 191 en 204 van de Pensioenwet zijn van overeenkomstige toepassing.	

Artikel 204 Pensioenwet: 1. Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van ingevolge deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet dan wel ingevolge afdeling 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of verkregen of van een persoon of instantie als bedoeld in artikel 203, derde lid, onderscheidenlijk 205, eerste lid, zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of door deze wet wordt geëist. 2. In afwijking van het eerste lid kan de toezichthouder met gebruikmaking van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, mededelingen doen, indien deze niet kunnen worden herleid tot afzonderlijke personen. 3. In afwijking van het eerste lid publiceert de toezichthouder geaggregeerde statistische gegevens over de voornaamste aspecten van de toepassing van het prudentieel kader. 4. In afwijking van het eerste lid kan de toezichthouder met gebruikmaking van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de uitvoering van zijn taak op grond van deze wet, vergelijkbare, niet geaggregeerde statistische gegevens van pensioenfondsen publiceren, teneinde inzicht te geven in de financiële situatie van deze pensioenfondsen. 5. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de gegevens die door de toezichthouder gepubliceerd kunnen worden, over de procedure bij publicatie en de te hanteren termijnen voorafgaand daaraan. Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☐ Ja, namelijk ☐ Nee Toelichting: Verdrag van Tromsø niet van toepassing. Gaat om gebruik van gegevens door toezichthouder, niet in verband met openbaarmaking. Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen? Eventuele opmerking(en):

Geneesmiddelenwet	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Artikel 100, zesde lid, voor zover recepten in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is Hoe luidt het artikel: Artikel 100, zesde lid, Geneesmiddelenwet (...) 6. De ambtenaren, bedoeld in het eerste lid, zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van een recept. Voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het recept verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.	

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?

☒ Ja, namelijk *privacy and other legitimate private interests*.

☐ Nee

Toelichting:

Lid 6 voorziet in een inzage-recht voor de IGJ in recepten en is toegevoegd bij de wet tot wijziging van diverse wetten op het terrein van de volksgezondheid in verband met de versterking van het handhavingsinstrumentarium van de IGJ en enkele andere wijzigingen (Kamerstukken 34874, Stb. 2019, 52 en Stb. 2019, 129). De Gnw beoogt primair een zo optimaal mogelijke productveiligheid van geneesmiddelen te waarborgen. Daartoe bevat de wet onder meer regels over de terhandstelling van geneesmiddelen en het voorschrijven daarvan. De mogelijkheid om toezicht te houden op de naleving van deze regels is echter beperkt als het gaat om recepten. Een recept dient namelijk identificerende gegevens te bevatten van de patiënt aan wie het voorgeschreven geneesmiddel ter hand wordt gesteld (art. 1 lid 1 onderdeel pp). Gelet hierop kan de betrokken beroepsbeoefenaar op grond van art. 5:20 lid 2 Awb onder verwijzing naar zijn beroepsgeheim weigeren medewerking te verlenen aan een verzoek tot inzage in recepten. Dit belemmert onder meer het toezicht op apotheekbereidingen (art. 18 lid 5 en art. 40 lid 3 onderdeel a). Om te kunnen controleren of de apotheker dit inderdaad alleen voor zijn eigen patiënten doet, is het noodzakelijk om de recepten te kunnen inzien. Een ander voorbeeld betreft het voorschrift dat het voor de apotheker die in een apotheek werkt, verboden is een UR-geneesmiddel ter hand te stellen zonder dat een recept is overgelegd (art. 61 lid 9). Zonder de bevoegdheid tot inzage in recepten, is toezicht op de naleving van dit voorschrift niet mogelijk. Hetzelfde geldt bij het toezicht op de naleving van art. 67 op grond waarvan het voor een ieder verboden is om via internet geneesmiddelen voor te schrijven aan personen die de voorschrijver nog nooit persoonlijk heeft ontmoet, of die de voorschrijver niet kent of van wie de voorschrijver de medicatiehistorie niet beschikbaar heeft. Om deze knelpunten in het toezicht door de IGJ op te lossen, is in de Gnw geregeld dat ambtenaren als bedoeld in lid 1 (waarbij volgens de toelichting primair wordt gedacht aan de ambtenaren van de IGJ), voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van art. 5:20 lid 2 Awb, bevoegd zijn tot inzage in recepten. Het inzage-recht wordt uitsluitend toegekend aan de ambtenaren bedoeld in art. 100 lid 1. Het inzage-recht komt dus niet toe aan de ambtenaren die krachtens een van de andere leden van art. 100 eveneens belast zijn met het toezicht op de naleving van de Gnw. Om de naleving van het inzage-recht te kunnen handhaven, is tevens voorzien in een nieuw art. 116a en de bevoegdheid voor de Minister van VWS om bij een weigering een last onder dwangsom op te leggen (Kamerstukken II 2017/18, 34874, 3, p. 7-8, 18).

Grondrechtelijke waarborgen

Het inzage-recht raakt aan het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zoals dat is verankerd in art. 10 GW, art. 8 EVRM en art. 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Art. 10 GW sluit een beperking van dat recht niet uit, mits die beperking bij wet wordt gesteld met inachtneming van de eisen van relevantie, subsidiariteit en proportionaliteit. Op grond van art. 8 lid 2 EVRM is een inmenging slechts gerechtvaardigd, indien deze bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van onder meer de bescherming van de gezondheid of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Ter zake van het Handvest geldt dat ingevolge art. 52 beperkingen op de uitoefening van de daarin erkende rechten en vrijheden bij wet moeten worden gesteld en de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden moeten eerbiedigen. Voorts kunnen beperkingen alleen worden gesteld met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, indien zij noodzakelijk zijn en daadwerkelijk aan door de Europese Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen beantwoorden. Met lid 6 wordt beoogd te voorzien in een

wettelijke grondslag van het inzagerecht en de andere vereisten die uit de hiervoor genoemde grondrechtelijke waarborgen voortvloeien (Kamerstukken II 2017/18, 34874, 3, p. 9).
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Gezondheidswet	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Artikel 39, eerste lid, onderdeel b, voor zover persoonsgegevens in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is <i>Hoe luidt het artikel:</i> <i>Artikel 38, eerste lid, onderdeel b</i> <i>Met betrekking tot de uitvoering van de in artikel 36, eerste lid, onder a, bedoelde taak:</i> <i>(...)</i> <i>b. zijn de ambtenaren, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de patiëntendossiers. Voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.</i>	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk <i>privacy and other legitimate private interests.</i> ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i> Sinds de inwerkingtreding van de derde tranche bevat de Awb algemene bepalingen inzake het houden van toezicht (afdeling 5.2 Awb). De Awb kent aan de toezichthouder een standaardpakket toezichtsbevoegdheden toe. Omdat het Staatstoezicht ook zijn algemene onderzoekstaak naar de staat van de volksgezondheid (art. 36 lid 1 onderdeel a) naar behoren moet kunnen uitvoeren, zijn enkele bepalingen van de Awb van overeenkomstige toepassing verklaard. Zo is in art. 39 bepaald dat art. 5:12, 5:13, 5:15, 5:16, 5:17, 5:18 en 5:20 Awb van overeenkomstige toepassing zijn. Het gaat hier om de legitimatie van de betrokken ambtenaar (art. 5:12 Awb), de bevoegdheid om elke plaats te betreden (art. 5:15 Awb), inlichtingen te vorderen (art. 5:16 Awb), inzage van gegevens en wordt gemaakt (art. 5:17 Awb) en onderzoek, opnemings en monsterneming (art. 5:18 Awb). Op grond van art. 5:20 Awb geldt een medewerkingsplicht en een verschoningsrecht. Ingevolge de inwerkingtreding van de Wet uitbreiding bestuurlijke handhaving volksgezondheidswetgeving (wet van 28 mei 2010, Stb. 2010, 191) is aan de ambtenaren van de inspectie onder meer ten behoeve van de onderzoekstaak (art. 39 lid 1 onderdeel b Gezw) een inzagerecht in patiëntendossiers (zonder toestemming van patiënt) toegekend voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is. Het verschoningsrecht uit art. 5:20 lid 2 Awb geldt niet bij gebruikmaking van deze bevoegdheid. Gekoppeld aan het inzagerecht in genoemde artikelen geldt, voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, gelijke	

verplichting voor de betrokken ambtenaar. De medewerkingsplicht aan uitoefening van de inzagebevoegdheid kan afgedwongen worden met een last onder dwangsom.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Jeugdwet	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Artikel 9.2, derde lid, voor zover persoonsgegevens in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is	
<i>Hoe luidt het artikel:</i>	
"3. De met het toezicht belaste ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van <u>artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht</u>, bevoegd tot inzage van de dossiers. Voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar."	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?	
☒ Ja, namelijk: privacy and other legitimate private interests. ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i>	
De formulering is identiek als die in de hiervoor beschreven Geneesmiddelenwet en Gezondheidswet.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
<i>Eventuele opmerking(en):</i>	

Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Artikel 10, tweede lid, voor zover gegevens in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is	
<i>Hoe luidt het artikel:</i>	
"2. De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor het toezicht op de naleving van <u>artikel 2</u> noodzakelijk is en in afwijking van <u>artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht</u>, bevoegd tot inzage van de gegevens bij de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die kunstmatige donorbevruchting verricht of doet verrichten dan wel bij de Stichting. Voor zover tot geheimhouding van de gegevens verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar."	

<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk: privacy and other legitimate private interests. ☐ Nee
<i>Toelichting:</i> De formulering is identiek als die in de hiervoor beschreven Geneesmiddelenwet en Gezondheidswet.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
<i>Eventuele opmerking(en):</i>

Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
1. De artikelen 9, zevende lid, en 23, voor zover de zorginstelling werkzaam is onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan 2. De artikelen 24, vierde lid, en 25, derde lid, voor zover gegevens of dossiers in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is	
<i>Hoe luiden de artikelen:</i> - art. 9 lid 7: "De gegevens in het register, bedoeld in <u>artikel 7, tweede lid</u>, betreffende intern gemelde incidenten, zijn niet openbaar." - art. 23: "Een ieder die betrokken is bij de uitvoering van dit hoofdstuk en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding daarvan, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot bekendmaking verplicht of uit zijn taak bij de uitvoering van dit hoofdstuk de noodzaak tot bekendmaking voortvloeit." - art. 24 lid 4: "De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van <u>artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht</u>, bevoegd tot inzage van de dossiers van cliënten. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar." - art. 25 lid 3: "Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van de inspectie zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van de inspectie jegens anderen dan de cliënt."	
<i>Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?</i> ☒ Ja, namelijk: privacy and other legitimate private interests. ☐ Nee	
<i>Toelichting:</i> - Wat betreft artikel 9 lid 7: Gegevens over incidenten en bijna-incidenten in het register zijn niet openbaar, zodat niet iedereen deze kan opvragen en via de pers bekendmaken. Mede met het oog op publieke instanties als de academische ziekenhuizen en de GGD'en bepaalt dit zevende lid dat de gegevens over incidenten en bijna-incidenten, zoals opgenomen in de	

registers van het kwaliteitssysteem, niet openbaar zijn. De IGJ (gebonden aan geheimhouding ingevolge art. 2:5 Awb) heeft als toezichthouder wel toegang tot de gegevens, maar heeft aangegeven het register van incidenten en bijna-incidenten niet te zullen raadplegen (Kamerstukken II 2009/10, 32402, 3, p. 111). - Wat betreft artikel 23: Op zorgverleners rust de verplichting (beroepsgeheim) om informatie over hun cliënt geheim te houden. Deze bepaling regelt een geheimhoudingsverplichting voor anderen die betrokken zijn bij de behandeling van een klacht of geschil en daarbij informatie verwerven waarvan zij weten of moeten vermoeden dat die geheim dient te blijven (Kamerstukken II 2012/13, 32402, 12, p. 30). Art. 7:457 BW, art. 88 Wet BIG en art. 272 Sr staan niet toe dat zonder toestemming van betrokkenen cliëntengegevens aan derden worden verschaft. Art. 9 AVG e.v. bevat eveneens een dergelijke geheimhoudingsplicht met toestemmingsvereiste. Art. 21 lid 2 Wbp bepaalde nog de beperking dat in de gevallen van lid 1 gegevensverschaffing alleen geoorloofd is als op de personen die de gegevens verkrijgen een geheimhoudingsplicht rust. Hierin voorziet art. 23 Wkkgz. - De formulering van artikel 24 lid 4 is identiek als die in de hiervoor beschreven Geneesmiddelenwet en Gezondheidswet. - Wat betreft artikel 25 lid 3: In het kader van een melding van calamiteiten of geweld in de zorgrelatie krijgt de IGJ persoonsgegevens, waaronder gegevens betreffende de gezondheid en andere bijzondere persoonsgegevens onder zich, voor zover dat noodzakelijk is voor het onderzoeken van de melding. Daartoe behoren ook onder het beroepsgeheim van de zorgverlener vallende gegevens die de IGJ in het kader van het onderzoeken van een melding onder zich krijgt. Voorkomen moet worden dat deze gegevens, tenzij met toestemming van de cliënt, alsnog onder ogen van derden zouden komen. Dit is gebeurd door voor deze gegevens, analoog aan de bepaling van art. 24 lid 4, eveneens een geheimhoudingsverplichting voor de IGJ te doen gelden. De AVG geldt slechts voor natuurlijke personen bij leven. De IGJ houdt bij openbaarmaking echter ook rekening met de privacy van overledenen. In de jurisprudentie (ABRvS 27 april 2011, 201008171/1/H3, LJN BQ2643) is vastgesteld dat voor de toepassing van het begrip persoonlijke levenssfeer als bedoeld in art. 10 lid 2 aanhef en onderdeel e WOB 1992 van belang is of de gegevens waarvan om openbaarmaking wordt verzocht, zien op de periode dat de persoon waarover die gegevens handelen, in leven was. Gegevens die daarop zien, vallen binnen de persoonlijke levenssfeer	
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?	
Eventuele opmerking(en):	

Wet langdurige zorg	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Artikel 10.4.1, tweede lid, voor zover dossiers in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is Hoe luidt het artikel: "2. De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is, bevoegd tot inzage van de dossiers van verzekerden. In afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, dienen ook zorgverleners die uit hoofde van hun beroep tot geheimhouding van de dossiers verplicht zijn, de	

ambtenaren, bedoeld in de eerste volzin, inzage te geven in de daar bedoelde dossiers. In dat geval zijn de betrokken ambtenaren verplicht tot geheimhouding van de dossiers."
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?
☒ Ja, namelijk: privacy and other legitimate private interests. ☐ Nee
Toelichting: De formulering is identiek als die in de hiervoor beschreven Geneesmiddelenwet en Gezondheidswet.
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?
Eventuele opmerking(en):

Wet maatschappelijke ondersteuning 2015	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
De artikelen 4.3.1, tweede lid, en 6.1, derde lid, voor zover persoonsgegevens in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is	
Hoe luiden de artikelen: - art. 4.3.1. lid 2: De met het toezicht belaste ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de dossiers. Voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar." - art. 6.1 lid 3: Voor zover de toezichthoudende ambtenaar door inzage in bescheiden bij de vervulling van zijn taak dan wel door verstrekking van gegevens in het kader een melding als bedoeld in artikel 3.4, gegevens, daaronder begrepen bijzondere persoonsgegevens, heeft verkregen, ter zake waarvan de beroepskracht uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de toezichthoudende ambtenaar, onverminderd het bepaalde in artikel 5.2.4.	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?	
☒ Ja, namelijk: privacy and other legitimate private interests. ☐ Nee	
Toelichting: - De formulering van artikel 4.3.1 lid 2 is identiek als die in de hiervoor beschreven Geneesmiddelenwet en Gezondheidswet. - Wat betreft artikel 6.1 lid 3: De hulpverlener heeft een zwijgplicht met betrekking tot de kennis die hij bij de uitoefening van zijn beroep heeft verkregen; deze zwijgplicht mag, tenzij er sprake is van expliciete toestemming van de cliënt, slechts doorbroken worden als daarvoor een goede, bij voorkeur wettelijke, grond bestaat. Lid 3 legt ook aan de toezichthouder een geheimhoudingsplicht op ten aanzien van de cliëntgegevens die voor de betrokken beroepsbeoefenaar onder het beroepsgeheim vallen. Dit betreft in de eerste plaats gegevens waarover de toezichthouder door inzage in het dossier de beschikking heeft	

gekregen; de geheimhoudingsverplichting heeft dan zowel betrekking op wat de toezichthouder heeft gelezen als op eventuele aantekeningen die hij heeft gemaakt. Hij moet ervoor zorgen dat deze gegevens niet bij een ander terecht komen. De geheimhoudingsverplichting geldt ook voor gegevens die de toezichthouder door een aanbieder of beroepskracht mondeling en schriftelijk zijn verstrekt ter voldoening aan de meldplicht bij calamiteiten en geweld (art. 3.4). Deze geheimhoudingsplichten gelden, net als het beroepsgeheim, jegens iedereen en gaat, als het om documenten gaat, boven de Wet open overheid. Voor zover de toezichthoudende ambtenaar door inzage in bescheiden bij de vervulling van zijn taak dan wel door verstrekking van gegevens in het kader van een melding als bedoeld in art. 3.4, gegevens, daaronder begrepen bijzondere persoonsgegevens als bedoeld in de AVG, heeft verkregen, ter zake waarvan de beroepskracht uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de toezichthoudende ambtenaar (Kamerstukken II 2013/14, 33841, 3, p. 189).

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

Eventuele opmerking(en):

Wet marktordening gezondheidszorg	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Artikelen 67 en artikel 68a <i>Hoe luiden de artikelen:</i> art. 67 1. Voor degene die op grond van deze wet gegevens en inlichtingen ontvangt, gelden dezelfde wettelijke voorschriften inzake geheimhouding van die gegevens en inlichtingen als voor degene die ze heeft verstrekt. 2. De gegevens en inlichtingen, bedoeld in <u>artikel 70, tweede lid</u>, worden door de zorgautoriteit verstrekt mits: a. de geheimhouding van de gegevens of inlichtingen in voldoende mate is gewaarborgd, en b. voldoende is gewaarborgd dat de gegevens of inlichtingen niet zullen worden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor zij worden verstrekt. 3. Het eerste lid laat onverlet de bevoegdheden van de Algemene Rekenkamer ingevolge <u>artikel 7.34 van de Comptabiliteitswet 2016</u>. De Algemene Rekenkamer is bij het doen van mededelingen, bedoeld in de <u>artikelen 7.30, 7.34, negende lid, en 7.39 van de Comptabiliteitswet 2016</u> verplicht tot geheimhouding, voor zover het betreft gegevens en inlichtingen die haar ingevolge de eerste volzin bekend zijn geworden. art. 68a lid 3 Behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hen mededeling toestaat, zijn personen werkzaam bij een ziektekostenverzekeraar, bij een door de ziektekostenverzekeraar aangewezen persoon of bij een door Onze Minister aangewezen persoon als bedoeld in <u>artikel 87, derde lid, van de Zorgverzekeringswet</u>, voor wie niet reeds uit hoofde van ambt of beroep een geheimhoudingsplicht geldt, verplicht tot geheimhouding van persoonsgegevens van een verzekerde, waaronder gegevens over gezondheid als bedoeld in artikel 4, onderdeel 15 van de Algemene verordening gegevensbescherming, die voor een ziektekostenverzekeraar noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een ziektekostenverzekering.	

Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?	
☒ Ja, namelijk: privacy and other legitimate private interests.	
☐ Nee	
Toelichting:	
- Wat betreft artikel 67: Ingevolge lid 1 gaat de verplichting tot geheimhouding over op degene die informatie heeft gekregen van een zorgaanbieder die uit enigerlei hoofde tot geheimhouding is verplicht. Dit geldt ook voor medische en strafrechtelijke persoonsgegevens als bedoeld in art. 60 (MvT, Kamerstukken II 2004/05, 30186, 3, p. 76). Lid 2 geeft een verdere toespitsing van het principe van lid 1 als het gaat om de verstrekking van informatie door de zorgautoriteit aan ACM, DNB, AFM en het Autoriteit persoonsgegevens op grond van art. 70 lid 2 (MvT, Kamerstukken II 2004/05, 30186, 3, p. 76). De Rekenkamer heeft toegang tot alle informatie waarover de zorgautoriteit beschikt, hoe ook verkregen. Op grond van art. 91 lid 13 en 14 CW 2016 mag zij echter informatie die naar haar aard vertrouwelijk is niet openbaar maken. Hierbij valt te denken aan bedrijfsgevoelige en privacygevoelige informatie (MvT, Kamerstukken II 2004/05, 30186, 3, p. 39). - Wat betreft artikel 68a: Art. 68a is ingevoegd bij wet van 13 december 2007, Stb. 2007, 540 (Verzwaren incassoregime premie en andere maatregelen zorgverzekering) en in 2019 aangepast aan de AVG. De Zvw (art. 87) biedt geen wettelijke grondslag voor het doorbreken van het beroepsgeheim van zorgaanbieders ten behoeve van de uitvoering van aanvullende verzekeringen (art. 1 onderdeel f onder 3° Wmg). In het ontbreken van die wettelijke grondslag is met deze bepaling op dezelfde getrapte wijze voorzien als in art. 87 Zvw is gebeurd. De eerste twee leden bieden een wettelijke grondslag voor het doorbreken van het beroepsgeheim. Op grond van het vierde lid kunnen voor de aanvullende verzekering in een ministeriële regeling nadere regels worden gesteld omtrent de verstrekking van de gegevens. Dat is gebeurd in de Regeling persoonsgegevens vrijwillige ziektekostenverzekeringen Wmg. Daarin wordt verwezen naar art. 7.4-7.10 Regeling zorgverzekering waarin regels zijn gegeven voor het uitvoeren van formele en materiële controle en het doen van fraudeonderzoek.	
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?	
Eventuele opmerking(en):	

Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Artikel 87, tweede lid, voor zover persoonsgegevens in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder zijn verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is	
Hoe luidt het artikel: "2. De met het toezicht belaste ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van <u>artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht</u> en van <u>artikel 88 van deze wet</u> , bevoegd tot inzage van de patiëntendossiers. Voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar."	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?	

☒ Ja, namelijk: privacy and other legitimate private interests. ☐ Nee
Toelichting: De formulering is identiek als die in de hiervoor beschreven Geneesmiddelenwet en Gezondheidswet.
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>
Eventuele opmerking(en):

Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Artikel 13:1, derde lid, voor zover het dossier in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder is verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is	
Hoe luidt het artikel: <i>"3. De met het toezicht belaste ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak redelijkerwijs noodzakelijk is en in afwijking van <u>artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht</u>, bevoegd tot inzage van het dossier van betrokkene. Voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken toezichthouder."</i>	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø?	
☒ Ja, namelijk: privacy and other legitimate private interests. ☐ Nee	
Toelichting: De formulering is identiek als die in de hiervoor beschreven Geneesmiddelenwet en Gezondheidswet.	
<i>Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?</i>	
Eventuele opmerking(en):	

Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Artikel 60, derde lid, voor zover het dossier in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht aan een aangewezen toezichthouder is verstrekt, ter zake waarvan de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is	
Hoe luidt het artikel: <i>"3. De met het toezicht belaste ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak redelijkerwijs noodzakelijk is en in afwijking van <u>artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht</u>, bevoegd tot inzage van de dossiers. Voor zover de betrokken</i>	

beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.”
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☒ Ja, namelijk: privacy and other legitimate private interests. ☐ Nee
Toelichting: De formulering is identiek als die in de hiervoor beschreven Geneesmiddelenwet en Gezondheidswet.
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?
Eventuele opmerking(en):

Zorgverzekeringswet	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Artikel 93	
Hoe luidt het artikel: art. 93 lid 1: Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet dan wel ingevolge <u>titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht</u> zijn verstrekt of verkregen of van De Nederlandsche Bank N.V. of de Stichting Autoriteit Financiële Markten zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of bij of krachtens deze wet wordt geëist.	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☒ Ja, namelijk: privacy and other legitimate interests + commercial and other economic interests ☐ Nee	
Toelichting: Op grond van art. 16 van de derde richtlijn schadeverzekering (Richtlijnen 73/239/EEG en 88/357/EEG) dienen vertrouwelijke gegevens over afzonderlijke verzekeraars, die toezichthouders of hun personeel in het kader van hun toezichtstaak over verzekeraars vernemen, geheim te worden gehouden. Deze geheimhoudingsverplichting is in art. 93 overgenomen. Op grond van deze bepaling dient een ieder die taken uitvoert in het kader van deze wet vertrouwelijke gegevens of inlichtingen niet verder of anders te gebruiken dan voor de uitvoering van die taak is vereist (MvT, Kamerstukken II 2003/04, 29 763, nr. 3, p. 183).	
Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?	
Eventuele opmerking(en):	

Sanctiewet 1977	Ministerie van Buitenlandse Zaken
De artikelen 10g en 10h	
Hoe luiden de artikelen:	
Artikel 10g 1. Gegevens en inlichtingen die ingevolge het bij of krachtens deze afdeling bepaalde omtrent afzonderlijke ondernemingen, instellingen of personen zijn verstrekt of zijn verkregen en gegevens en inlichtingen die van een instantie als bedoeld in artikel 10h zijn ontvangen, worden niet gepubliceerd en zijn geheim. 2. Het is aan een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze afdeling of krachtens deze afdeling genomen besluiten enige taak vervult, verboden van gegevens of inlichtingen, ingevolge genoemde artikelen verstrekt of van een instantie als bedoeld in artikel 10h ontvangen, of van gegevens of inlichtingen, bij het onderzoek van zakelijke gegevens en van bescheiden verkregen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of op grond van deze afdeling wordt geëist. 3. Het eerste en tweede lid laten, ten aanzien van degene op wie het tweede lid van toepassing is, onverlet de toepasselijkheid van de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering. 4. Het in het eerste en tweede lid bepaalde laat evenzo, ten aanzien van degene op wie het tweede lid van toepassing is, onverlet de toepasselijkheid van de bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en van artikel 66 van de Faillissementswet welke betrekking hebben op het als getuige of als partij in een comparitie van partijen dan wel als deskundige in burgerlijke zaken afleggen van een verklaring omtrent gegevens of inlichtingen verkregen bij de vervulling van zijn ingevolge deze afdeling opgedragen taak, voor zover het gaat om gegevens of inlichtingen omtrent een bank die in staat van faillissement is verklaard of op grond van een rechterlijke uitspraak is ontbonden. Het in de vorige volzin bepaalde geldt niet voor gegevens of inlichtingen die betrekking hebben op ondernemingen of instellingen die betrokken zijn of zijn geweest bij een poging de desbetreffende bank in staat te stellen haar bedrijf voort te zetten. Artikel 10h Onze Minister van Financiën is, onverminderd de bepalingen terzake in bindende besluiten van organen van de Europese Unie of andere volkenrechtelijke organisaties, in afwijking van artikel 10g, bevoegd om gegevens of inlichtingen verkregen bij de vervulling van de hem bij deze wet opgedragen taak, te verstrekken aan Nederlandse of buitenlandse overheidsinstanties dan wel aan Nederlandse of buitenlandse van overheidswege aangewezen instanties die belast zijn met het toezicht op de naleving of met de uitvoering van de verdragen, besluiten, aanbevelingen en afspraken, bedoeld in artikel 2, op het gebied van het financieel verkeer en de daartoe krachtens dat artikel dan wel artikel 7 gestelde regels, tenzij: a. het doel waarvoor de gegevens of inlichtingen zullen worden gebruikt onvoldoende bepaald is; b. de verstrekking van de gegevens of inlichtingen zich niet zou verdragen met de Nederlandse wet of de openbare orde; c. de geheimhouding van de gegevens of inlichtingen niet in voldoende mate is gewaarborgd; d. de verstrekking van de gegevens of inlichtingen redelijkerwijs in strijd is of zou kunnen komen met de belangen die deze wet beoogt te beschermen; of e. onvoldoende is gewaarborgd dat de gegevens of inlichtingen niet zullen worden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze worden verstrekt.	
Zijn de bijzondere openbaarmakingsregimes conform uitzonderingsgronden in het Verdrag van Tromsø? ☒ Ja, namelijk - the prevention, investigation and prosecution of criminal activities; - inspection, control and supervision by public authorities;	

- commercial and other economic interests;

☐ Nee

Toelichting:

- Op grond van de Sanctiewet 1977 zijn (bepaalde) financiële instellingen, trustkantoren en aanbieders van cryptodiensten verplicht om hun bedrijfsvoering op zodanige wijze in te richten dat overtredingen van sanctiemaatregelen worden voorkomen. Ook moeten zij voldoen aan een meldingsplicht. Op de naleving van deze regels wordt toezicht gehouden door AFM en DNB.
- Artikel 10g van de Sanctiewet 1977 regelt dat op de door AFM en DNB verkregen informatie een geheimhoudingsplicht rust. Artikel 10h bevat een doorbreking van deze geheimhoudingsplicht (ten behoeve van het verstrekken van informatie aan buitenlandse autoriteiten). De artikelen 10g en 10h zijn opgenomen op de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo. De achtergrond hiervan wordt hieronder geschetst aan de hand van de parlementaire geschiedenis van de betreffende artikelen uit de Sanctiewet 1977 en de Woo:

Uit de memorie van toelichting bij de betreffende wijziging van de Sanctiewet 1977:

“De geheimhouding van gegevens die bij of krachtens de voorgestelde afdeling 5 van de wet zijn verkregen en ontvangen, is geregeld in artikel 10g. De geheimhouding strekt zich uit tot informatie die herleidbaar is tot afzonderlijke instellingen. De geheimhoudingsplicht richt zich tot een ieder die uit hoofde van het bij of krachtens afdeling 5 bepaalde, gegevens of inlichtingen verkrijgt. Het is verboden om anders bekendheid te geven aan verkregen gegevens dan voor de uitoefening van de taak of op grond van deze afdeling wordt geëist. Dit verbod geldt echter niet met betrekking tot het afleggen van verklaringen als getuige of deskundige bij toepassing van het Wetboek van Strafvordering en bij het optreden als getuige of als partij in een comparitie in de zin van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering of artikel 66 van de Faillissementswet.

Artikel 10h bevat uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht indien gegevens of inlichtingen verstrekt moeten worden aan Nederlandse of buitenlandse overheidsinstanties dan wel aan Nederlandse of buitenlandse van overheidswege aangewezen instanties die belast zijn met het toezicht op de naleving of met de uitvoering van de verdragen, besluiten, aanbevelingen en afspraken, bedoeld in artikel 2, op het gebied van het financieel verkeer en de daartoe krachtens dat artikel gestelde regels.”

Het opnemen van deze bepalingen uit de Sanctiewet 1977 op de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo houdt verband met de keuze om de toezichtinformatie die bij AFM en DNB berust voor bepaalde wetten categorisch uit te sluiten. Zie daarvoor de geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij de Woo (de laatste versie van de initiatiefnemers d.d. 26-10-2021)

“Artikel 10.2c Overgangsrecht DNB en AFM

Met het vervallen van de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur bestuursorganen uit te zonderen van de Wob, wijzigt het openbaarheidsregime voor de Nederlandsche Bank (DNB) en de Autoriteit Financiële Markten (AFM). In het Besluit bestuursorganen WNo en Wob zijn als bestuursorgaan in de zin van de Wob uitgezonderd:

- de Nederlandsche Bank N.V., voor zover belast met de werkzaamheden die voortvloeien uit dan wel verband houden met haar taken op grond van de artikelen 2, eerste, tweede en derde lid, en 3 van de Bankwet 1998, en haar taken en bevoegdheden ingevolge artikel 4, eerste lid, van de Bankwet 1998, de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling, de Wet op het notarisambt en de Wet op het financieel toezicht, alsmede, voor zover nog van toepassing op grond van de artikelen 2a, 5, 8, 17, 18, 19, 20a, 22, 25a, 46 en 49 van de*

Invoerings- en aanpassingswet Pensioenwet, de Pensioenen spaarfondsenwet en de Wet verplichte beroepspensioenregeling zoals deze luiden op 31 december 2006;
 • de Stichting Autoriteit Financiële Markten, voor zover belast met werkzaamheden die voortvloeien uit dan wel verband houden met haar taken en bevoegdheden ingevolge de Wet toezicht financiële verslaggeving, de Wet op het financieel toezicht, de Wet toezicht accountantsorganisaties, de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en de Wet op het notarisambt.

De werking van deze bepaling is breder dan de in het Besluit bestuursorganen WNo en Wob genoemde wetten. Zo vallen blijkens jurisprudentie ook gegevens uit de Wet bekostiging financieel toezicht onder de werkzaamheden die voortvloeien uit dan wel verband houden met haar taken.¹⁰² De werking is wel begrensd; reguliere taken van een bestuursorgaan (zoals het afhandelen van Wob-verzoeken) vallen buiten de uitzondering op de Wob.¹⁰³ De uitzondering ziet volgens deze uitspraak op documenten over de uitoefening van de toezichttaken of om documenten met informatie die voortvloeit uit of samenhangt met de toezichttaken die in het Besluit bestuursorganen WNo en Wob worden genoemd.

Buiten kijf staat dat een groot deel van de bij DNB en AFM berustende informatie naar zijn aard niet openbaar gemaakt kan worden. De relevante geheimhoudingsbepalingen uit de respectieve toezichtswetten zijn daartoe opgenomen op de bijlage bij artikel 8.8 Woo. Het betreft:

(....)

Sanctiewet 1977: de artikelen 10g en 10h

(...)"

- Beoordeling: of het regime in overeenstemming is met het Verdrag van Tromsø valt niet eenduidig te concluderen. De geheimhoudingsplicht uit de Sanctiewet 1977 is absoluut geformuleerd en laat geen ruimte voor een belangenafweging, zoals het Verdrag van Tromsø in beginsel veronderstelt. Dit is niet per definitie in strijd met het Verdrag. Met een belangenafweging in abstracto kan worden voldaan aan de belangenafweging die het Verdrag van Tromsø voorschrijft. Hierbij moet het belang dat beschermd wordt in ieder geval specifiek genoeg zijn. *Naar verwachting* zal de meeste informatie die onder de geheimhoudingsbepaling van de Sanctiewet 1977 valt onder uitzonderingsgronden van het Verdrag van Tromsø vallen en zal een belangenafweging in die gevallen ook leiden tot de conclusie dat de informatie niet openbaar gemaakt kan worden. De vraag is of in dit geval een (toereikende) belangenafweging in abstracto kan worden gemaakt, waarbij in ieder geval van belang is dat de te beschermen belangen voldoende worden gespecificeerd. Dit vergt nadere bestudering.

Indien niet conform, waarom is het toch noodzakelijk om bijzondere openbaarmakingsregimes te blijven toepassen?

- Een nadere bestudering en afweging zou nodig zijn om te bepalen of het noodzakelijk is om dit onderdeel categorisch uit te (blijven) zonderen. Daarbij is in ieder geval van belang dat voldoende gespecificeerd wordt welke belangen de geheimhoudingsplicht beoogt te beschermen. Vgl. ook de overwegingen die gelden voor de overige wetten waarin een bijzonder regime geldt voor AFM en DNB.

Eventuele opmerking(en):

- De relevante bevoegdheden zijn in de Sanctiewet 1977 toegekend aan de minister van Financiën. Op grond van artikel 10f van de wet zijn deze bevoegdheden overgedragen aan de AFM en DNB (zie het Overdrachtsbesluit Sanctiewet 1977).
- BZ werkt op dit moment – in samenwerking met de betrokken departementen – aan een modernisering van het Nederlandse sanctiestelsel. Het voornemen is om de Sanctiewet 1977 worden in te trekken en te vervangen door een nieuwe wet. De consultatie van het wetsvoorstel start naar verwachting in het voorjaar van 2024.



TER ONDERTEKENING

Nota actief openbaar
Ja

Onze referentie
2025-0000631483

Datum
5 november 2025

Opgesteld door

Samengewerkt met
CZW, IenW

Bijlage(n)
2

Aan
Van

Min BZK
DGDOO

nota

Beslisnota bij Kamerbrief met beantwoording van
gestelde vragen over de voortgang van de uitvoering van
de maatregelen en toezeggingen Wet open overheid

Aanleiding

Leden van de Eerste Kamer fracties van GroenLinks-PvdA (mede namens de leden van de PvdD-fractie), BBB en D66 hebben schriftelijke vragen gesteld over de voortgang van de uitvoering van de maatregelen en toezeggingen m.b.t. de Wet open overheid (Woo). De Eerste Kamer heeft verzocht de vragen **uiterlijk woensdag 12 november** te beantwoorden.

Geadviseerd besluit

U wordt verzocht in te stemmen met de beantwoording van de Kamervragen en de Kamerbrief te ondertekenen.

Kern

- Leden van de fractie GroenLinks-PvdA hebben (mede namens de leden van de PvdD-fractie) vragen gesteld over een onderzoek dat in 2021 is toegezegd aan de Eerste Kamer over de verhouding tussen de Wet open overheid (Woo) en het Verdrag van Tromsø. Uw voorganger heeft de Eerste Kamer geïnformeerd over het laten rusten van het onderzoek, naar aanleiding van de aangenomen motie van Tweede Kamerleden Flach (SGP) en Van der Plas (BBB) waarin de regering is verzocht af te zien van aansluiting bij het verdrag.
- Leden van de fractie van BBB hebben vragen gesteld over de uitvoering van de Woo, actieve openbaarmaking en de financiële gevolgen hiervan voor de medeoverheden.
- De leden van de fractie van D66 hebben vragen gesteld over de inspanningsverplichting (art. 3.1 Woo), de invulling daarvan door bestuursorganen, de generieke Woo-voorziening, financiële gevolgen voor de medeoverheden en emissiegegevens.

Toelichting

Hieronder wordt voor elk van de hoofdonderdelen van de beantwoording een toelichting gegeven op de beantwoording.

Verdrag van Tromsø

- Het verdrag van Tromsø van de Raad van Europa regelt het algemeen recht op overheidsinformatie. Nederland heeft het verdrag niet ondertekend. Het is namelijk niet duidelijk hoe het verdrag zich verhoudt tot de bepalingen in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo. Deze bepalingen hebben betrekking op openbaarmaking en geheimhouding en zijn neergelegd in specifieke sectorale

wetten, de zogenoemde 'bijzondere openbaarmakingsregimes'. Het betreft in totaal 96 wetten.

- In de antwoorden geeft u onder andere een tijdlijn van de verrichte werkzaamheden, gaat u in op de communicatie naar de Kamer en geeft u een verklaring voor het stil komen te liggen van het onderzoek. De toenmalig minister van BZK heeft in 2022 besloten prioriteit te geven aan andere werkzaamheden op het terrein van de Woo (invoering en verbetering uitvoering).
- Er is destijds wel een uitvraag naar de sectorale wetten gedaan bij de verantwoordelijke departementen. Een kladversie van de opgehaalde input is met een Woo-verzoek openbaar gemaakt, deze is als bijlage toegevoegd aan deze brief.

Onze referentie
2025-0000631483

Datum
5 november 2025

Emissiegegevens

- Een aangenomen motie van de leden Flach (SGP) en Van der Plas (BBB) (Kamerstuk 32 802, nr. 120) verzoekt de regering het begrip "emissiegegevens" in de milieu-informatierichtlijn beter af te bakenen. In de bijlage bij de voortgangsbrief van juli 2025 is opgenomen dat contact wordt opgenomen met de staatssecretaris van IenW, de beleidsverantwoordelijke voor het Verdrag van Aarhus en Richtlijn 2003/4/EG, over het zoeken van steun bij andere Europese lidstaten over het beter afbakenen van het begrip emissiegegevens.
- Er wordt gevraagd om verduidelijking hoe het inperken van het begrip emissiegegevens zich verhoudt tot de noodzaak van openbare informatievoorziening van, in dit geval, milieugegevens. In antwoord op deze vraag geeft u aan dat u samen met de staatssecretaris van IenW wil onderzoeken of het begrip "emissiegegevens" beter afgebakend kan worden. De afgelopen bijna 25 jaar, sinds de inwerkingtreding van het Verdrag van Aarhus in 2001, is het begrip "emissiegegevens" in ontwikkeling geweest. Daarom is het belangrijk om een gesprek op Europees niveau te voeren over wat hier wel en niet onder valt. U geeft daarbij aan dat inperking van dit begrip geen doel op zich is.
- Dit antwoord is ambtelijk afgestemd met IenW. IenW heeft daarbij aangegeven geen hoge verwachtingen te hebben van een gesprek op Europees niveau. De gesprekken met de andere lidstaten hierover moeten nog gevoerd worden. Daarnaast lopen de ambtelijke gesprekken met IenW ook nog.

Actieve openbaarmaking

- Met betrekking tot de verplichte informatiecategorieën voor actieve openbaarmaking (art. 3.3 Woo) worden enkele vragen beantwoord over duidelijkheid van de definities van de informatiecategorieën. Voor wat betreft de inhoud van de categorieën wordt toegelicht dat in samenwerking met medeoverheden nader invulling is gegeven aan de wettelijke definities, zodat voor alle bestuursorganen duidelijk is waar zij aan toe zijn als de verplichting tot actieve openbaarmaking daadwerkelijk in werking treedt.
- De BBB-fractie vraagt ook naar nut en noodzaak van de verplichte actieve openbaarmaking van de 17 categorieën. In antwoord hierop wordt aangegeven dat deze specifieke informatiecategorieën door de initiatiefnemers van de wet geselecteerd zijn omdat zij van dusdanig belang zijn voor individuen en voor de samenleving als geheel dat openbaarmaking niet

achterwege kan blijven. Daarom is het van belang dat zij alle 17 actief openbaar worden gemaakt.

- Door zowel de fractie van BBB als D66 is gevraagd naar de (financiële) gevolgen voor de medeoverheden. U geeft aan dat er uitvoeringstoetsen zijn uitgevoerd, dat er op dit moment een onderzoek wordt uitgevoerd naar de uitvoeringslasten en u benoemt nogmaals de wetsevaluatie. Wat betreft de financiële gevolgen geeft aan dat er is afgesproken dat de daadwerkelijk gemaakte kosten van gemeenten en provincies als gevolg van de verplichte actieve openbaarmaking onder de Woo gemonitord zullen gaan worden.
- Daarnaast worden enkele verduidelijkende vragen gesteld over het afwegingskader en stappenplan dat is ontwikkeld om bestuursorganen meer handvatten te geven bij het invullen van de inspanningsverplichting tot proactieve openbaarmaking (art. 3.1 Woo). In antwoord hierop wordt duidelijk gemaakt uit welke elementen de ontwikkelde hulpmiddelen bestaan.
- Tenslotte wordt er gevraagd naar de generieke Woo-voorziening en de inwerkingtreding van de verplichte actieve openbaarmaking. U geeft aan de Kamer voor het einde van dit jaar verder te informeren over de planning van de volgende tranches. Ook geeft u een toelichting op de ontwikkeling van de generieke Woo-voorziening.

Onze referentie

2025-0000631483

Datum

5 november 2025

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Motivering

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Kamerbrief met beantwoording van gestelde vragen over de voortgang van de uitvoering van de maatregelen en toezeggingen Wet open overheid	
2	Concept input vergelijking Verdrag van Tromsø en de bijzondere openbaarmakingsregimes	Een kladversie van de opgehaalde input, die ook met een Woo-verzoek openbaar is gemaakt.