

Overeenkomsten en verschillen tussen het Nederlandse Kabinetsstandpunt en de door het Europees Parlement aangenomen amendementen op de dienstenrichtlijn en het nieuwe Commissievoorstel

I. Vestiging

NL Kabinetsstandpunt	EP-stemming	Nieuwe Commissievoorstel
Nederland wenst een brede reikwijdte van de richtlijn	Het EP beperkt de reikwijdte van de richtlijn door vele sectoren en rechtsgebieden uit te sluiten	De Commissie beperkt de reikwijdte van de richtlijn door vele sectoren en rechtsgebieden uit te sluiten
Met uitzondering van volgende sectoren: * kansspelen en gokactiviteiten	Het EP zondert volgende sectoren uit: * kansspelen (amendement 17 en 80) * uitzendbranche (amendement 300) * audiovisuele diensten (amendement 79) * sociale diensten (amendement 252, 292) * vervoersdiensten, incl. stadsvervoer, havendiensten, taxi's en ambulances (amendement 306) * juridische diensten en uitoefening wettelijke bevoegdheid (amendement 77 en amendement 81) * private beveiligers (amendement 302 en 333)	De Commissie zondert volgende sectoren uit: * kansspelen * uitzendbranche * audiovisuele diensten, inclusief cinema * sociale diensten gerelateerd aan sociale woningbouw, kinderopvang en familiehulp. * vervoersdiensten, incl. stadsvervoer, havendiensten, taxi's en ambulances * private beveiligers Deze uitzonderingen zijn vrijwel geheel conform de wensen van het EP.
Gezondheidsdiensten NL wenst gezondheidszorgdiensten onder richtlijn, met uitzondering van diensten voorzover zij een medisch-ethische dimensie hebben	Onduidelijk of EP gehele gezondheidszorg uitsluit of enkel publieke gezondheidszorg * Uitzondering publieke gefinancierde gezondheidszorg, dus niet privaat (amendement 233) * Uitsluiten gehele gezondheidszorg (amendement 78)	De gehele gezondheids zorg wordt uitgezonderd. Dit is conform de wensen van het EP.
DAEB NL pleit voor DAEB onder de reikwijdte van de richtlijn. DAB vallen buiten de werking van de richtlijn.	EP wenst DAB buiten de richtlijn te laten vallen en DAEB onder de richtlijn te laten vallen, maar sluit DAEB uit van de screeningsverplichting in artikel 15 (amendement 151) en artikel 16	De Commissie sluit DAB uit van de richtlijn, DAEB vallen wel onder de richtlijn. Ook de screeningsbepaling geldt voor DAEB, voorzover dit de uitoefening van de publieke taak niet verhindert.

	(amendement 293)	
<p>En met uitzondering van de volgende rechtsgebieden/ beleidsterreinen</p> <ul style="list-style-type: none"> * belastingen * strafrecht (echter omzeiling van richtlijn via misbruik moet worden voorkomen). * NL wenst slechts onderdelen van arbeidsrecht en internationaal privaatrecht uit te zonderen van de werking van het Lvo-beginsel van art. 16 (zie verder onder art. 16) 	<p>Het EP wenst volgende rechtsgebieden/ beleidsterreinen uit te zonderen:</p> <ul style="list-style-type: none"> * belastingen (amendement 82) * strafrecht (amendement 72, 233/rev, 403, 289, 290, 292, 297 en 298), strafrechtelijke regels mogen echter niet worden misbruikt teneinde de regels die in deze richtlijn worden vastgelegd te omzeilen (amendement 291) * <i>gehele</i> arbeidsrecht en het stakingsrecht (amendement 235, 72, 297, 298) * <i>gehele</i> internationaal privaatrecht (amendement 83, 307, 219) 	<p>De Commissie sluit de volgende rechtsgebieden/ beleidsterreinen uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> * belastingen * strafrecht, echter omzeiling van de richtlijn via het strafrecht moet worden voorkomen * <i>gehele</i> arbeidsrecht en het stakingsrecht * <i>gehele</i> internationaal privaatrecht <p>Deze uitzonderingen zijn vrijwel geheel conform de amendementen van het EP.</p>
<p>2. Screeningsoperatie</p>		
<ul style="list-style-type: none"> * Nederland pleit voor sterke screeningsbepalingen, die mede zien op de screening van DAEB en aanmelding van nieuwe belemmeringen, om transparantie van regelgeving en conformiteit met het EG-recht te waarborgen. * De rapportageverplichting versterkt deze transparantie en zorgt ervoor dat Lidstaten de verplichtingen ook daadwerkelijk nakomen en ongerechtvaardigde belemmeringen voor het vrije verkeer van diensten en de vrije vestiging wegnemen. 	<p>Het EP heeft de screeningsoperatie uitgedund door een beperking van de reikwijdte van de richtlijn, het uitzonderen van diensten van algemeen economisch belang (DAEB) van de screening en het schrappen van enkele onderdelen uit de rapportageverplichting aan de Europese Commissie. Ook heeft het EP de meldingsbepaling geschrapt.</p>	<p>De Commissie heeft de screeningsbepalingen, m.b.t. vergunningsstelsels en te beoordelen vereisten en multidisciplinaire vereisten, en ook de meldingsbepaling in de richtlijn opgenomen.</p> <p>Deze aanpassingen vormen een afwijking van de amendementen van het EP.</p>
<p>3. fictieve vergunningverlening</p>		
<p>Het Kabinet is geen voorstander van generieke toepassing van fictieve vergunningverlening. Bezien wordt in welke gevallen fictieve vergunningverlening wel eventueel aanvaardbaar en nuttig kan zijn.</p>	<p>Het EP heeft de bepaling inzake fictieve vergunningverlening geschrapt en vervangen door een inspanningsverplichting voor de lidstaten om binnen de gestelde termijn te reageren op aanvragen (amendement 134).</p>	<p>De Commissie heeft de bepaling van fictieve vergunningverlening opgenomen in afwijking van de amendementen van het EP. Uitzonderingen zijn mogelijk op grond van dwingende redenen van algemeen belang.</p>

II. Vrij verkeer van diensten		
NL Kabinetsstandpunt	EP-stemming	
4. Land van oorsprongbeginsel		
<p>Artikel 16</p> <ul style="list-style-type: none"> * Nederland steunt het beginsel, maar acht een betere afbakening van dit beginsel noodzakelijk. * Nederland wenst hierbij een algemene invlechting van de ‘rule of reason’ - uitzonderingsgronden, * in combinatie met een vorm van controle door de Europese Commissie ter voorkoming van misbruik (zoals bijvoorbeeld een meldingsprocedure) * en een evaluatiebepaling van dit mechanisme na bijvoorbeeld een periode van 5 jaar. 	<p>Artikel 16</p> <ul style="list-style-type: none"> * Het EP heeft het land van oorsprongbeginsel geschrapt en vervangen door het nieuwe artikel 16. * Onduidelijk is welk rechtsstelsel van toepassing is en welke uitzonderingsmogelijkheden er bestaan. * Lidstaten kunnen maatregelen invoeren tegen buitenlandse dienstverleners indien deze non-discriminatoir, proportioneel en noodzakelijk zijn op basis van ‘redenen van openbare orde, openbare veiligheid, milieubescherming en volksgezondheid’. * De lidstaat is niet verplicht om voorafgaand aan te tonen dat een maatregel gerechtvaardigd is. 	<p>Artikel 16</p> <ul style="list-style-type: none"> * Toepasselijk recht is niet aangegeven, land van oorsprongbeginsel is geschrapt * Lidstaten worden verplicht het recht te respecteren van een dienstverlener om in een andere lidstaat dan zijn vestiging diensten te verlenen. * Commissie heeft verduidelijkt dat Lidstaten enkel maatregelen kunnen invoeren tegen buitenlandse dienstverleners indien deze non-discriminatoir, proportioneel en noodzakelijk zijn en gerechtvaardigd op basis van ‘redenen van openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid en milieubescherming’. * De Commissie heeft de niet-limitatieve lijst met in beginsel verboden vereisten omgezet in een limitatieve lijst met verboden vereisten. <p>Deze redactie van artikel 16 is vrijwel geheel conform de wensen van het EP.</p>
<p><u>Uitzonderingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> * NL wenst aantal uitzonderingen op het land van oorsprongbeginsel in artikel 16 en 17: <p>*arbeidsovereenkomsten zoals geregeld in</p>	<p><u>Uitzonderingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> * Het EP gaat niet uit van het Ivo-beginsel. Wel zijn aantal uitzonderingen in het nieuwe art. 16 en art. 17 toegevoegd (zie ook hierboven). <p>* EP wenst gehele arbeidsrecht van de</p>	<p><u>Uitzonderingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> * Artikel 17 bevat uitzonderingen op artikel 16 en komt grotendeels overeen met de oorspronkelijke lijst van uitzonderingen. * Commissie formuleert daarbij expliciet de uitzondering van een aantal DAEB: post, electriciteit, water en afvalverwerkingsdiensten en kwalificeert deze diensten hiermee als DAEB. <p>Deze uitzonderingen zijn vrijwel geheel conform de amendementen van het EP.</p> <p>* Arbeidsrecht is uitgezonderd van de werking van de</p>

<p>Rome I, naast de bestaande uitzondering voor de detacheringsrichtlijn en de verordening sociale zekerheid (conform SER-advies)</p> <p>* Internationaal privaatrecht, behalve contracten in BtoB verhoudingen en aansprakelijkheid voortvloeiende uit oneerlijke concurrentie in BtoB verhoudingen.</p> <p>* Specifiek dient een aantal zaken van het Ivo-beginsel te worden uitgezonderd in art. 17, o.a. dierenwelzijn, fraudebestrijding, het collectief beheer van auteursrechten, het publieke omroepbestel, geldtransport, geldvordering en taken van gerechtsdeurwaarders.</p> <p>*De richtlijn moet het mogelijk maken noodzakelijke en proportionele integriteitseisen te kunnen stellen aan particuliere beveiligingsdiensten</p>	<p>reikwijdte van de richtlijn uit te zonderen (zie hierboven)</p> <p>* EP wenst internationaal privaatrecht van de reikwijdte van de richtlijn uit te zonderen (zie hiervoor)</p> <p>* Geldtransport valt wel onder de reikwijdte van de richtlijn</p> <p>* de uitzondering van de reikwijdte voor diensten van beroepsbeoefenaars die permanent of tijdelijk gelieerd zijn aan de uitoefening van openbaar gezag in een lidstaat, m.n. notarissen (zie onder reikwijdte), zorgt er ook voor dat de wettelijke taken van gerechtsdeurwaarders zijn uitgezonderd (maar niet de geldvordering door incassobureau's).</p> <p>* EP wenst private beveiligingsdiensten geheel uit te zonderen van de reikwijdte van de richtlijn en wenst sectorale harmonisatie (amendement 303)</p>	<p>gehele richtlijn. Deze uitzondering is geheel conform de amendementen van het EP.</p> <p>* Commissie heeft het internationaal privaatrecht uitgezonderd in artikel 3, zodat bepalingen van internationaal privaatrecht voorrang hebben op de dienstenrichtlijn. De plaats van deze uitzondering wijkt af van de amendementen van het EP.</p> <p>* De Commissie stelt specifieke harmonisatiemaatregelen voor m.b.t. geldtransport</p> <p>* De Commissie zondert diensten die de uitoefening van openbaar gezag betreffen uit (zie onder reikwijdte), maar niet de juridische beroepen als zodanig. Dit leidt ertoe dat de wettelijke taken van notarissen en gerechtsdeurwaarders (gerechtelijke schuldvordering) zijn uitgezonderd Deze uitzonderingen zijn vrijwel geheel conform de amendementen van het EP.</p> <p>* Private beveiligers zijn uitgezonderd van de richtlijn. Deze uitzondering is conform de amendementen van het EP.</p>
<p>5. Administratieve lasten detachering werknemers</p>		
<p>* Nederland pleit voor het toelaten van een lichte meldingsplicht, zodat goede controle en handhaving van nakoming van sociale regelgeving mogelijk blijven (zoals voorgesteld door de SER).</p>	<p>* Het EP heeft de artikelen m.b.t. het verminderen van de administratieve lasten van dienstverleners bij het grensoverschrijdend inzetten van personeel geheel geschrapt. Het EP heeft een resolutie aangenomen waarmee het de</p>	<p>* De Commissie heeft de artikelen m.b.t. het verminderen van de administratieve lasten van dienstverleners bij het grensoverschrijdend inzetten van personeel geheel geschrapt. * Commissaris Spidla heeft 'guidelines' gepresenteerd</p>

<p>* Hiermee wordt enerzijds vooruitgang geboekt voor het functioneren van de interne markt en het verminderen van administratieve lasten voor de dienstverlener, en anderzijds blijven mogelijkheden bestaan voor effectieve controle en handhaving.</p>	<p>* Commissie oproept een verklaring uit te brengen over het grensoverschrijdend inzetten van personeel.</p>	<p>m.b.t. de implementatie van de detacheringsrichtlijn in de lidstaten. Sommige lidstaten implementeren de richtlijn te ruim en werpen te grote administratieve belemmeringen op voor bedrijven. De verplichting om een vertegenwoordiger te hebben in het land van detachering mag niet. De meldingsplicht wel, maar alleen voor noodzakelijke documenten. Deze schrapping en de guidelines zijn conform de amendementen van het EP.</p>
<p>6. Administratieve samenwerking</p>		
<p>* Nederland hecht sterk aan goede handhaving en administratieve samenwerking. Dit dient in de richtlijn een meer dwingend karakter te krijgen. * Uitgangspunt zijn het Verdrag en de jurisprudentie van het Hof van Justitie en het creëren van een effectieve richtlijn.</p>	<p>* Het EP verwijst in bepaalde artikelen m.b.t. handhaving naar toezicht door het land van bestemming. Dit, in combinatie met de onduidelijkheid in het nieuwe artikel 16, suggereert een omkering van de bestaande Verdragsregels met betrekking tot het vrije dienstenverkeer. * Uitgangspunt wordt hierdoor dat lidstaten alle nationale maatregelen uit hoofde van bepaalde redenen kunnen invoeren tegen buitenlandse dienstverleners die zij wenselijk achten.</p>	<p>* De Commissie heeft gepoogd de handhavingsartikelen meer in lijn te brengen met de bepalingen in artikel 16 en verwijst niet meer naar het land van bestemming. Nog veel onduidelijkheden. * Het betreft een vermenging van de bepalingen in de oorspronkelijke tekst en de EP-amendementen. Dit dient nader onderzocht te worden. De wijziging van het handhavingshoofdstuk is niet conform de EP-tekst.</p>