

Vergaderjaar 2006–2007

**21 501-30**

**Raad voor Concurrentievermogen**

**Nr. 161**

## **VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG**

Vastgesteld 11 juni 2007

De vaste commissie voor Economische Zaken<sup>1</sup> en de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap<sup>2</sup> hebben op 15 mei 2007 overleg gevoerd met minister Van der Hoeven van Economische Zaken over:

- **de geannoteerde agenda van de Raad voor Concurrentievermogen van 21 en 22 mei a.s. en het verslag van de informele bijeenkomst van de Raad voor Concurrentievermogen van 26 t/m 28 april jl. (21 501-30, nr. 158 (herdruk)).**

Van dit overleg brengen de commissies bijgaand beknopt verslag uit.

### **Vragen en opmerkingen uit de commissies**

De heer **Hessels** (CDA) acht het belangrijk dat op korte termijn concrete resultaten worden geboekt bij het streven naar vermindering van de administratieve lasten. Hij steunt de doelstelling en inzet van de regering daarbij. De voorgestelde fast trackprocedure om enkele gemakkelijke dossiers af te ronden is een goede zaak. Inventariseert het kabinet al welke maatregelen in de volgende fase ter discussie moeten worden gesteld? Kan de inventarisatie van toenmalig staatssecretaris Van Gennip in het kader van de tegenstrijdige regels bijdragen tot het aanreiken van concrete dossiers aan de Commissie? De interne markt voor goederen op basis van de wederzijdse erkenning kan een belangrijke stimulans betekenen voor het wegnemen van belemmeringen. Harmonisatie van alle normen is onmogelijk. De voorgestelde verordening legt de bewijslast voor het weren van producten die in andere lidstaten wel worden toegelaten, bij de werende lidstaat. Dat is een effectieve methode gebleken. Toch zijn kennelijk enkele lidstaten ertegen. Waarom en welke lidstaten zijn dat?

Unie, Remkes (VVD), Joldersma (CDA), Jan de Vries (CDA), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Jan Jacob van Dijk (CDA), Aptroot (VVD), Leerdam (PvdA), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Roefs (PvdA), ondervoorzitter, Abel (SP), Van Leeuwen (SP), Verdonk (VVD), Biskop (CDA), Bosma (PVV), Pechtold (D66), Zijlstra (VVD), Jasper van Dijk (SP), Besselink (PvdA), De Rooij (SP), Ouwehand (PvdD) en Dibi (GroenLinks).

Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Ferrier (CDA), Gill'ard (PvdA), Anker (ChristenUnie), Weekers (VVD), Atsma (CDA), Sterk (CDA), Vietsch (CDA), Schinkelshoek (CDA), Ten Broeke (VVD), Van Dijken (PvdA), Hamer (PvdA), Van Dam (PvdA), Van Bommel (SP), Langkamp (SP), Dezentjé Hamming (VVD), Jonker (CDA), Fritsma (PVV), Van der Ham (D66), Nicolai (VVD), Leijten (SP), Bouchibti (PvdA), Gerken (SP), Thieme (PvdD) en Azough (GroenLinks).

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Crone (PvdA), Schreijer-Pierik (CDA), Vendrik (GroenLinks), Ten Hoopen (CDA), Roland Kortenhorst (CDA), Hessels (CDA), ondervoorzitter, Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Aptroot (VVD), Smeets (PvdA), Dezentjé Hamming (VVD), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), voorzitter, Irrgang (SP), Jansen (SP), Biskop (CDA), Ortega-Martijn (ChristenUnie), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Van der Burg (VVD), Graus (PVV), Zijlstra (VVD), Besselink (PvdA), Gesthuizen (SP), Ouwehand (PvdD) en Vos (PvdA). Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Kalma (PvdA), Jan Jacob van Dijk (CDA), Duyvendak (GroenLinks), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Kortenhorst (CDA), Rouwe (CDA), Ko<sup>o</sup>er Kaya (D66), Ulenbelt (SP), Blok (VVD), Samsom (PvdA), Weekers (VVD), Van Dam (PvdA), Karabulut (SP), Luijben (SP), De Nerée tot Babberich (CDA), Cramer (ChristenUnie), Atsma (CDA), Schippers (VVD), Madlener (PVV), Neppérus (VVD), Blom (PvdA), Gerken (SP), Thieme (PvdD) en Heerts (PvdA).

<sup>2</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Van de Camp (CDA), voorzitter, Depla (PvdA), Slob (Christen-

Ook voor goederen waarvoor de normen wel op Europees niveau zijn geharmoniseerd, lijkt het nog steeds moeilijk een werkelijk gelijk speelveld te construeren. Hoe verhoudt zich het voorstel om te komen tot één accreditatieorganisatie per lidstaat tot de Nederlandse situatie? Het bevorderen van de samenwerking tussen de diverse nationale diensten is een zaak van de nationale overheid, niet van de EU.

Als de EU een stimulans wil geven aan innovatie in de industrie heeft een EU-benadering een duidelijke meerwaarde. Een Europees octrooi past daarbinnen. Verder dient de aandacht gericht te zijn op het creëren vaneen gelijk speelveld en het niet verstoren daarvan door staatssteun. In dat kader steunt de heer Hessels de voornemens die commissaris Kroes heeft uitgesproken op de Informele Raad om staatssteun tussen EU-lidstaten en derde landen te matchen. Ook intern moet staatssteun zoveel mogelijk worden bestreden. Hij steunt ook de lijn van mevrouw Kroes en de regering om financiën in te zetten voor Lissabon-doelstellingen als ondersteuning van innovatie en verbetering van kennisinfrastructuur.

Het streven van het Duitse voorzitterschap betreffende de richtlijn inzake consumentenkrediet is goed, maar bij deze regelgeving dienen drie doelstellingen voor ogen te worden gehouden: bestaande belemmeringen om consumentenkrediet in andere lidstaten aan te bieden moeten worden weggenomen, de consumenten moeten beschermd worden tegen malafide aanbieders van consumentenkrediet en verstrekkers van consumentenkrediet moeten verantwoord optreden, zodat leners zich niet te zeer in de schulden kunnen steken. Hoe staat de regering tegenover de laatste twee doelstellingen?

Het voorgestelde handvest ter bescherming van het intellectueel eigendom voor kennisinstellingen kan de voorloper zijn van een bindend instrument en geeft normen en kaders voor instellingen om te bezien hoe het intellectueel eigendom kan worden beschermd. De regering kan aansturen op voortzetting van dit beleid binnen de EU.

De heer **Aptroot** (VVD) wil weten of Nederland samen met andere landen de oprichting van het Europees Technologisch Instituut (EIT) kan tegenhouden om te voorkomen dat er veel geld moet worden uitgegeven dat weinig profijt oplevert. Hij heeft de indruk dat Nederland er door oneigenlijke staatssteun uit andere landen bekaaid afkomt en geeft als voorbeeld dat een Duitse grensgemeente Nederlandse bedrijven grond voor nul euro de vierkante meter aanbiedt. Zijns inziens moet de Commissie harder optreden tegen staatssteun.

De heer Aptroot sluit zich aan bij de opmerkingen en vragen van de heer Hessels over administratieve lasten en consumentenkrediet.

De heer **Jasper van Dijk** (SP) is het ook zeer eens met de doelstelling de administratieve lasten te reduceren. Wanneer kan de Kamer de screening daarover tegemoet zien? Wat houden de fast trackvoorstellen precies in? Zal het bestaande Nederlandse beschermingsniveau in het kader van het vrije verkeer van goederen en de wederzijdse erkenning niet wordt aangetaast?

Hoe kwalificeert het huidige kabinet de (inmiddels herziene) Lissabon-agenda? Er is door Nederlandse politici wel eens voor gepleit om ervan af te zien. Zijn de in 2000 voor 2010 gestelde doelen wel haalbaar? Is het echt mogelijk dat Europa in 2010 de meest competitieve economie ter wereld is?

De heer Van Dijk is het eens met de zin over het belang van een Europese kredietmarkt, maar wil weten hoe de schuldenproblematiek binnen de perken kan blijven.

## Antwoord van de minister

De **minister** meldt dat het punt Kennisuitwisseling tussen kennisinstellingen en bedrijfsleven/IPR-handvest van de agenda is afgevoerd nadat zij stuk nr. 158 aan de Kamer had toegezonden. In plaats daarvan staat op de agenda een gedachtewisseling over de EU-strategie voor het consumentenbeleid in het algemeen.

Het is belangrijk dat de Commissie strikt toeziet op staatssteun. Het Duitse voorstel om te matchen is in Würzburg van tafel geveegd, en terecht. Commissaris Kroes wees er toen op dat de Commissie alleen snel kan optreden als de lidstaten snel alle informatie verstrekken. De grondprijs en de fiscale mogelijkheden in het kader van vestigingsbeleid vallen mogelijk onder de termen van staatssteun. De minister heeft echter behoefte aan meer informatie over het door de heer Aptroot genoemde voorbeeld, want dat gaat te ver.

Er is nog geen antwoord gegeven op de vragen die Nederland heeft gesteld in het kader van het voorstel tot oprichting van het EIT. Besluitvorming is pas mogelijk nadat die vragen zijn beantwoord. Nederland zal zich constructief, maar kritisch blijven opstellen.

Natuurlijk moeten de administratieve lasten worden aangepakt. Voormalig staatssecretaris Van Gennip heeft prima voorwerk gedaan voor de fase na de fast track. Begin deze zomer wordt de screening op de 13 door de Commissie genoemde prioritaire gebieden gestart. De meting van de lasten volgens de standaardkostenmethode moet eind 2008 zijn afgerond en voor 2012 moeten de lasten zijn teruggedrongen. Het programma is zeer ambitieus en zal, mede vanwege het tijdschema, geregeld in de Raad ter sprake komen. Immers, het is lastig om niet in een boekhoudkundig exercitie te vervallen, maar zodanig te opereren dat het bedrijfsleven er de vruchten van plukt.

Het beginsel van de wederzijdse erkenning van niet-geharmoniseerde goederen werkt niet optimaal. Soms weigeren lidstaten zonder goede redenen goederen toe te laten op hun markt. De minister schetst de voorgestelde procedure. De Richtlijn algemene productveiligheid is preferent aan deze regeling. Nederland kan daar (met redenen omkleed) een beroep op doen om gevaarlijke producten direct van de markt te halen. Iedereen steunt de verbetering van de werking van de interne markt. Er is geen sprake van dwarsliggen. Wel zullen de beperkingen moeten worden geëxpliciteerd.

Voor de geharmoniseerde goederen is er de accreditatieorganisatie. De Nederlandse overheid neemt geen verantwoordelijkheid voor de accreditatie in het niet-gereguleerde domein, maar de andere lidstaten zien accreditatie als een overheidstaak. De verordening sluit daarbij aan. Nederland neemt wel de verantwoordelijkheid voor een accreditatieorganisatie in het niet-gereguleerde domein. Dat mag een private organisatie zijn. Gezien de vrijheid bij de keuze van het ondernemersbeleid is Nederland niet gedwongen om de activiteiten te verbieden van alternatieve dienstverleners die keuringsinstanties beoordelen.

Het coalitieakkoord ondersteunt de Lissabonagenda. In juni zal uit het beleidsprogramma blijken dat Nederland inzet op alles wat met de Lissabondoelstellingen te maken heeft. In Europees verband zal op basis van de dit najaar te verschijnen midterm review worden gezien of de afgesproken jaartallen kunnen worden gehandhaafd. Uit de midterm review zal blijken wat de stand van zaken is en welke lidstaten eventueel achterblijven. Als nationale Lissaboncoördinator blijft de minister bij het streven te bereiken dat Europa in 2010 de meest competitieve economie ter wereld is.

De richtlijn over het consumentenkrediet moet tot een geharmoniseerd niveau van consumentenbescherming leiden, wat betekent dat er minder mogelijkheden zijn om op nationaal niveau in te grijpen bij bepaalde ontwikkelingen. Nederland heeft met het huidige voorstel veel problemen,

ook omdat de verplichte BKR-toets (toets door het Bureau Kredietregistratie) zou moeten vervallen en omdat een goede regeling ontbreekt van toezicht op de kredietgevers en de schuldbemiddelaars om ervoor te zorgen dat die zich verantwoordelijk gedragen. Nederland is niet de enige

lidstaat die problemen heeft met het voorstel. De minister hoopt een blokkerende minderheid te kunnen bereiken. Zo niet, dan zal Nederland wellicht ook tegen de richtlijn stemmen.

De voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
Kraneveldt-van der Veen

De voorzitter van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,  
Van de Camp

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,  
De Veth