

De staatssecretaris van Justitie
mevrouw mr. N. Albayrak
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

datum 9 oktober 2007
kenmerk 138654.01u

Geachte mevrouw ,

De commissie voor de JBZ-Raad van de Eerste Kamer heeft zich op 2 oktober jl. gebogen over de kabinetsreactie op het *Groenboek over de toekomst van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel* (COM(2007)301), alsmede over uw brief d.d. 11 september 2007 over het gemeenschappelijk asielstelsel en de Europese 'blue card'. In de bespreking heeft de commissie aanleiding gezien tot het stellen van een aantal vragen en het maken van een aantal opmerkingen. Wellicht ten overvloede benadrukt de commissie dat haar vragen de verzending van de kabinetsreactie op het Groenboek niet in de weg hoeven te staan.

1. In het antwoord op vraag 1 van het Groenboek wordt gesteld dat de huidige Vreemdelingenwet 2000 past binnen het voorgestelde hoge niveau van harmonisatie van de wetgeving van de lidstaten. De wet zou de "eenvoud, rechtvaardigheid, snelheid en effectiviteit van de procedures" voldoende waarborgen. De leden van de commissie vragen zich echter af of het beeld van de Vreemdelingenwet niet te rooskleurig wordt geschetst, gezien de recente kritiek van onder meer het Europese Hof voor de Rechten van Mens (zaak-Salah Seekh) en de Nationale Ombudsman?
2. In het antwoord op vraag 5 wordt een tweetal opties uitgewerkt. Er wordt door het kabinet echter geen voorkeur uitgesproken voor de gemeenschappelijke behandeling van een asielverzoek langs het praktisch communautair model dan wel het nationaal model. De leden van de commissie zouden graag vernemen welke optie uiteindelijk de voorkeur van het kabinet geniet.
3. Ten aanzien van de mogelijke harmonisatie van de regels omtrent de toegang tot de arbeidsmarkt spreekt het kabinet zich nog niet uit. De leden van de commissie zijn benieuwd naar de overwegingen die ten grondslag liggen aan deze kennelijke twijfel van het kabinet.
4. De leden van de commissie merken voorts op dat het kabinet een relatief laag ambitieniveau tentoonspreidt ten aanzien van kwetsbare groepen asielzoekers. Veel lijkt te zijn gericht op de uitwisseling van *best practices* en het nader uitwerken van bestaande beleidslijnen. Bent u echter bereid alsnog bij uw collega's in de lidstaten te pleiten voor een betere bescherming van deze groepen?

datum 9 oktober 2007
kenmerk 138654.01u
blad 2

5. In het kabinetsstandpunt wordt gesteld dat in de toekomst wellicht kan worden gewerkt met een Europees ambtsbericht (Country of Origin information report), op basis waarvan de situatie in landen van herkomst in kaart kan worden gebracht. De Nederlandse ervaring met ambtsberichten en binnen de overheid beschikbare landeninformatie is de laatste jaren echter niet optimaal geweest. De leden van de commissie voor de JBZ-Raad vragen zich daarom af of er op Europees niveau niet (mede) kan worden gewerkt met meer neutrale informatie, bijvoorbeeld afkomstig van non-gouvernementele organisaties.
6. In het antwoord op vraag 18 van de kabinetsreactie wordt gesproken over het belang van het behouden van de eenheid van het nationale procesrecht. De leden van de commissie vragen zich echter af wat hier exact mee wordt bedoeld, aangezien op dit moment het Vreemdelingenrecht een groot aantal uitzonderingen bevat op het 'gewone' bestuursrecht, zoals vastgelegd in de Awb. Kan ondanks de vele uitzonderingen worden volgehouden dat er een eenheid bestaat in het Nederlandse bestuursprocesrecht? En bent u van mening dat het onderscheid tussen de procedures in het Vreemdelingenrecht en de Awb-procedures dient te blijven voortbestaan?
7. In het kader van een mogelijke Europese blue card, wordt in uw brief enerzijds gesproken over de noodzaak om de definitie van het begrip kennismigrant te harmoniseren, terwijl tegelijkertijd de mogelijkheid tot wederzijdse erkenning wordt opengelaten. Welke van de twee opties heeft de voorkeur van het kabinet? Indien wordt gekozen voor harmonisatie, hoe ver is het Nederlandse kabinet dan bereid te gaan? Is het kabinet bijvoorbeeld bereid criteria te hanteren zijn die strenger zijn dan de criteria die op dit moment op kennismigranten van toepassing zijn?
8. Tot slot zouden de leden van de commissie willen benadrukken dat enkel de introductie van een blue card voor legale migranten geen garantie is voor het wegblijven van illegale migranten. Met name aan de zuidgrenzen van de Unie is de situatie vaak ondoorzichtig en is regelmatig een humanitaire aanpak gewenst. Bent u bereid zich in te zetten om ervoor te zorgen dat juist in die gevallen die een humanitaire aanpak behoeven, conform het internationale recht een eerste oordeel over de toelating van de migrant in kwestie wordt geveld?

De leden van de commissie voor de JBZ-Raad zien uw reactie op hun vragen en opmerkingen met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

prof. mr. H. Franken
Ondervoorzitter van de commissie voor de JBZ-Raad van de Eerste Kamer der Staten-Generaal