



**RAAD VAN  
DE EUROPESE UNIE**

**Brussel, 1 maart 2013 (05.03)  
(OR. en)**

---

**Interinstitutioneel dossier:  
2012/0011 (COD)**

---

**6607/1/13  
REV 1**

**DATAPROTECT 18  
JAI 125  
MI 116  
DRS 30  
DAPIX 28  
FREMP 13  
COMIX 108  
CODEC 359**

**NOTA**

---

van: het voorzitterschap

aan: Raad

---

nr. vorig doc.: 16525/1/12 REV 1 DATAPROTECT 132 JAI 819 DAPIX 145 MI 753  
FREMP 141 DRS 131 CODEC 2744  
5702/13 DATAPROTECT 2 JAI 47 MI 44 DRS 17 DAPIX 6 FREMP 3  
COMIX 40 CODEC 155  
5779/13 DATAPROTECT 4 JAI 53 MI 47 DRS 18 DAPIX 8 FREMP 4  
COMIX 44 CODEC 164

---

Betreft: Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad  
betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de  
verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die  
gegevens (algemene verordening gegevensbescherming)  
- implementatie van de risicogebaseerde aanpak  
- flexibiliteit voor de openbare sector

---

**I. Algemeen**

1. Met deze nota van het voorzitterschap wordt beoogd aan de Raad verslag uit te brengen over de vorderingen die zijn gemaakt ten aanzien van het voorstel van de Commissie voor een algemene verordening gegevensbescherming. Het voorzitterschap heeft tijdens de eerste zes weken van zijn ambtstermijn in totaal tien dagen aan dit dossier besteed (zeven vergaderdagen met de Groep informatie-uitwisseling en gegevensbescherming (Dapix) en drie met de Vrienden van het voorzitterschap). Het resultaat is dat het voorstel, mede dankzij de inspanningen van het Deense en het Cypriotische voorzitterschap, thans één keer helemaal is doorgenomen.

Het voorzitterschap is tevens begonnen met het uitvoeren van de instructies die de Raad JBZ in zijn zitting van december 2012 heeft gegeven in verband met twee belangrijke prioriteiten in de onderhandelingen, namelijk de verordening meer enten op een risicogebaseerde aanpak en nagaan hoe de verordening voldoende flexibiliteit voor de publieke sector kan bieden.

## II. Risicogebaseerde aanpak

2. In de loop van de eerste bespreking van het voorstel voor een algemene gegevensbeschermingsverordening verklaarden verscheidene lidstaten zich oneens met het prescriptieve gehalte van een aantal van de in de verordening voorgestelde verplichtingen. Enkele andere lidstaten wezen echter op de noodzaak in de voorgestelde verordening rechtszekerheid te waarborgen.
3. Het Cypriotische voorzitterschap had de delegaties reeds verzocht zich uit te spreken over alternatieve manieren om de administratieve lasten te verminderen en toch de bescherming van de individuele rechten te handhaven. Vele delegaties hebben verklaard dat het risico dat verbonden is aan bepaalde gegevensverwerkingsoperaties, het hoofdcriterium dient te zijn bij het afwegen van gegevensbeschermingsverplichtingen. Bij een hoger gegevensbeschermingsrisico zijn meer gedetailleerde verplichtingen gerechtvaardigd, terwijl bij een relatief kleiner risico het prescriptieve gehalte kan en moet worden verlaagd.
4. In zijn decemberzitting heeft de Raad de Groep Dapix opgedragen verder werk te maken van concrete voorstellen voor een aangescherpte risicogebaseerde aanpak in de tekst van de ontwerpverordening.
5. Daarop heeft het voorzitterschap wijzigingen voorgesteld in hoofdstuk IV van het voorstel (over de verantwoordelijkheid van de verantwoordelijken voor de verwerking en de verwerkers van persoonsgegevens). Het herziene ontwerp van dit hoofdstuk bevat in artikel 22 een 'horizontale' clausule, die gepaard gaat met een meer risicogebaseerde herformulering van veel bepalingen in dit hoofdstuk (met name de artikelen 23, 26, 28, 30, 31, 33, 34 en 35). Bepalingen met beperkte meerwaarde (artikelen 27 en 29) zijn geschrapt. Hoewel op het door het voorzitterschap opnieuw geredigeerde hoofdstuk IV<sup>1</sup> in het algemeen positief werd gereageerd, bleven de standpunten over bepaalde artikelen uiteenlopen:

---

<sup>1</sup> Zie bijlage I bij doc. 5702/143 DATAPROTECT 2 JAI 47 MI 44 DRS 17 DAPIX 6 FREMP 3 COMIX 40 CODEC 155. Hierop rust een algemeen studievoorbehoud van de delegaties.

- (a) Hoewel er ruime overeenstemming bestaat over de noodzaak om gegevensbescherming aan een effectbeoordeling te onderwerpen wanneer verwerking bepaalde risico's met zich mee brengt (artikel 33), plaatsen sommige delegaties vraagtekens bij de verplichting om vooraf overleg met de toezichhoudende autoriteit te plegen wanneer de effectbeoordeling uitwijst dat de voorgestelde verwerkingen inderdaad waarschijnlijk een hoog specifiek risico met zich mee brengen. Zolang de voorgestelde overlegtermijn loopt, kan het verwerken dan niet beginnen.
  - (b) Hoewel sommige lidstaten aanvaarden dat in geval van een riskante verwerking een gegevensbeschermingsfunctionaris wordt aangewezen, vinden zij toch dat die aanwijzing facultatief en niet verplicht moet zijn. Voorts zou de aanwijzing van een dergelijke functionaris ook voordelen moeten opleveren in de vorm van lichtere verplichtingen. Daardoor zou het aanwijzen van dergelijke functionarissen worden gestimuleerd.
  - (c) Hoewel er ruime steun voor gedragscodes (artikel 38) en certificeringsmechanismen (artikel 39) bestaat, zien verscheidene lidstaten reden om deze artikelen steviger te koppelen aan het risicobeoordelingsproces in eerdere artikelen van hoofdstuk IV. Dat zou de toepassing van goedgekeurde codes stimuleren en het gebruik van goedgekeurde certificeringsmechanismen voor gegevensbescherming bevorderen. Te overwegen valt om af te zien van verdere risicobeoordelingen wanneer een voor verwerking verantwoordelijke persoon een gedragscode volgt of wanneer er voor een bepaalde verwerkingscategorie een certificeringsmechanisme is.
6. Uit de besprekingen over het nieuwe ontwerp van hoofdstuk IV is gebleken dat het verder moet worden verfijnd met criteria voor het onderscheiden van verschillende typen risico die voor de persoon die verantwoordelijk is voor de verwerking verschillende soorten verplichtingen met zich mee brengen waarbij onder andere rekening wordt gehouden met de behoeften van micro-, kleine en middelgrote ondernemingen (mkb/kmo's). Tevens moet nader worden bestudeerd of, en zo ja, hoe het gebruik van pseudonieme gegevens kan bijdragen tot het afwegen van de gegevensbeschermingsverplichtingen van de verantwoordelijken voor de verwerking en van de verwerkers terwijl de beschermingsniveaus gehandhaafd blijven.

7. Hoewel hoofdstuk IV van de verordening de meeste ruimte biedt voor een risicogebaseerde benadering heeft het voorzitterschap getracht elementen van deze benadering te introduceren in delen van hoofdstuk III (met name de artikelen 12, 14 en 15) teneinde te waarborgen dat de rechten van de betrokkenen effectief en efficiënt worden uitgeoefend terwijl tegelijkertijd de zekerheid en de transparantie worden verbeterd. Voorgesteld wordt enkele bepalingen te schrappen die vanwege de herstructurering van de tekst niet langer nodig zijn (artikelen 11 en 13).
8. Een aantal bepalingen die de Commissie de mogelijkheid geven gedelegeerde handelingen en uitvoeringshandelingen aan te nemen, worden door het voorzitterschap niet nodig geacht, bijvoorbeeld artikel 14, leden 7 en 8; artikel 15, leden 3 en 4; artikel 22, lid 4; artikel 23, lid 3, en artikel 34, lid 9. Daarmee wordt uiteraard niet vooruitgelopen op de later te verrichten horizontale evaluatie van de voordelen van de bevoegdheidsverleningen voor gedelegeerde en uitvoeringshandelingen in de hele verordening.
9. Tijdens de vergadering van de Groep Dapix op 12 en 13 februari 2013 werd er in het algemeen positief gereageerd op de voorgestelde wijzigingen in het ontwerp. De voorzitter van de groep heeft meegedeeld dat het voorzitterschap zo veel mogelijk rekening zal trachten te houden met de schriftelijke en mondelinge opmerkingen van de delegaties.

### **III. Flexibiliteit voor de openbare sector**

10. Verscheidene lidstaten hebben reeds in een vroeg stadium van de besprekingen verklaard dat zij met betrekking tot gegevensbeschermingsvoorschriften voor de publieke sector meer flexibiliteit nodig hebben om deze te kunnen toepassen in hun constitutionele, wettelijke en institutionele bestel. Tijdens de informele zitting van de ministers van JBZ in juli in Nicosia hebben de ministers gedebatteerd over de toepassing van gegevensbeschermingsregels op de publieke sector, en in de Raad JBZ van december werd overeengekomen dat pas na de volledige eerste bespreking van de ontwerpverordening een besluit kan worden genomen over de vraag of en hoe de verordening flexibiliteit voor de publieke sector van de lidstaten kan bieden.

11. Nadat de eerste bespreking was voltooid, is het voorzitterschap begonnen te onderzoeken of de verordening voldoende rekening houdt met de specifieke kenmerken van de publieke sector in de lidstaten. Het blijkt in verschillende opzichten moeilijk te bepalen waar de scheidslijnen tussen de privésector en de publieke sector liggen. Het kan nodig zijn de toepassing van sommige gegevensbeschermingsregels toe te snijden op de specifieke kenmerken van de publieke sector (bijvoorbeeld met betrekking tot openbare gegevensbestanden/overheidsarchieven; profilering).
12. Een mogelijke manier om lidstaten in staat te stellen de toepassing van de gegevensbeschermingsbeginselen van de verordening op de specifieke kenmerken van hun publieke sector te verduidelijken is door aan te geven welk soort details in hun nationale - of eventueel de uniale - wetgeving kan worden gespecificeerd, zulks door een toevoeging met betrekking tot artikel 6, lid 3. Daarbij zou moeten worden vermeld dat in die nationale of uniale wetgeving moet worden bepaald wat het doel van de verwerking is en wie of welke instantie voor de verwerking verantwoordelijk is. Ook dient duidelijk te worden gemaakt dat in die wet, binnen de grenzen van de verordening, kan worden aangegeven welke type gegevens kan worden verwerkt, wie de gegevens mogen raadplegen en gebruiken alsmede de doelbeperkingen, bewaartermijnen en verwerkingsprocedures. Ook met het beginsel van publieke toegang tot officiële documenten dient uitdrukkelijk rekening te worden gehouden.
13. Hoewel uit de eerste besprekingen in de vergadering van de Vrienden van het voorzitterschap op 14 februari 2013 is gebleken dat er in het herziene ontwerp van de verordening al een zekere mate van flexibiliteit is verwerkt, moet meer klaarheid worden geschapen rond de draagwijdte van die flexibiliteit. Aangezien nadere besprekingen moeten uitwijzen of het ontwerp voorziet in de voor de openbare sector van de lidstaten vereiste flexibiliteit, is deze aangelegenheid niet rijp voor bespreking tijdens deze zitting van de Raad.

14. *Gezien het bovenstaande wordt de Raad verzocht:*

- 1) *nota te nemen van de hierboven beschreven stand van zaken;*
- 2) *te bespreken of*
  - (a) *voor de verwerking verantwoordelijken verplicht moeten worden om vooraf overleg te plegen met de toezichhoudende autoriteit wanneer uit hun risicobeoordeling blijkt dat de voorgenomen verwerkingen waarschijnlijk een hoog specifiek risico met zich mee zullen brengen,*
  - (b) *de aanwijzing van een gegevensbeschermingsfunctionaris facultatief dan wel verplicht moet zijn en of de verplichtingen van de voor de verwerking verantwoordelijke kunnen worden verlicht in gevallen waarin op vrijwillige basis een gegevensbeschermingsfunctionaris wordt aangewezen,*
  - (c) *de toepassing van goedgekeurde gedragscodes en het gebruik van goedgekeurde certificeringsmechanismen voor gegevensbescherming moeten worden gestimuleerd door koppelingen met het risicobeoordelingsproces;*
- 3) *het Coreper en Dapix op te dragen verder te werken aan de risicogebaseerde aanpak, onder andere door*
  - (a) *het nader uitwerken van criteria aan de hand waarvan de voor de verwerking verantwoordelijke en de verwerker risiconiveaus kunnen onderscheiden in de zin van punt 6 hierboven, teneinde de toepassing van hun gegevensbeschermingsverplichtingen af te wegen;*
  - (b) *verder onderzoek te doen naar het gebruik van pseudonieme gegevens als middel om de gegevensbeschermingsverplichtingen van de voor de verwerking verantwoordelijken en de verwerkers af te wegen; alsmede*
- 4) *het Coreper en Dapix op te dragen verder te werken aan flexibiliteit voor de publieke sector in de zin van punt 12, door duidelijkheid te scheppen over de details die kunnen worden gereguleerd uit hoofde van de wet die de nationale rechtsgrondslag voor de gegevensverwerking verschaft.*