



# Eerste Kamer *der Staten-Generaal*

Minister van Financiën  
De heer ir. J.R.V.A. Dijsselbloem  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

*datum* 17 oktober 2014  
*betreft* Nederlandse Ontwerpbegrotingsplan 2015  
*ons kenmerk* 155908.01u

Geachte heer Dijsselbloem,

De vaste commissie voor Financiën van de Eerste Kamer zegt u dank voor de toezending van het Nederlandse Ontwerpbegrotingsplan 2015 (CVII, J), dat u de Kamer op 23 september 2014 heeft aangeboden. Naar aanleiding van bespreking in de commissie is op 7 oktober jl. inbreng geleverd door de leden van SP-fractie. Deze leden hebben kennisgenomen van het Ontwerpbegrotingsplan 2015 en hebben daarover een aantal vragen. De vragen hebben betrekking op de volgende drie tabellen.

#### **Tabel 1.d. Sectorale saldi**

De leden van de SP-fractie vernemen graag waarin de discrepantie zit tussen enerzijds de optelsom van de rijen 2 en 3 en anderzijds rij 1 (de statistische verschillen – rij 4 – zijn kennelijk nihil).

#### **Tabel 3. Projecties van overheidsuitgaven en -inkomsten in een scenario van ongewijzigd beleid, uitgesplitst naar belangrijkste onderdelen.**

De leden van de SP-fractie vragen allereerst of het in deze tabel gaat om de 'centrale overheid' of de 'totale overheid'.

Ten tweede vragen zij of het correct is dat de vermogensheffingen in Nederland nul zijn (regel 1.3).

Tevens vragen zij of de regering kan toelichten waaruit de post 'Andere' (regel 1.6) bestaat. Voor 2014 tellen de posten 1.1 t/m 1.6 op tot 45,2% bbp. Bestaat de discrepantie met regel 1 (44,6%) uitsluitend uit afrondingsverschillen?

Voor onder andere 2014 is bij de berekening van de belastingdruk een post onder ESA-code D.995 (waarschijnlijk 6,5% bbp) in aftrek gebracht. Deze post is echter in het begrotingsplan niet terug te vinden. Waarom niet en waaruit bestaat deze post?



datum 17 oktober 2014

ons kenmerk 155908.01u

blad 2

Ten slotte vragen de leden van de SP-fractie of de belastingdruk uit de regel 'p.m.' overeenkomt met de belastingdruk zoals de OECD die publiceert (op basis van de 'total tax revenue' – laatste cijfer Nederland 2011, 38,6%)?<sup>1</sup> Zo nee, waaruit bestaat het verschil?

**Tabel 3 en Tabel 4.a Doelstellingen inzake overheidsuitgaven en -inkomsten, uitgesplitst naar belangrijkste onderdelen**

Tabel 4.a is identiek aan Tabel 3, zo constateren de leden van de SP-fractie. Wat is het door de Europese Commissie bedoelde verschil tussen beide tabellen?

De commissie ziet uw antwoord met belangstelling tegemoet en verzoekt u dit ruim vóór de Algemene Financiële Beschouwingen op 18 november 2014 aan de Eerste Kamer te doen toekomen.

Hoogachtend,

Prof. dr. P.H.J. Essers

Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën

---

<sup>1</sup> <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=REV>. De Nederlandse data in dit bestand lopen achter bij de meeste andere OECD-landen waarvan cijfers over 2012 vermeld worden. Loopt de Nederlandse verslaggeving naar de OECD achter bij die van andere landen? Zo ja, waarom?