



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
De heer K.H.D.M. Dijkhoff
Postbus 20301
2500 EA Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 29 september 2015
betreft Vragen naar aanleiding van stand van zaken richtlijn netwerk- en informatiebeveiliging
ons kenmerk 157513.01u

Geachte heer Dijkhoff,

De commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad heeft in haar vergaderingen van 7 juli 2015 en 22 september 2015 uw brief van 1 juli 2015 besproken met daarin de stand van zaken in de onderhandelingen over de richtlijn netwerk- en informatiebeveiliging¹. In uw brief schrijft u over een bescheiden voortgang van de stand van zaken ten opzichte van het vorige voortgangsverslag dat is aangeboden bij brief van 19 december 2014 door de minister van Veiligheid en Justitie. De leden van de **D66**-fractie wensen naar aanleiding van uw brief een aantal vragen te stellen.

Operationele en beleidsmatige samenwerking tussen lidstaten

In het vorige voortgangsverslag van 19 december 2014 schrijft de minister van Veiligheid en Justitie dat de Raad een compromis heeft gesloten, zodat er geen sprake zou zijn van een verplichte vorm van informatiedeling tussen bevoegde autoriteiten. Uit uw brief van 1 juli jl. begrijpen de leden van de D66-fractie dat momenteel nog steeds binnen de Raad wordt gesproken over de invulling van de samenwerkingsnetwerken van de verschillende lidstaten. Tevens lezen deze leden dat de richtlijn beoogt dat "men" binnen de verschillende samenwerkingsnetwerken op *structurele* basis samenkomt om informatie en ervaringen uit te wisselen teneinde het vertrouwen tussen de lidstaten te vergroten. Kunt u toelichten hoe de Nederlandse inzet op een vrijwillige samenwerking tussen lidstaten zich verhoudt tot het doel van de richtlijn om te komen tot *structurele* samenwerking en samenkomsten van de verschillende actoren binnen de netwerken? Bent u van mening dat samenwerking op vrijwillige basis niet aan de weg zal staan aan het waarborgen van een hoog gemeenschappelijk niveau van netwerk- en informatiebeveiliging en zo nee, waarom niet?

Reikwijdte

Voorts lezen de leden van de D66-fractie over de Nederlandse minderheidspositie betreffende de vaststelling van een beperkte basislijst van sectoren waarvoor de in de richtlijn bedoelde verplichtingen betrekking zullen hebben. Graag ontvangen deze leden een nadere

¹ COM(2013)48. Zie ook dossier E130011 op www.europapoort.nl.



datum 29 september 2015

ons kenmerk 157513.01u

blad 2

toelichting van u over het door Nederland gebezigde standpunt rondom de reikwijdte van de richtlijn. Is het tevens niet zo dat -vanwege het uitgangspunt dat lidstaten zelf beslissen op welke organisaties binnen de in de richtlijn vermelde sectoren de verplichtingen van de richtlijn betrekking hebben- de verplichtingen voor de lidstaten op dit vlak te overzien zijn?

In uw brief van 1 juli jl. schrijft u tevens over het ten voordele van de EU aanwenden van de leidende rol van Nederland op het gebied van cybersecurity en het helpen van de Europese partners om op een hoger niveau van netwerk- en informatiebeveiliging te komen. Kunt u aangeven hoe de Nederlandse inzet op vrijwillige samenwerking en informatiedeling en de Nederlandse minderheidspositie in de Raad omtrent de reikwijdte van de richtlijn zich verhouden tot deze ogenschijnlijk conflicterende posities? De leden van de D66-fractie willen ook deze vraag graag beantwoord zien.

De commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-Raad ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag binnen vier weken.

Hoogachtend,

Mr. G. Markuszower

Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad