



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
De heer dr. K.H.D.M. Dijkhoff
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 20 juni 2016

betreft Herziening gemeenschappelijk Europees asielstelsel COM(2016)270, COM(2016)271 en COM(2016)272

ons kenmerk 159368u

Geachte heer Dijkhoff,

De leden van de vaste commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad (I&A/JBZ) hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorstellen die de Europese Commissie op 4 mei jl. presenteerde in het kader van de herziening van het gemeenschappelijk Europees asielstelsel.¹ Deze voorstellen geven de leden van de **GroenLinks**-fractie aanleiding tot het stellen van vragen en het maken van opmerkingen. De leden van de **D66**-fractie en de leden van de **SP**-fractie sluiten zich hierbij aan.

Voorstel voor een verordening tot wijziging van de Dublin III-verordening

De leden van GroenLinks-fractie zijn teleurgesteld over het voorliggende voorstel tot wijziging van de Dublinverordening, omdat dit nog steeds uitgaat van het principe dat het land van eerste binnenkomst verantwoordelijk is voor het asielverzoek. De leden van de GroenLinks-fractie menen dat dit mechanisme niet bepaald een prikkel veroorzaakt voor de landen aan de buitengrens om hun asielsysteem op orde te hebben. Hoe ziet u dit? Zal deze onevenwichtige belasting van de landen aan de buitengrenzen hierdoor niet juist leiden tot verschillen in rechtsbescherming en opvang voor asielzoekers in plaats van harmonisatie? Hoe meent u dat versterking van het asielsysteem is af te dwingen terwijl de disbalans niet wordt opgeheven? En als dit niet is af te dwingen, is de kans dan niet even groot als nu dat overdrachten van asielzoekers naar landen aan de buitengrens ontoelaatbaar zijn in verband met ontbrekende waarborgen?

De voorstellen tot handhaving van dit principe zijn vooral geënt op sancties aan asielzoekers. In hoeverre is het onthouden van basisvoorzieningen in overeenstemming met artikel 1 van het Handvest van de Grondrechten van de EU, dat het recht op menselijke waardigheid heeft verankerd, met artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en met de recente beslissing van het Europees Sociaal Handvest ten aanzien van Nederland dat iedereen recht heeft op basisvoorzieningen?² Mag een lidstaat opvang eveneens weigeren als er geen of ontoereikende opvang of asielprocedure in de lidstaat van eerste binnenkomst is?

¹ COM(2016)270, COM(2016)271 en COM(2016)272. Zie ook dossiers E160013, E160014 en E160015 op www.europapoort.nl.

² ECSR 10 november 2014, Complaint No. 90/2013 (*Conference of Churches v. The Netherlands*).



datum 20 juni 2016

ons kenmerk 159368u

blad 2

Wat is uw standpunt over het voorstel van de Europese Commissie om geen beroep open te stellen tegen de vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat? Hoe verhoudt zich dit tot de recente arresten van het Hof van Justitie van de EU (hierna: het Hof) in de zaken *Ghezelbash*³ en *Karim*⁴ waarin het Hof oordeelt dat een asielzoeker in beroep moet kunnen gaan tegen de vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat, zich daarbij onder meer baserend op overweging 19 van de Dublinverordening, die verwijst naar het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel van artikel 47 van het Handvest van de Grondrechten van de EU?

Wat is uw standpunt ten aanzien van het voorstel van de Europese Commissie om de lidstaat waar een alleenstaande minderjarige zijn asielverzoek heeft ingediend verantwoordelijk te maken, mits dit in het belang is van het kind? Acht u dit in overeenstemming met het arrest MA en anderen tegen het Verenigd Koninkrijk⁵, waarin het Hof heeft uitgemaakt dat de lidstaat waar de minderjarige zich bevindt verantwoordelijk is, tenzij dit tegen zijn belang ingaat? Dit arrest kwam voort uit de overweging dat snelle rechtszekerheid voor minderjarigen cruciaal is, en dat een extra overdracht tegen dat belang indruist.

Wat is uw positie ten aanzien van het voorstel van de Europese Commissie dat een lidstaat eerst toetst of er sprake is van een veilig derde land of veilig herkomstland voordat wordt onderzocht of een andere lidstaat verantwoordelijk is voor het asielverzoek? Welke werkwijze wordt gehanteerd ten aanzien van familieleden van vluchtelingen die al in de EU een asielverzoek hebben ingediend of status hebben verkregen? Wat heeft voorrang: toepassing van het veilig derde land principe of behoud van de gezinseenheid? Indien de toets op niet-ontvankelijkheid al is gedaan met de uitkomst dat het asielverzoek ontvankelijk is, en de asielzoeker wordt overgedragen naar de verantwoordelijke lidstaat, kan deze lidstaat dan nog een keer deze ontvankelijkheidstoets uitvoeren, of dient dan meteen te worden overgegaan op inhoudelijke behandeling van het asielverzoek?

De Europese Commissie stelt voor dat bij de toepassing van het noodmechanisme de vingerafdrukken van de asielzoeker ter beschikking worden gesteld aan de lidstaat die de asielzoeker overneemt, om ervoor te zorgen dat er geen vertraging optreedt zoals nu het geval is bij de implementatie van de relocatie-afspraken. Wat zijn volgens u de huidige vertragende factoren bij de uitvoering van de relocatie-afspraken en bent u bereid om zich ervoor in te spannen deze factoren weg te nemen, daarbij eventueel gebruikmakend van het hier voorgestelde systeem?

Welke positie neemt u in ten aanzien van de inperking van de discretionaire bevoegdheid van een lidstaat om een asielverzoek in behandeling te nemen, terwijl een andere lidstaat formeel verantwoordelijk is? Is het niet van belang dat een lidstaat de individuele situatie, en waar van toepassing ook de humanitaire aspecten, kan betrekken bij de beslissing om een asielzoeker al dan niet over te dragen?

³ HvJ EU 7 juni 2016, nr. C-63/15 (*Ghezelbash*).

⁴ HvJ EU 7 juni 2016, nr. C-155/15 (*Karim*).

⁵ HvJ EU 6 juni 2013, nr. C-648/11 (*MA, BT and DA v. Secretary of State of the Home Department*).



datum 20 juni 2016

ons kenmerk 159368u

blad 3

Waarom is de regering van mening dat de voorkeur van asielzoekers voor een bepaalde lidstaat geen rol mag spelen bij de (her)verdeling van asielzoekers?⁶ Zou het meewegen van de voorkeuren, bijvoorbeeld ingegeven door de taalkennis of aanwezigheid van een netwerk, niet bevorderend werken voor de integratie van de betreffende asielzoeker?

Voorstel voor een verordening betreffende het asielagentschap van de EU

Kunt u precies aangeven hoever de taken reiken van het nieuwe agentschap bij de ondersteuning van nationale autoriteiten in de behandeling van een individueel asielverzoek? Mag het agentschap alle stappen uitvoeren, behalve de beslissing op het asielverzoek? Wat is de taak van het agentschap in de hotspots en hoe is daar de taakverdeling met de nationale autoriteiten? Bent u bereid ervoor te ijveren dat alle landeninformatie is gebaseerd op meerdere bronnen, inclusief die van gezaghebbende onafhankelijke organisaties, en dat de informatie is voorzien van een uitgebreide bronvermelding? Zal het agentschap ook landeninformatie verzamelen en opstellen ten aanzien van mogelijke veilige derde landen?

Wat is uw positie ten aanzien van het langetermijnperspectief dat de Europese Commissie schetst, waarbij het agentschap zou uitgroeien naar een beslisautoriteit op EU-niveau, met nationale afdelingen in elke lidstaat en een beroepsinstantie op EU-niveau? Hoe wordt daarover in andere lidstaten gedacht?

Voorstel voor een verordening betreffende de instelling van Eurodac (herschikking)

In het BNC-fiche⁷ vermeldt de regering de principes van doelbinding en proportionaliteit van groot belang te vinden bij de beoordeling van het voorstel. Op welke wijze acht u het voorstel om de toegang tot de databestanden te verruimen voor handhavingsautoriteiten in overeenstemming met het doelbindings- en proportionaliteitsprincipe? Is er al enige impact bekend van de verordening 604/2013? Zo nee, is het niet verstandiger om eerst de evaluatie van deze uitbreiding af te wachten, waarbij een toets aan bovengenoemde beginselen zou moeten plaatsvinden? Hoe meent u dat voorkomen kan worden dat migranten bij terugkeer nadeel ondervinden van de overdracht van hun persoonsgegevens aan het herkomst- of transitland, bijvoorbeeld omdat ze worden vervolgd vanwege illegale uitreis of vanwege het hebben verzocht om bescherming elders?

De vaste commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag vóór het mondeling overleg met u op 12 juli 2016.

Hoogachtend,

Mr. G. Markuszower

Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad

⁶ Kamerstukken II 2015/16 22 112, nr. 2143.

⁷ Kamerstukken II 2015/16 22 112, nr. 2145.