



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

datum 7 maart 2019

Betreffende wetsvoorstel:

34986

Aanvulling en wijziging van de Omgevingswet, intrekking van enkele wetten over de fysieke leefomgeving, wijziging van andere wetten en regeling van overgangsrecht voor de invoering van de Omgevingswet (Invoeringswet Omgevingswet)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 7 maart 2019 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: PvdA, DENK, 50PLUS, D66, VVD, SGP, CDA, ChristenUnie, PVV en FvD.

Tegen: GroenLinks, SP en PvdD.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel 1.1 onderdeel J

47 → **51** (Ronnes en Dik Faber) over uitgangspunten voor veiligheidsnormen voor primaire waterkeringen

Dit amendement legt de uitgangspunten onder de waterveiligheidsnormen voor primaire waterkeringen vast in de Omgevingswet. Deze uitgangspunten vormen de basis onder de vernieuwde normering van de primaire waterkeringen, die vanaf 1 januari 2017 van kracht is.

De waterveiligheidsnormen zijn in de huidige Waterwet als normen voor dijktrajecten in de wet opgenomen (via een bijlage). In de Omgevingswet worden deze bij Algemene Maatregel van Bestuur geregeld. Waterveiligheidsnormen worden in de Omgevingswet

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 7 maart 2019

blad 2

(artikel 2.15) behandeld als een omgevingswaarde vergelijkbaar met andere omgevingswaarden. Dat is verdedigbaar, maar dan is het volgens de indieners wel noodzakelijk dat de uitgangspunten onder deze omgevingswaarden voor waterveiligheid in de wet zelf worden verankerd. De goede zorg voor waterveiligheid is immers van fundamenteel belang voor het veilig voortbestaan van ons land. En anders dan de omgevingswaarden voor milieu, vloeien de waterveiligheidsnormen niet voort uit Europese regelgeving.

Bij het vaststellen van de omgevingswaarden voor waterveiligheid in het voorgenomen Invoeringsbesluit Omgevingswet zal ten minste worden uitgegaan van een beschermingsniveau waarmee in 2050 de kans om te overlijden als gevolg van een overstroming achter een primaire waterkering voor een individu niet groter is dan 1 op 100.000 per jaar. Er wordt meer bescherming geboden op plaatsen waar sprake kan zijn van grote groepen dodelijke slachtoffers en/of substantiële economische schade en/of ernstige schade door uitval van vitale en kwetsbare infrastructuur van nationaal belang. Deze uitgangspunten hebben geleid tot omgevingswaarden die zullen worden verankerd in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Het Invoeringsbesluit Omgevingswet dat daartoe nog in ambtelijke voorbereiding is, zal nog worden voorgehangen bij het parlement. Deze omgevingswaarden zijn vergelijkbaar met de ondergrenzen die in de Waterwet waren opgenomen.

De omgevingswaarden voor dijktrajecten verschillen, omdat de omstandigheden achter dijktrajecten verschillend zijn. Gezien de grote kosten, de complexiteit en de lange uitvoeringstijd van eventuele versterkingsmaatregelen van primaire waterkeringen, kan een beheerder niet altijd gehouden worden aan de omgevingswaarde. In sommige gevallen is een (tijdelijke) overschrijding gerechtvaardigd. Daartoe is, evenals bij de omgevingswaarden voor waterkwaliteit, in het Besluit kwaliteit leefomgeving voorzien in uitzonderingen op de verplichting die de omgevingswaarde met zich brengt. Een uitzondering kan alleen in bepaalde gevallen worden gemaakt. Er moet sprake zijn van een situatie waarin de beheerder zelf niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het niet voldoen aan de omgevingswaarde.

De beheerder is verplicht zich tot het uiterste in te spannen om alsnog zo snel mogelijk aan de omgevingswaarde te voldoen. Het ligt voor de hand dat de beheerder in het waterbeheerprogramma opneemt op welke termijn hij verwacht dit te kunnen bewerkstelligen. Er kan worden overwogen om de norm aan te passen als wordt geconstateerd dat de kosten voor de te nemen maatregel niet in verhouding staan tot de bescherming die de maatregel moet bieden.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD.

Artikel 1.1 onderdeel U

Artikel 1.1 onderdeel JP

13 → **37** (Smeulders en Van Gerven) over het toevoegen van het verdrag van Florence

Het Europees Landschapsverdrag, ook wel het Verdrag van Florence genoemd, verplicht ondertekenaars in haar wetgeving landschappen te erkennen als een essentieel onderdeel van de omgeving van mensen, als uitdrukking van de diversiteit van hun gezamenlijk



datum 7 maart 2019

blad 3

cultureel en natuurlijk erfgoed, en als grondslag van hun identiteit. De indieners vinden het zorgwekkend dat een verwijzing naar het Europese landschapsverdrag, dat Nederland in 2005 heeft ondertekend en geratificeerd, op wetsniveau ontbreekt. Opvallend is dat vijftien andere internationale verdragen wel in de lijst van internationale verplichtingen in de hoofdtekst van de Omgevingswet zijn opgenomen. Slechts in de toelichting bij het Besluit kwaliteit leefomgeving vinden we het Europese landschapsverdrag terug. Met het voorstel wordt duidelijk dat het Europees landschapsverdrag wel degelijk een plek heeft in de Omgevingswet.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, de VVD en de ChristenUnie.

Artikel 1.1 invoeging onderdeel EMA

22 → 38 → **50** (Bisschop en Ronnes) over een redelijke gebruiksvergoeding bij een gedoogplicht

De gedoogplicht is bedoeld voor het aanleggen of wijzigen van werken die het algemeen belang dienen. De gedoogplicht en de bijbehorende schadevergoeding is ingevoerd in een tijd dat bij werken van algemeen belang vaak sprake was van Staatsbedrijven en beperkte commerciële belangen. In de loop van de tijd zijn meer activiteiten en werken onder de noemer algemeen belang geschaard, zijn Staatsbedrijven geprivatiseerd en zijn de commerciële belangen toegenomen, zeker met betrekking tot energie- en mijnbouwwerken. De indieners noemen in dit verband de aanleg van leidingen voor koelwater, voor een gasproductienet (niet te verwarren met gastransportnetten) en ten behoeve van zoutwinning. De indieners vinden het in dit licht gerechtvaardigd in gevallen waar, naast een algemeen belang, ook sprake is van sterke commerciële belangen niet alleen een schadevergoeding toe te kennen, maar ook een gebruiksvergoeding voor de eigenaar van de betreffende onroerende zaak (de rechthebbende). Een dergelijke gebruiksvergoeding geldt nu, op grond van de Mijnbouwwet, al voor mijnbouwwerken beneden de 100 meter.

De indieners stellen daarom in de eerste plaats voor om voor energie – en mijnbouwwerken die niet aangelegd worden door een netbeheerder als bedoeld in de Elektriciteits- en Gaswet of een netbeheerder van een warmtenet in de zin van de Warmtewet een gebruiksvergoeding te vereisen als een gedoogplicht opgelegd wordt. Netbeheerders en netbeheerders van een warmtenet worden hiervan uitgezonderd, omdat zij te maken hebben met tariefregulering, toezicht en publiek aandeelhouderschap.

De indieners stellen in de tweede plaats voor om ook een gebruiksvergoeding toe te kennen als sprake is van een gedoogplicht voor overige werken van algemeen belang (artikel 10.21), tenzij het gaat om een bestuursorgaan als initiatiefnemer. In dat laatste geval is geen sprake van commercieel gewin.

Van een gebruiksvergoeding kan alleen sprake zijn als die niet al is meegenomen bij de vaststelling van de schadevergoeding.



datum 7 maart 2019

blad 4

In het voorgestelde artikel 13.3e, tweede lid, is opgenomen dat bij ministeriele regeling regels worden gesteld over de toepassing van het voorgestelde artikel 13.3e, eerste lid, voor zover dit nodig is voor een goede uitvoering van het voorgestelde artikel 13.3e, eerste lid. De hoogte van de gebruiksvergoeding wordt vastgesteld middels de ministeriële regeling. Mogelijk kan aangesloten worden bij de wijze waarop de gebruiksvergoeding op grond van de Mijnbouwwet vastgesteld wordt.

Aangenomen. Voor: PvdD, DENK, 50PLUS, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD.

Artikel 1.1, onderdeel ES

Artikel 2.44, onderdeel N

Artikel 244a, onderdeel I

16 → 40 → 41 → 48 → **52** (Ronnes en Smeulders) over het vaststellen van het forfait op 4%

Indieners willen met dit amendement bewerkstelligen dat het forfait in beperkte mate verhoogd wordt van ten minste 2% naar 4% en in alle gevallen die zijn genoemd in artikel 15.1 van het wetsvoorstel geldt. Indieners menen dat het invoeren van een standaardforfait van 5% zal leiden tot een achteruitgang in de rechten van de benadeelde, omdat een te fors deel van de feitelijk geleden schade niet verhaald kan worden. Zij stellen daarom een lager percentage van 4% voor.

Indieners wijzen erop dat onder de 'oude' Wet op de Ruimtelijke Ordening alle planschade vergoed werd, omdat toen de overtuiging was dat het niet redelijk was dat iemand de vermogensschade door een overheidsbesluit zelf moest dragen. Als er indertijd gesproken werd over een drempel, dan was dat om bagatelschade te weren.

Aangezien het huidige artikel 8.31, vijfde lid, van de Wet luchtvaart in het wetsvoorstel is aangepast in lijn met het forfait van 5% dat is opgenomen in artikel 15.7, eerste lid, van het wetsvoorstel regelt dit amendement dat het forfait van 4% ook geldt als het gaat om de schaderegeling die is opgenomen in het voorgestelde artikel in de Wet luchtvaart.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD.

Artikel 1.1. onderdeel FB

18 → **53** (Ronnes c.s.) over verzwaaard adviesrecht voor de gemeenteraad

Indieners zijn van mening dat de gemeenteraad (raad) bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit niet gepasseerd mag worden door het college van burgemeester en wethouders (college), bij het verlenen van omgevingsvergunningen. De raad zou een doorslaggevende rol moeten hebben voor bepaalde gevallen, door de raad zelf te bepalen. In de Omgevingswet is reeds een grondslag opgenomen om bij algemene maatregel van bestuur gevallen aan te wijzen waarbij het recht van instemming van bestuursorganen is opgenomen bij een voorgenomen beslissing op een aanvraag. Via dit amendement wordt een verzwaaard adviesrecht voor de gemeenteraad toegevoegd als het gaat om de



datum 7 maart 2019

blad 5

aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit en over een verzoek om een beslissing over instemming over een voorgenomen beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit. Dit betekent dat de raad in de gelegenheid moet worden gesteld om advies uit te brengen in de door hem aan te wijzen gevallen over aanvragen om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit of over verzoeken om beslissingen over instemming over voorgenomen beslissingen op aanvragen om een omgevingsvergunning voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. Instemming over voorgenomen beslissingen op aanvragen om een omgevingsvergunning zal zich voordoen als niet het college, maar een ander bestuursorgaan bevoegd is voor de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. De uitkomst van het advies is door de toevoeging van het voorgestelde artikel 16.15b bindend.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 1.1. Onderdeel GE

10 → 12 → 46 → **56** (Van Eijs c.s.) over het verplichten van participatie in door de gemeenteraad aangewezen gevallen

De omgevingswet zorgt voor een nodige versnelling van vergunningverlening op het gebied van de fysieke leefomgeving en legt veel verantwoordelijkheid neer bij gemeenten. De balans van beschermen en benutten kan hiermee in het geding komen. Om deze balans te waarborgen en tegelijkertijd onnodige regeldruk te voorkomen is het belangrijk om burgerparticipatie aan de voorkant sterker te verankeren in de Omgevingswet. Het amendement creëert een grondslag voor burgerparticipatie, waardoor gemeenten burgerparticipatie daadwerkelijk kunnen meewegen in het vergunningsverleningsproces. Ter illustratie, een gemeenteraad kan straks aangeven (voor welke gebieden en) voor welke activiteiten er burgerparticipatie moet plaatsvinden in het vergunningsverleningsproces.

Op basis van de wettelijke grondslag kan de gemeenteraad bepaalde buitenplanse omgevingsplanactiviteiten aanwijzen waarbij participatie verplicht is. Het gaat hierbij overigens alleen om activiteiten waarin het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag is voor het verlenen van de vergunning. Voor die gevallen waarin de participatie is verplicht, wijzen de indieners erop dat de aanvrager moet aantonen dat hij participatie heeft gedaan. Dit regelt daarmee alleen zijn kant van de participatie, waardoor niet is gezegd dat er ook daadwerkelijk belanghebbenden gereageerd moeten hebben.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD.



datum 7 maart 2019

blad 6

Artikel 1.1 onderdeel GJ

Artikel 1.1 onderdeel GM

20 → 49 (Smeulders c.s.) over de uitgebreide participatie bij geen of onvoldoende participatie

In artikel 16.62 van de wet is opgenomen dat de toepassing van de reguliere procedure bij de voorbereiding van een beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning het uitgangspunt is. Bevoegde gezagen kunnen op grond van artikel 16.62, derde lid, van de wet niet afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht bij besluit van toepassing verklaren. Dit betekent dat het bevoegd gezag geen zelfstandige bevoegdheid heeft om, in gevallen waarin de reguliere procedure van toepassing is, bij besluit alsnog eenzijdig afdeling 3.4 van de Awb toe te passen.

Voor een beperkt aantal activiteiten wordt op grond van artikel 16.65, eerste lid, onder a, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven. Het gaat dan met name om activiteiten waarvoor het op grond van internationaalrechtelijke of Europeesrechtelijke verplichtingen noodzakelijk is dat in de voorbereidingsprocedure een geformaliseerde mogelijkheid is opgenomen tot het indienen van zienswijzen door een ieder. Er kunnen omstandigheden zijn waarin de toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure voordelen biedt ten opzichte van toepassing van de reguliere procedure. Bijvoorbeeld bij een grootschalig project, waarvoor een complexe afweging is vereist en waarbij het op voorhand vast staat dat meerdere belanghebbenden bedenkingen hebben. In het wetsvoorstel is – in lijn met de motie van het lid Meijer voorgesteld dat voor die gevallen op verzoek of met instemming van de aanvrager afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt toegepast. Deze mogelijkheid is opgenomen in artikel 16.65, eerste lid, onder b, van het wetsvoorstel.

Dit amendement beoogt een regeling op te nemen waarmee het bevoegd gezag zelfstandig kan besluiten om afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht toe te passen. In voorgesteld artikel 16.65, vierde lid, wordt in de mogelijkheid voorzien om het bevoegd gezag afdeling 3.4 van de Awb toe te laten passen op de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Die mogelijkheid is beperkt tot activiteiten die aanzienlijke gevolgen hebben of kunnen hebben op de fysieke leefomgeving en waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen hebben. De aard en omvang van de activiteiten waar het hier om gaat, brengt mee dat het veelal zal gaan om een grotere groep belanghebbenden. Voordat het bevoegd gezag gebruik maakt van deze mogelijkheid, stelt het de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze daarover naar voren te brengen.

Wetstechnisch wordt dit vormgegeven door aan artikel 16.65 een vierde en vijfde lid toe te voegen.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66 en de PVV



datum 7 maart 2019

blad 7

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Diverse Artikelen

15 → **39** (Ronnes) over het toevoegen van het woord aanmerkelijk voor provinciaal en nationaal belang

In artikel 2.3 van de Omgevingswet zijn algemene criteria voor de verdeling van taken en bevoegdheden tussen gemeente, provincie en het Rijk opgenomen. Uitgangspunt is dat de taken en bevoegdheden op grond van de Omgevingswet worden overgelaten aan gemeentelijke bestuursorganen («decentraal, tenzij»). Bestuursorganen van provincies of het Rijk mogen, wanneer dat in het wetsvoorstel of de daarop gebaseerde uitvoeringsregelgeving is bepaald, taken en bevoegdheden alleen uitoefenen als dat nodig is:

- a) met het oog op een provinciaal respectievelijk nationaal belang en dat belang niet op een doelmatige en doeltreffende wijze door het gemeentebestuur kan worden behartigd, of
- b) voor een doelmatige of doeltreffende uitoefening van de taken en bevoegdheden op grond van de Omgevingswet of de uitvoering van een internationaalrechtelijke verplichting.

Dit amendement regelt dat provincies en het Rijk niet zomaar kunnen spreken van een provinciaal of nationaal belang (zie onder a). Provincies en het Rijk mogen op grond van artikel 2.3, tweede lid en derde lid, onder a, alleen taken en bevoegdheden uitoefenen wanneer sprake is van een «aanmerkelijk» provinciaal of nationaal belang.

De aan- of afwezigheid van een bestuursakkoord tussen Rijk, provincies en gemeenten doet niets af aan de noodzaak om wettelijk vast te leggen dat sprake moet zijn van een «aanmerkelijk» provinciaal of nationaal belang.

Het provinciaal dan wel nationaal belang, vastgesteld door het betreffende bestuursorgaan moet altijd kenbaar zijn uit de motivering van het besluit waarbij de criteria uit artikel 2.3 in acht moeten worden genomen. Indiener vindt dat de provincies en het Rijk hier terughoudend mee om moeten gaan.

Verworpen. Voor: DENK, 50PLUS, SGP, CDA, PVV en FvD.

Artikel 1.1, invoeging onderdeel Aa

Artikel 1.1 onderdeel JP

19 (Van Gerven) over het toevoegen van het verdrag van Florence aan de maatschappelijke doelstellingen

Het Europees Landschapsverdrag, ook wel het Verdrag van Florence genoemd, verplicht ondertekenaars in haar wetgeving landschappen te erkennen als een essentieel onderdeel van de omgeving van mensen, als uitdrukking van de diversiteit van hun gezamenlijk cultureel en natuurlijk erfgoed, en als grondslag van hun identiteit. Met dit amendement beoogt indiener rechtstreeks naar het verdrag te verwijzen en hiermee te voldoen aan de uit het verdrag voortvloeiende verplichtingen. Weliswaar zijn de in artikel 6 van dit



datum 7 maart 2019

blad 8

verdrag genoemde verplichtingen opgenomen in de Omgevingswet, maar een concrete verwijzing naar het verdrag ontbreekt.

Ingetrokken.

Artikel 1.1. onderdeel BF

17 → **44** (Van Gerven) over een verbod op verloedering

Met de Omgevingswet verdwijnt het verbod op bouwwerken die in ernstige mate strijdig zijn met redelijke eisen van welstand zoals dit is opgenomen in artikel 12 van de Woningwet. De noodzaak voor gemeenten om in te kunnen grijpen als bijvoorbeeld de eigenaar van een gebouw of perceel dit object ernstig verwaarloost blijft echter bestaan. Dit amendement regelt ten eerste dat de gemeente regels moeten vaststellen over het uiterlijk van bouwwerken. Daarnaast regelt dit amendement dat het huidige zogenaamde verbod op verloedering, zoals vastgelegd in het huidige artikel 12 van de Woningwet, onverkort wordt overgenomen. Waarmee geldt dit voor zowel bestaande en tijdelijke of seizoensgebonden bouwwerken als voor vergunningvrije bouwwerken.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS en FvD.

Artikel 1.1 onderdeel BS

35 → **43** (Van Gerven en Smeulders) over een gelijktijdige aanvraag van omgevingsvergunningen

De Omgevingswet bevat een scheiding tussen de vergunningverlening op de bouwtechnische aspecten en de ruimtelijke aspecten. Indieners zijn van mening dat een dergelijke scheiding een integrale afweging te zeer bemoeilijkt, onder andere omdat het onduidelijk blijft in hoeverre vergunningverlening afhankelijk is van vergunningverlening op het andere vlak. Ook is onduidelijk in hoeverre de categorie vergunningplichtige bouwactiviteiten (voor de technische vergunning) die in het Invoeringsbesluit wordt aangewezen afwijkt van de huidige situatie. Indieners hechten grote waarde aan een integrale en samenhangende afweging als het gaat om de vergunningverlening en stellen hierom met dit amendement voor aanvragen voor beide soorten vergunningen gelijktijdig te laten aanvragen. Daarmee zorgt het amendement ervoor dat de genoemde vergunningen door het bevoegd gezag in samenhang kunnen worden beoordeeld.

Verworpen. Voor SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, de PVV en FvD.

Artikel 1.1, onderdeel FB

21 → **45** (Van Gerven) over het adviesrecht van de gemeentelijke commissie

De in 2016 aangenomen Omgevingswet verplicht iedere gemeente een gemeentelijke adviescommissie in te stellen om te adviseren in bepaalde gevallen. In het voorgestelde artikel 16.15a, onder c, onderdelen 1^o en 2^o, van de Invoeringswet Omgevingswet, wordt bepaald dat het adviesrecht zich in ieder geval uitstrekt tot een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit met betrekking tot monumenten respectievelijk een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een andere activiteit, in door de gemeenteraad aangewezen gevallen of als colleges van burgemeester en



datum 7 maart 2019

blad 9

wethouders hiertoe aanleiding zien. Via het amendement wordt artikel 16.15a, onder c, aangepast en wordt geregeld dat de gemeentelijke commissie als adviseur wordt aangewezen voor een aanvraag om een omgevingsvergunning voor alle activiteiten waarvoor het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag of adviseur is. Hier vallen ook aanvragen voor een omgevingsvergunning voor rijksmonumentenactiviteiten met betrekking tot een monument onder. Met dit amendement beoogt de indiener het adviesrecht van de gemeentelijke commissie verplicht te stellen bij aanvragen om een omgevingsvergunning voor alle activiteiten waarvoor het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag of adviseur is.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD en DENK.

Artikel 1.1 onderdeel FC

Artikel 1.1. onderdeel GM

11 (Van Eijs) over het uitbreiden van de bevoegdheden van de gemeenteraad

Het belang van transparante en democratische legitieme besluitvorming en vergunningsverlening is cruciaal.

De Omgevingswet zorgt voor een nodige versnelling van vergunningsverlening op het gebied van de fysieke leefomgeving en legt veel verantwoordelijkheid neer bij gemeenten. De balans van beschermen en benutten kan hiermee in het geding komen. De gemeenteraad is in positie bij het vaststellen van het omgevingsplan. Als daarvan afgeweken wordt, is het goed om in bepaalde gevallen de plannen langs deze democratisch gekozen vertegenwoordigers te laten gaan. De gemeenteraad zou gevallen moeten kunnen aanwijzen waarbij het besluit instemming behoeft van de gemeenteraad en waarin voor de beslissing op de aanvraag om een buitenplanse activiteit de uitgebreide vergunningsprocedure moet worden gevolgd. Het wordt aan de gemeenteraad overgelaten om te bepalen of adviesrecht, instemmingsrecht of de uitgebreide procedure moet worden toegepast of zelfs in uitzonderlijke gevallen dat ze alle drie moeten worden toegepast. Het overlaten van het inrichten van procedures aan gemeenteraden past daarmee bij het uitgangspunt van decentralisatie van de Omgevingswet.

Ingetrokken.

Artikel 1.1 onderdeel GJ

Artikel 1.1 onderdeel GM

14 (Smeulders) over het toepassen van de uitgebreide procedure bij besluit bevoegd gezag

Het uitgangspunt van een gelijkwaardig beschermingsniveau geldt zowel voor gelijkwaardige procedurele bescherming, bijvoorbeeld op het gebied van inspraak en rechtsbescherming, als voor gelijkwaardige inhoudelijke normering voor de bescherming van de fysieke leefomgeving (blz. 13, Nader rapport). Toch wordt met dit wetsvoorstel de reguliere voorbereidingsprocedure het uitgangspunt. En zelfs als een bestuursorgaan een uitgebreide procedure wil volgen, dan heeft deze daar instemming van de initiatiefnemer voor nodig. Dit is een onnodige fundamentele beperking van de participatiemogelijkheden



datum 7 maart 2019

blad 10

en de keuzevrijheid van lokale overheden. Daarom regelt dit amendement dat het bevoegd gezag zelfstandig kan besluiten tot het toepassen van de uitgebreide procedure. Hiermee is de Omgevingswet op dit punt weer in lijn met de Algemene wet bestuursrecht.

Ingetrokken.

Artikel 1.1 onderdeel GV

36 (Van Gerven en Smeulders) over het verlengen van de schorsende werking naar zes weken

Dit amendement regelt dat een vergunning die het mogelijk maakt dat bestaande toestanden onherstelbaar worden gewijzigd en de regels voor het verlenen van de vergunning zien op het beschermen van die toestand pas na het verstrijken van de bezwaartermijn van zes weken in werking treedt. Als deze vergunning dan in werking is getreden en er zijn tijdens de bezwaartermijn bezwaren ingediend, waarbij geen voorlopige voorziening is gevraagd aan de rechter, is het uiteraard aan de vergunninghouder om dan in te schatten om wel of niet gebruik te maken van zijn vergunning terwijl nog niet op deze bezwaren is beslist. Indien deze besluit wel gebruik te maken van zijn vergunning, is dit conform huidige praktijk geheel voor risico en rekening van de vergunninghouder. Hij zal dan de oude situatie moeten herstellen voor eigen rekening als zijn vergunning wordt gewijzigd of ingetrokken naar aanleiding van het bezwaar.

Verworpen. Voor : SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK en 50PLUS.

Artikel 1.1 onderdeel HE

23 → 42 (Van Gerven) over verplicht een AMvB over participatie

Participatie van omwonenden is een van de meest cruciale aspecten van de Omgevingswet. De wet biedt de Minister de mogelijkheid in lagere regelgeving vast te leggen op welke wijze participatie dient plaats te vinden. Indiener beoogt met dit amendement dit om te zetten in een verplichting ten einde te voorkomen dat het Omgevingsbesluit zo wordt aangepast dat initiatiefnemers geen inspraakprocedures van omwonenden meer organiseren. Tevens is met een dergelijk protocol voor de burger duidelijk aan welk participatieprotocol een overheid zich heeft te houden in het kader van de Omgevingswet.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, het CDA, de ChristenUnie en FvD.

Moties

24 → 57 (Smeulders en Van Eijs) over het kwantificeren van "zachte" waarden

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66, de SGP en de ChristenUnie.



datum 7 maart 2019

blad 11

25 → **58** (Smeulders en Van Gerven) over uniform ontsluiten van gegevens over de kwaliteit van het landschap

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66 en de ChristenUnie.

26 (Ronnes c.s) over een update van de voortgang van het Digitaal Stelsel Omgevingswet

Met algemene stemmen aangenomen.

27 (Van Gerven) over een transitiefonds voor gemeenten

Verworpen. Voor: SP, de PvdD, DENK en FvD.

28 (Van Gerven) over de verantwoordelijkheid voor het beschermingsniveau op het gebied van luchtkwaliteit

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK en FvD.

29 (Van Gerven) over normen voor veiligheid en gezondheid opnemen in de Aanvullingswetten

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK en FvD.

30 (Kops) over het uitsluiten van windparken, asielzoekerscentra en moskeeën

Verworpen. Voor: PVV en FvD.

31 → **59** (Bisschop c.s.) over een onafhankelijke mkb-toets

Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, DENK, 50PLUS, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD.

32 (Bisschop) over een werkgroep van onafhankelijke experts voor het beoordelen van regelingen voor schadevergoedingen

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, de SGP en FvD.

33 (Van Eijs) over het Wabo-criterium overnemen in het Omgevingsbesluit

Ingetrokken.

34 → **60** (Van Eijs) over het standstillbeginsel als uitgangspunt hanteren

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66 en de ChristenUnie.