

Vergaderjaar 2020–2021

32 043

Toekomst pensioenstelsel

AJ

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 14 december 2020

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid¹ hebben op 13 oktober en 3 november 2020 gesproken over het afschrift van de brief van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan de Tweede Kamer waarin hij de financiële positie van de pensioenfondsen toelicht, en voornemens bekend maakt met betrekking tot de vrijstellingsregeling en het toezichtkader tijdens de transitie naar het nieuwe pensioenstelsel.²

Naar aanleiding hiervan is op 11 november 2020 een brief gestuurd aan de Minister.

De Minister heeft op 14 december 2020 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
Van Dooren

¹ Samenstelling:

Kox (SP), Essers (CDA), Koffeman (PvdD), Ester (CU), Sent (PvdA) (*voorzitter*), Van Strien (PVV), N.J.J. van Kesteren (CDA), Nooren (PvdA), Oomen-Ruijten (CDA), Schalk (SGP), Stienen (D66), De Bruijn-Wezeman (VVD) (*ondervoorzitter*), A.J.M. van Kesteren (PVV), Van Rooijen (50PLUS), Van Ballekom (VVD), Geerdink (VVD), Gerbrandy (OSF), Van Gorp (GL), Van der Linden (FVD), Moonen (D66), vac. (FVD), Rosenmöller (GL), Vendrik (GL), De Vries (Fractie-Otten), Van der Burg (VVD), Berkhout (Fractie-Van Pareren).

² Kamerstukken I 2020/2021, 32 043, AH.

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID

Aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Den Haag, 11 november 2020

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben op 13 oktober en 3 november 2020 gesproken over het afschrift van uw brief aan de Tweede Kamer waarin u de financiële positie van de pensioenfondsen toelicht, en voornemens bekend maakt met betrekking tot de vrijstellingsregeling en het toezichtkader tijdens de transitie naar het nieuwe pensioenstelsel.³ De leden van de 50PLUS-fractie hebben naar aanleiding van deze brief de volgende vragen en opmerkingen. De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de vragen van de 50PLUS-fractie en zien de beantwoording hiervan als nuttig voor hun oordeelsvorming over een verstandige transitie in de komende jaren. De leden van de CDA-fractie sluiten zich derhalve bij deze vragen aan.

In de brief geeft u aan de regels van het nieuwe pensioencontract te willen gebruiken voor de overbruggingsperiode naar het moment van geleidelijke transitie, het zogenaamde ingroeipad. Kunt u meer inzicht geven hoe dit ingroeipad wordt vormgegeven? Treedt dit ingroeipad in werking op het moment dat het wetgevingsproces⁴ is afgerond? Hoe gaat u om met dit ingroeipad in de periode tussen 1 januari 2021 – als er weer kortingen dreigen – en het voorgenomen moment van inwerkingtreding van de wetgeving per 1 januari 2022? Wordt het huidige FTK buiten werking gesteld tijdens het ingroeipad en wordt voor die periode gewerkt met het projectierendement? Betekent dit dat het projectierendement de rekenrente wordt voor het bepalen van de technische voorzieningen?

Wat vindt u van de opvattingen van onder meer de Koepel van Gepensioneerden⁵ dat de onevenwichtigheden vanuit het verleden (vermogen gevloeid van oud naar jong door te lage premie en het lage renterisico) moeten worden hersteld in het kader van de toedeling van individuele vermogens?

Hoe ziet u het indexatieperspectief tijdens het ingroeipad?

Waarop is het onderscheid bij het onderzoek gebaseerd tussen de fondsen die wel of niet kiezen voor het nieuwe stelsel? De aanpassing van het huidige FTK-transitiekader is immers alleen voor die fondsen die voornemens zijn ook met de huidige pensioenaanspraken en rechten te zullen overstappen naar het nieuwe stelsel. Hoe valt te rechtvaardigen dat voor fondsen die dit voornemen niet hebben, geldt dat het bestaande FTK blijft gelden met grote kortingen en premiestijging?

Wanneer moeten de fondsen het voornemen om al dan niet te kiezen voor het nieuwe stelsel uiterlijk aangeven en volgens welke wettelijke procedure? Hoe moet dit voornemen door het fonds formeel gestalte krijgen? Hebben fondsen wel voldoende voorbereidingstijd? Hoe is het te motiveren dat van fondsen verwacht mag worden zo'n ingrijpend besluit tot dit voornemen te nemen, terwijl het wetsvoorstel pas wordt ingediend medio 2021?

³ Kamerstukken I 2020/2021, 32 043, AH.

⁴ Kamerstukken I 2020/2021, 32 043, AH, p. 8.

⁵ Position paper d.d. 29 oktober 2020 van de Koepel Gepensioneerden t.b.v. Rondetafelgesprek Tweede Kamer d.d. 3 november 2020; te raadplegen via: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2020Z20129&did=2020D43264>.

In de brief staat: «*Als pensioenverlagingen met het oog op het nieuwe stelsel niet nodig zijn, hoeven ze nu niet te worden doorgevoerd.*»⁶ Waarom geldt dat niet voor alle fondsen?

Wanneer wordt besloten over het transitie FTK? En wanneer komt het wetsontwerp voor een nieuw stelsel in consultatie?

Hoe ziet u het beschermingsrendement? De Koepel van Gepensioneerden heeft in zijn position paper onder punt 1 van verbeterpunten en vragen gewezen op de onduidelijkheid van het begrip «beschermingsrendement». Dat rendement is cruciaal voor de toedeling over alle leeftijdscohorten, dus ook de gepensioneerden. Wat vindt u van de stelling van de Koepel van Gepensioneerden die erop wijst dat: «*als gekozen wordt voor bijvoorbeeld 65% vastrentende waarden (op basis van een RTS, lopend naar of onder 0) en 35% zakelijke waarden, het bijna niet mogelijk is om een zodanig rendement te maken dat er kan worden geïndexeerd, terwijl dat toch ook voor gepensioneerden de bedoeling is van het pensioenakkoord. Een beleggingsmix die voor gepensioneerden leidt tot non-indexatie kan niet de bedoeling zijn.*»⁷ Graag ontvangen de leden van de 50PLUS-fractie een uitgebreid antwoord hierop.

Wat vindt u van enkele bezwaren tegen het pensioenakkoord van KBO Brabant zoals genoemd onder ad 2 in haar position paper?⁸ Kunt u op de volgende bezwaren uitgebreid ingaan:

- a) Het invaren dreigt te leiden tot een enorme onteigening ten koste van oudere deelnemers en gepensioneerden. Als er al een nieuw stelsel moet komen met persoonlijke vermogens, de belegde middelen van pensioenfondsen dan verdeeld moeten worden onder deelnemers, slapers en gepensioneerden op basis van de afgedragen premies en het rendement dat daarop is gemaakt.
- b) Grote bezwaren tegen life cycle beleggen, dat ertoe leidt dat over het te lage vermogen dat ouderen en gepensioneerden zouden krijgen toegewezen volgens het standaard-transitiepad, ook nog een relatief laag rendement zou worden berekend, waardoor indexatie ofwel uitzichtloos ofwel marginaal zou worden.
- c) KBO-Brabant wijst het inperken van individuele bezwaarmogelijkheden tegen de invoering van de nieuwe contracten categorisch af.

Wat vindt u van het voorstel van de ANBO in het position paper⁹ onder de kop: «*Overgangperiode 2021*» om voor 2021 de ondergrens te baseren op een prudent rendement van 1,5%, zoals u zelf gebruikt voor de bepaling van de fiscale ruimte?

Wat vindt u van de volgende opvatting van de ANBO: «*Belangrijkste oorzaak is om de huidige regels (het financiële toetsingskader) zo snel mogelijk te verlaten, omdat de rekenrente van 0,2% (ABP) geen enkel recht doet aan de gezondheid van de pensioenfondsen.*»¹⁰ ANBO stelt te rekenen met voorzichtige rendementen, dat mogelijk is omdat het nieuwe pensioenstelsel ook werkt met projectierendementen.

⁶ Kamerstukken I 2020/2021, 32 043, AH, p. 9.

⁷ Pg. 2 van de position paper, zie voetnoot 3.

⁸ Position paper d.d. 20 oktober 2020 van KBO-Brabant t.b.v. Rondetafelgesprek Tweede Kamer d.d. 4 november 2020; te raadplegen via: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2020Z19381&did=2020D41758>.

⁹ Position paper d.d. 27 oktober 2020 van ANBO t.b.v. Rondetafelgesprek Tweede Kamer d.d. 4 november 2020; te raadplegen via: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2020Z20211&did=2020D43437>.

¹⁰ <https://www.anbo.nl/nieuws/anbo-doet-in-tweede-kamer-voorstellen-voor-beter-pensioen>.

Wat vindt u van de opvatting van ANBO dat omdat gepensioneerden met de beoogde projectierendementen achterstanden uit het verleden nooit meer goed kunnen maken een studie van het Musgrave-criterium wenselijk is: hoe krijg je qua vervangingsratio's evenwichten tussen generaties. Niet de vermogens maar de uitkeringen dienen leidend te zijn.

Wat vindt u van de opvatting van DNB in haar position paper¹¹ dat het bij het zogenoemde transitie FTK in essentie draait om de vraag op welk moment pensioenfondsen de verliezen die zij in de boeken hebben nemen. Dit kan zowel voor als tijdens de daadwerkelijke transitie. Het nemen van verliezen tijdens de transitie werkt via de hoogte en/of onzekerheid van de (verwachte) uitkering na de transitie door in het nieuwe pensioenstelsel.

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid zien de antwoorden op de gestelde vragen met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

De voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
E.M. Sent

¹¹ Position paper van DNB t.b.v. Rondetafelgesprek Tweede Kamer d.d. 4 november 2020; te raadplegen via: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2020Z20153&did=2020D43324>.

BRIEF VAN DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 14 december 2020

Hierbij zend ik u de antwoorden op de Kamervragen van de 50PLUS-fractie en de CDA-fractie over (de transitie naar) het nieuwe pensioenstelsel naar aanleiding van mijn brief over het toezichtkader tijdens die transitie.

Transitie-ftk

De leden van de fracties van 50PLUS en het CDA vragen of ik meer inzicht kan geven in de vormgeving van het ingroeipad, oftewel transitie-ftk, en stellen daarover een aantal specifieke vragen over onder andere welke pensioenfondsen daarvan gebruik kunnen maken, over het indexatieperspectief en hoe wordt omgegaan met de bestaande eisen uit het ftk.

Ik ben met de sociale partners die het Pensioenakkoord hebben gesloten, toezichthouders en de Pensioenfederatie in gesprek over het transitie-ftk. Gezamenlijk uitgangspunt voor het transitie-ftk is om met de blik van het nieuwe stelsel naar de transitieperiode te kijken. In hoofdlijnen komt het erop neer dat pensioenen in de transitiefase niet hoeven te worden verlaagd, als dat met het oog op de overstap naar het nieuwe stelsel niet nodig is. Ook de premiestelling kan worden gezien vanuit de optiek van het nieuwe stelsel. Over de vragen van de leden met betrekking tot de nadere invulling van het transitie-ftk kan ik gelet op de lopende overleggen met betrokken partijen nog geen toelichting geven. Het transitie-ftk maakt onderdeel uit van de wetgeving omtrent het nieuwe pensioenstelsel en kent dus hetzelfde tijdpad voor consultatie, indiening bij de Kamer en inwerkingtreding. Ik streef ernaar om eind dit jaar de openbare consultatie te starten. Ik zal de Eerste en Tweede Kamer dan nader informeren over de invulling van het transitie-ftk.

De leden vragen tevens naar de opvatting van De Nederlandsche Bank dat het bij het transitie-ftk in essentie draait om de vraag op welk moment pensioenfondsen de verliezen die zij in de boeken hebben nemen.

Ik ben het in grote lijnen eens met deze opvatting. Veel pensioenfondsen hebben op dit moment een financiële positie die fors onder de financiële vereisten ligt. Eenvoudig gezegd, lukt het deze fondsen niet om in het huidige stelsel de toegezegde pensioenen met een grote mate van zekerheid waar te maken. In het nieuwe stelsel kennen we echter een andere contractvorm. En als je met de blik van het nieuwe stelsel naar de transitieperiode kijkt, kan het betekenen dat sommige pensioenverlagingen niet nodig zijn als de huidige kortingsgrenzen dat zouden vereisen. In mijn brief van 28 september jl. gaf ik daarom aan dat als pensioenverlagingen met het oog op het nieuwe stelsel niet nodig zijn, ze nu niet hoeven te worden doorgevoerd. Dat betekent niet dat alle pensioenverlagingen onnodig zijn. Het kan voor een evenwichtige, uitlegbare en verantwoorde overstap nodig zijn in te grijpen. Ik vind het verstandig dat pensioenfondsen dergelijke afwegingen maken voordat de overstap naar het nieuwe stelsel wordt gemaakt.

Invaren en waarborgen bij de transitie

De leden van de fracties van 50PLUS en het CDA vragen naar het herstellen van de onevenwichtigheden vanuit het verleden, waaronder vermogen dat door de invloed van de rente gevloeid is tussen generaties.

De waarde van de reeds opgebouwde pensioenen wordt vastgesteld rekening houdend met de verdeelregels en de financiële regels van het ftk. Dat ligt voor de hand omdat deze pensioenen ook onder het ftk zijn opgebouwd. Een andere weg bewandelen, betekent het met terugwerkende kracht aanpassen van pensioenregelingen en de verdeelregels en de financiële regels daarvoor. Door de daling van de rente is pensioen objectief duurder geworden, waardoor er voor dezelfde toekomstige pensioenuitkering meer vermogen moet worden gereserveerd (zowel voor jongeren als ouderen). De verschuiving van vermogen, als gevolg van ontwikkelingen op de financiële markten, is in het huidige stelsel een gevolg van de keuze om iedereen met dezelfde mate van zekerheid ongeveer dezelfde pensioenen te kunnen blijven toekennen.

De leden van de 50PLUS-fractie en de CDA-fractie vragen wanneer de fondsen het voornemen om al dan niet te kiezen voor het nieuwe stelsel uiterlijk aangeven en volgens welke wettelijke procedure? Hoe moet dit voornemen door het fonds formeel gestalte krijgen?

In de hoofdlijnennotitie is aangegeven dat er uiterlijk op 1 januari 2026 een overstap heeft plaatsgevonden naar het nieuwe pensioenstelsel. Om ervoor te zorgen dat de ingangsdatum van 1 januari 2026 in alle gevallen gehaald wordt, wordt wettelijk voorgeschreven wanneer bepaalde mijlpalen gehaald moeten zijn en wie daarvoor verantwoordelijk is. Er zijn mijlpalen in het arbeidsvoorwaardelijke proces en in het implementatie- en uitvoeringsproces. Ten aanzien van pensioenfondsen is in de hoofdlijnennotitie een indicatieve invulling van de mijlpalen gegeven. Deze gaat ervan uit dat op 1 januari 2024 het arbeidsvoorwaardelijk overleg is afgerond. Fondsen hebben dan tot 1 juli 2024 de tijd om het implementatieplan en de opdrachtaanvaarding af te ronden. Hierna start de implementatie van de nieuwe pensioenregeling. De hoofdlijnennotitie biedt ruimte aan partijen die de noodzakelijke stappen sneller willen doorlopen, zodat ook een eerder overstapmoment mogelijk is. De definitieve mijlpalen zullen worden vastgelegd in wetgeving.

De leden van de 50PLUS-fractie en de CDA-fractie vragen te reflecteren op de position paper van KBO Brabant uitgebracht ten behoeve van het rondetafelgesprek op 4 november 2020. Daarin is onder andere aangegeven dat KBO Brabant van mening is dat als er al een nieuw pensioenstelsel moet komen, de belegde middelen van pensioenfondsen dan verdeeld moeten worden onder deelnemers, slapers en gepensioneerden op basis van de afgedragen premies en het rendement dat daarop is gemaakt.

In het wetsvoorstel toekomst pensioenen wordt uitvoerig aandacht besteed aan de vormgeving van een evenwichtige transitie naar het nieuwe pensioenstelsel. De transitie wordt omgeven door waarborgen, waaronder voorgeschreven omrekenmethodieken om de huidige pensioenaanspraken en pensioenrechten zorgvuldig om te kunnen zetten naar het nieuwe pensioenstelsel. De belangen van alle belanghebbenden bij het pensioenfondsen, dus deelnemers, gewezen deelnemers en gepensioneerden, worden hierbij in ogenschouw genomen. Het is uiteindelijk aan sociale partners en pensioenfondsen om die overstap evenwichtig vorm te geven.

Daarnaast wijst KBO Brabant in het position paper het inperken van individuele juridische bezwaarmogelijkheden tegen de invoering van het nieuwe contract af.

De invoering van het nieuwe contract bestaat uit twee wijzigingstrajecten. Allereerst dient te worden overeengekomen dat de toekomstige pensioenopbouw in het nieuwe contract plaatsvindt en vervolgens kan verzocht worden de reeds opgebouwde pensioenaanspraken en pensioenrechten om te zetten naar de nieuwe pensioenregeling. Werkgever en werknemer komen, op individueel of collectief niveau, allereerst een nieuwe pensioenregeling overeen. De wet en de jurisprudentie geven de voorwaarden voor het kunnen wijzigen van een bestaande pensioenregeling naar een nieuwe regeling. Tot slot bestaan mogelijkheden om de gevolgen van de wijziging ter toetsing voor te leggen aan de rechter. Is de pensioenregeling eenmaal gewijzigd voor de toekomstige pensioenopbouw dan kan de werkgever of sociale partners vervolgens verzoeken om de reeds opgebouwde pensioenaanspraken en pensioenrechten om te zetten naar pensioenen in de nieuwe pensioenregeling. Het is de wens van sociale partners en het kabinet om nieuwe pensioenen en bestaande pensioenen zoveel mogelijk bij elkaar te houden door omzetting van de bestaande pensioenen naar de nieuwe premieregeling mogelijk te maken. In het wetsvoorstel zal ik komen met een voorstel hoe de inspraak ook in de transitie naar het nieuwe stelsel zal worden vormgegeven. Zoals eerder aangegeven is daarbij het voorstel om specifiek voor deze transitie het individueel bezwaarrecht te laten vervallen. Daarvoor in de plaats wordt de medezeggenschap op collectief niveau versterkt. Het is daarbij van belang dat deze vormgeving een voldoende stevige positie voor de deelnemers, gewezen deelnemers en de gepensioneerden in de besluitvorming realiseert. Overigens laat het vervallen van het individueel bezwaarrecht onverlet dat een individu te allen tijde naar de rechter kan stappen.

De leden van de fracties van 50PLUS en het CDA vragen naar het Musgrave-criterium: hoe krijg je qua vervangingsratio's evenwichten tussen generaties?

Bij het beoordelen van de evenwichtigheid van de pensioentransitie kun je zowel naar netto profijt als naar vervangingsratio's kijken. Als je alleen naar vervangingsratio's kijkt, kan er sprake zijn van (grote) herverdelingen. Daarom moet voor de evenwichtigheid het netto (of bruto) profijt inzichtelijk gemaakt worden. De uitkomsten in termen van het netto (of bruto) profijt moeten uitlegbaar zijn in het licht van de doelen van het pensioenakkoord. Indien het profijt van de transitie (aanmerkelijk) positief of negatief is, dient dit verantwoord te worden. Sociale partners kunnen de evenwichtigheid verantwoorden met additionele analyses van bijvoorbeeld vervangingsratio's. Overigens blijkt uit eerdere CPB-analyses dat (verwachte) uitkeringen voor huidige gepensioneerden hoger uitkomen, omdat er in de nieuwe contracten sneller geïndexeerd wordt als het beter gaat.

Beleggingen in het nieuwe contract

De leden van de fracties van 50PLUS en het CDA vragen naar de rol van het beschermingsrendement in het doorontwikkelde pensioencontract en de door KBO Brabant geuite bezwaren tegen lifecycle beleggen.

Om de rol van beschermingsrendement goed te kunnen duiden, is het belangrijk om vast te stellen dat ieder kapitaalgedekt pensioencontract te maken heeft met dezelfde risico's: beleggingsrisico, renterisico en langlevensrisico's. Renterisico is altijd aanwezig, omdat risicovolle

beleggingen uiterlijk in de uitkeringsfase omgezet moeten worden in maandelijkse uitkeringen die in een stabiel, liefst koopkrachtig pensioeninkomen voorzien. Voor een zeker, voorspelbaar pensioeninkomen zijn dus deels risicovrije beleggingen noodzakelijk. Met een blijvend grote blootstelling aan aandelenrisico, kan niet alleen meer rendement worden gehaald, maar bestaat ook het risico op een (grote) daling van het pensioeninkomen. Soms kunnen aandelenkoersen immers ook met tientallen procenten omlaag gaan. Helaas is het risicovrije rendement de afgelopen jaren steeds verder gedaald, waardoor de prijs van een stabiel pensioeninkomen steeds hoger is geworden. Hierdoor hebben veel pensioenfondsen niet kunnen indexeren, ondanks goede rendementen op risicovolle beleggingen.

Met de afspraken die door sociale partners en kabinet nu zijn gemaakt, krijgen gepensioneerden juist eerder perspectief op pensioenverhogingen dan in de huidige uitkeringsovereenkomst. In het huidige contract mogen fondsen geleidelijk indexeren vanaf een dekkingsgraad van 110% en volledig bij dekkingsgraden van circa 130%. In het nieuwe pensioenstelsel worden positieve rendementen direct uitgekeerd zonder dat er zoals in het huidige contract eerst een buffer moeten worden opgebouwd. Dat is een voordeel voor de huidige gepensioneerden.

Verder biedt het nieuwe stelsel de mogelijkheid om gepensioneerden via het beschermingsrendement gericht te beschermen tegen renteschommelingen of een stijging van de levensverwachting. Met het toedelen van beschermingsrendementen kunnen leeftijdscohorten gericht worden beschermd tegen de gevolgen van een dalende rente of een stijgende levensverwachting op de (verwachte) pensioenuitkering. Bij volledige bescherming zullen de pensioenuitkeringen bij positief behaalde rendementen stijgen, ook als de rente zou dalen.

Als uit de risicohouding van de groep pensioengerechtigden blijkt dat zij risico kunnen en willen nemen, is dat ook in het nieuwe stelsel onverminderd mogelijk voor dat leeftijdscohort. Bovendien is er geen enkele (wetenschappelijke) onderbouwing waarin wordt onderschreven dat het voor gepensioneerden verstandig is om geen beleggingsrisico te nemen.

UFR en projectierendement

De leden van de fracties van 50PLUS en het CDA vragen wat ik vind van het voorstel van de ANBO om een ondergrens in de UFR te leggen of de UFR te vervangen door een rekenrente gebaseerd op het projectierendement.

De Ultimate Forward Rate (UFR) wordt gebruikt door pensioenfondsen om de contante waarde van hun nominale verplichtingen te berekenen en sluit aan bij de financieel-economische situatie. De UFR is daarmee geen representatie van behaalde of verwachte rendementen en is ook niet zo bedoeld. Ik zie daarom geen reden om de UFR te vervangen door een projectierendement. In het nieuwe contract wordt voor de relatie tussen de afgesproken premie en het te verwachten pensioen en de communicatie daarover gewerkt met een projectiemethode waarin het rendement wel een rol speelt.

Tot slot

Tot slot vragen de fracties wanneer het wetsontwerp voor het nieuwe stelsel in consultatie komt. Ik streef ernaar het wetsvoorstel nog dit jaar in consultatie te brengen.

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
W. Koolmees