

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

10

Vragen van het lid **Ter Veld** (PvdA) aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de afschrijvingslijn voor ambulances in de bpm. (Ingezonden 23 maart 2000)

1

Herinnert de staatssecretaris van Financiën zich zijn toezegging – vastgelegd in de schriftelijke antwoorden – tijdens de behandeling van het belastingplan voor 1999 (dus van december 1998) dat hij de termijn voor de BPM-afschrijving voor calamiteitenauto's zoals ambulances meer met elkaar in overeenstemming zou brengen?¹

2

Is het de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport bekend dat ambulancediensten in financiële problemen geraken als gevolg van de 8-jaar termijn voor de BPM afschrijving voor ambulances waar de praktische gebruiksduur in feite beperkt is tot 3 à 5 jaar?

3

Tot welke oplossingen is het interdepartementaal overleg inmiddels gekomen met betrekking tot de invoering van een nieuwe calamiteitentermijn?

¹ Zie Handelingen Eerste Kamer der Staten-Generaal, vergaderjaar 1998–1999, 15 december 1998 blz. 13–377.

Antwoord

Antwoord van de heer **Bos**, staatssecretaris van Financiën, mede namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. (Ontvangen 19 januari 2001)

1

Ja, het is mij bekend dat mijn ambtsvoorganger deze toezegging heeft gedaan.

2

Het is de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en mij bekend dat ambulances bij verkoop enkele duizenden gulden minder kunnen opbrengen dan de op dat moment verschuldigde belasting van personenauto's en motorrijwielen (bpm).

3

Hier spelen twee zaken. Ten eerste de afschrijvingstermijn die in de bpm geldt voor ambulances. Ten tweede de vraag of de ambulancevrijstelling moet worden uitgebreid met andere voertuigen die bij calamiteiten kunnen worden ingezet, te weten geneeskundige voertuigen en piketauto's en -motoren.

Wat de afschrijvingstermijn betreft heeft mijn voorganger uw Kamer laten weten deze kwestie in een breder kader te willen bezien. Daarbij werd in de richting gedacht van één korte afschrijvingslijn voor alle motorrijtuigen waarvoor het gebruik van bpm is vrijgesteld. Bij nadere bestudering blijkt de inbouw hiervan binnen het algemene kader van de bpm-heffing voor gebruikte

motorrijtuigen toch een aantal haken en ogen te kennen. Ook dient de Europese regelgeving in acht te worden genomen.

In overleg met de brancheorganisatie en de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verken ik daarom thans een andere weg, waarbij in ieder geval het uitgangspunt wordt gehandhaafd van een gelijke behandeling van alle vrijgestelde motorrijtuigen, maar ook de behandeling van andere gebruikte motorrijtuigen wordt betrokken.

Wat de andere calamiteitenvoertuigen betreft gaan mijn gedachten uit naar een uitbreiding van de ambulancevrijstelling die beperkt zou moeten blijven tot voertuigen die worden gebruikt bij het verlenen van spoedeisende hulpverlening en die door of vanwege de overheid worden gefinancierd. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat een eventuele uitbreiding een rechtstreeks verband moet hebben met de hulp aan zieken en gewonden. Een beperkte uitbreiding voorkomt bovendien precedentwerking naar allerlei andere soorten voertuigen die thans geen vrijstelling genieten. Uitbreiding vraagt om een gedegen afbakening; het zou hierbij moeten gaan om als zodanig herkenbare en uitgeruste voertuigen en niet om gewone personenauto's die ter beschikking worden gesteld aan thuis oproepbare artsen en verpleegkundigen. Hiertoe lijken aanknopingspunten aanwezig in regelingen inzake striping en optische en geluidssignalen.