

Voorzitter

Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, in verband met stemmingen in de Tweede Kamer, vanaf 14.10 uur; - de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, wegens verblijf buitenslands.

Ik heb de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat bericht dat in 1997 in overleg met de minister-president is besloten tot een vast tijdstip van de algemene politieke beschouwingen in deze Kamer, juist om te voorkomen dat bewindslieden in vermijdbare gevallen afwezig zouden zijn. Wat de overige berichten van verhindering betreft, stel ik voor, deze voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat is binnengekomen de geannoteerde agenda met bijlagen voor de JBZ-raad van 30 november aanstaande en voor het Gemengd Comité op dezelfde datum. Op deze agenda staan ten minste 13 het Koninkrijk verbindende ontwerpbesluiten. De commissie voor de JBZ-raad zal hedenmiddag over deze documentatie beraadslagen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over de wetsvoorstellen **Algehele herziening van de Vreemdelingenwet (Vreemdelingenwet 2000) (26732), en Invoering van de Vreemdelingenwet 2000 en daarmee verband houdende wijziging van diverse wetten alsmede intrekking van de Wet gemeentelijke zorg voor houders van een voorwaardelijke vergunning tot verblijf (Invoeringswet Vreemdelingenwet 2000) (26975).**

(Zie vergadering van 14 november 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

□

De heer **Kohnstamm** (D66): Voorzitter! Ik ben mijn tweede termijn geëindigd met de mededeling dat ik mijn fractie zou adviseren om niet tegen de wet te stemmen. Ik heb er toen echter direct voor gewaarschuwd dat het een stelletje eigenwijze types is. Wij hebben er vanochtend weer uitvoerig over gesproken. Het is een lastige beslissing geweest voor de fractie, vooral omdat er elementen in de wet zitten die ons niet zinnen. Dat geldt met name voor het afschaffen van de bezwaarfase. Wij moeten echter toegeven dat die elementen in het regeerakkoord staan en daaraan hebben wij ons gebonden.

Er zit een aantal elementen in het wetsvoorstel die ook overigens niet zonder problemen zijn. Maar ere wie ere toekomt: het debat dat door de staatssecretaris is gevoerd, was overtuigend. Er is een belangrijke toezegging gedaan op de uitleg van de artikelen 30 en 31 van de Vreemdelingenwet. Mijn fractie zal haar steun dan ook niet aan het wetsvoorstel onthouden.

□

Mevrouw **Timmerman-Buck** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft een aantal bezwaren tegen de voorstellen voor de Vreemdelingenwet 2000 en de Invoeringswet Vreemdelingenwet 2000. De twee meest fundamentele daarvan zijn de volgende. Het eerste bezwaar betreft de grote risico's die kleven aan de uniforme status en de gelijkenschakeling van het voorzieningenniveau voor alle statushouders. Het tweede bezwaar betreft de voorgestelde wettekst met betrekking tot het veiligelandenbeleid, aangezien deze tekst strijdig is met het Vluchtelingenverdrag. De CDA-fractie zal dus tegen beide wetsvoorstellen stemmen.

□

Mevrouw **Le Poole** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De PvdA-fractie had over de Vreemdelingenwet 2000 een groot aantal zorgen en vragen. De voornaamste daarvan betroffen het ontbreken van een criterium voor versnelde afdoening van asielzaken,

de vraag of de invulling van het begrip "veilige landen" in overeenstemming is met het Vluchtelingenverdrag en het EVRM, en de uitwerking van de rechtspositie van de zogeheten reguliere vreemdelingen in het Vreemdelingenbesluit.

In de loop van de schriftelijke beantwoording hebben sommige vragen al een bevredigend antwoord gekregen en zijn onze zorgen over de uitvoering van de wet in de praktijk verminderd. Door zijn heldere beantwoording in het plenaire debat en de toezeggingen gedaan omtrent de inhoud van de lagere regelgeving heeft de staatssecretaris de nog bestaande twijfels voldoende weggenomen en onze gehele fractie uiteindelijk overtuigd, unaniem voor deze wet te stemmen. Wij hopen hierdoor bij te dragen aan een zo groot mogelijk draagvlak voor deze belangrijke wet, die een betere en snellere afdoening van procedures in vreemdelingenzaken mogelijk moet maken.

□

De heer **Holdijk** (SGP): Voorzitter! Als woordvoerder van de fracties van de SGP en RPF/GPV ben ik de vorige week dinsdag de tweede termijn van de behandeling van de Vreemdelingenwet in deze Kamer geëindigd met twijfel uit te spreken over het effect van de wet. Persoonlijk had ik mijn standpunt toen al wel bepaald. Nader beraad in beide fracties heeft ertoe geleid dat zij voor beide wetsvoorstellen zullen stemmen, omdat ze deze per saldo toch het voordeel van de twijfel gunnen.

In stemming komt wetsvoorstel nr. 26732.

De **voorzitter**: Er zal worden gestemd bij hoofdelijke oproeping.

Vóór stemmen de leden Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Holdijk, Jaarsma, De Jager, Jurgens, Ketting, Kneppers-Heijnert, Kohnstamm, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Meindertsma, Le Poole, Rabbinge, Rensema, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal, Schuurman, Schuyer, Stekelenburg, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Varekamp, Ter Veld, Veling, De Vries, Witteveen, Wolfson, Wöltgens, De Beer, Van den Berg, Bierman, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, Van den Broek-Laman Trip, Van Bruchem,

Holdijk

Castricum, Dees, Doesburg, Dupuis en de voorzitter.

Tegen stemmen de leden Eversdijk, Van Gennip, Hofstede, Van den Hul-Omta, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Van der Linden, Lodders-Elfferich, Pastoor, Pitstra, Platvoet, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Stevens, Timmerman-Buck, Walsma, Werner, Woldring, De Wolff, Baarda, Van de Beeten, Bemelmans-Videc, De Boer, Boorsma, Braks en Dölle.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met 44 tegen 28 stemmen is aangenomen.

In stemming komt wetsvoorstel 26975.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, GroenLinks en de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

Aan de orde zijn:

- **de algemene politieke beschouwingen inzake het in het jaar 2001 te voeren beleid (27400).**

De beraadslaging wordt geopend.



De heer **Braks** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Vorig jaar ben ik mijn bijdrage aan de algemene politieke beschouwingen begonnen met de opmerking dat veel mensen in Nederland, ook al staan zij zelf aan de goede kant, zich afvragen hoe het toch komt dat bij zoveel welvaart en een almaar meevallende economische groei er op nagenoeg alle terrein van openbare voorzieningen kwaliteitsverlies optreedt. De gezondheidszorg kent veel te lange wachtlijsten en wachttijden. De verpleeg- en verzorgingshuizen kampen met een groot tekort aan capaciteit. Ik noem ook de thuiszorg, het onderwijs op alle niveaus, de criminaliteitsbestrijding en de veiligheid op straat. Het antwoord van de regering ging hier nagenoeg aan voorbij. Dit verschijnsel werd afgedaan met de opmerking dat er

eerst geld verdiend moest worden voordat het uitgegeven kon worden.

De sterk toegenomen consumptie-drift en de daarmee verband houdende groei van de werkgelegenheid in de marktsector hebben echter tot gevolg dat er onvoldoende geld en werkers zijn voor de uitvoering van deze primaire overheidstaken. Ik heb mij toen afgevraagd of het de Nederlandse samenleving niet ontbreekt aan een spannende visie met passie van de overheid om samen het nieuwe millennium binnen te gaan. Intussen zijn wij dat nieuwe millennium binnengetreden en groeit het aantal mensen dat onvrede heeft over de afkalving van de meest vitale verworvenheden van de Nederlandse samenleving. Er is intussen weinig verandering, ook al wordt de overheid door de versnelde economische groei steeds meer geld in de schoot geworpen. Is het niet vreemd dat de regering een droombegroting presenteert, met een compliment van de Europese Unie, en het applaus vrijwel achterwege blijft? De samenleving voelt dat het beleid verder moet reiken, maar het stopt halverwege.

Mijnheer de voorzitter! Voor het zesde achtereenvolgende jaar wordt een economische groei verwacht van meer dan 3%. Wie had dat bij het aantreden van Paars durven voorspellen? Er is voor het eerst sinds decennia een begrotingsoverschot. Er is geld voor enige aflossing van de staatschuld, lastenverlichting en hier en daar wat beleidsintensivering. Onze opstelling was en is ook vandaag geenszins bedoeld om kritiek te hebben op het streven van de regering, meer evenwicht te brengen in de rijksbegroting. Maar wel vragen wij indringend aandacht voor de zeer ernstige gevolgen die de wijze waarop het beleid vorm wordt gegeven heeft voor de kwaliteit van onze samenleving.

Het gevoerde beleid past uitstekend bij mensen met een goede gezondheid en met een goede opleiding in het arbeidzame deel van hun leven. Het past echter veel minder bij degenen die nog opgeleid moeten worden, ziek of gehandicapt zijn en geneeskundige behandeling behoeven of op leeftijd zijn en gesteld op veiligheid en nu zorg behoeven. De laatsten hebben hun bijdrage aan de opbouw van de samenleving toch ruimschoots geleverd? Wij wilden vorig jaar

aandacht vragen voor de aanslag die het gevoerde beleid doet op de eerder verworven samenhang in onze samenleving. Wij zijn nu een jaar verder en de nadelen voor de voorzieningen waar het rijk grote verantwoordelijkheid heeft, komen – je merkt het elke dag – nog pregnanter in beeld. Ook de regering en de regeringspartijen begrijpen inmiddels dat er iets moet gebeuren. De kritiek en de klachten nemen desondanks toe over toegenomen bureaucratie en inefficiëncy van een te traag overheidsapparaat. Het wordt overduidelijk dat het evenwicht dermate ontwricht is, dat het beschikbaar stellen van alleen maar meer geld niet en zeker niet meer afdoende helpt. Ook de regeringspartijen zoeken naar soms noodoplossingen, waarbij er zelfs in kringen van de PvdA, eens opkomend voor de overheid en de zwakken in de samenleving, de armen en de afhankelijken, wordt gedacht aan verhoging van de marktwerking in de zorg door de private sector ermee te belasten.

Bij de financiële beschouwingen in de Tweede Kamer vroeg de vertegenwoordiger van de PvdA zich overigens terecht af of wij niet toe zijn aan een ander economisch beleid. Hij kreeg daarbij direct verweer van de grootste coalitiepartner, die natuurlijk bang was dat zijn kiezers daar minder voordeel van zullen hebben. Het kabinet kent onder de huidige omstandigheden nog steeds een te eenzijdig belang toe aan werk en de marktwerking. De PvdA-fractie was vorig jaar zeer kritisch over het effect van dit beleid en vroeg toen om een time-out. De regering gaf haar toezegging, schriftelijk te reageren zo summier vorm dat u, mijnheer de voorzitter, er de minister-president bij brief van 31 mei 2000 aan moest herinneren dat deze Kamer van mening is dat de toegezegde nota de integrale beleidsvisie van het kabinet betreffende marktwerking, liberalisering, verzelfstandiging en privatisering zou bevatten. Wij hebben verder niets meer vernomen.

Mijnheer de voorzitter! Vorig jaar spraken wij onze verontrusting uit over het gevaar van overbestedingen en het daarmee samenhangend gevaar van inflatie. Die verontrusting is na bestudering van de Miljoenennota en de MEV voor het volgend jaar alleen maar toegenomen. Ook de Europese Unie waarschuwt