

7de vergadering

Maandag 27 november 2000

Aanvang 19.30 uur

Voorzitter: Schoondergang-Horikx

Tegenwoordig zijn 42 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, Van Bruchem, Castricum, Doesburg, Dölle, Dupuis, Van Eekelen, Van Gennip, Hessing, Hofstede, Holdijk, Jaarsma, Jurgens, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Lycklama à Nijeholt, Meindertsma, Pastoor, Pitstra, Platvoet, Rabbinge, Rensema, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Schuyer, Tan, Van Thijn, Timmerman-Buck, De Vries, Woldring, De Wolff, Wolfson en Zwerver,

en de heer Remkes, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

alsmede de heren Duivesteijn, Biesheuvel en Hofstra en mevrouw Van 't Riet, leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Le Poole, wegens ziekte, ook morgen;

Luijten, Van Heukelum, Schuurman, Veling, Korthals Altes en Ginjaar, wegens bezigheden elders;

Lodders-Elfferich, Boorsma en Ter Veld, wegens verblijf buitenslands, ook morgen;

Dees, wegens verblijf buitenslands, deze en volgende week.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst, die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het eind van deze editie.)

Aan de orde is de behandeling van de volgende **voorstellen van de commissie voor de Verzoekschriften**:

- Adres van Th.A.M. van den Hurk te Eersel, betreffende de terugvordering van te veel ontvangen invaliditeitspensioen (Gedrukt stuk Eerste Kamer, 2000-2001, nr. VIII);
- Adres van P. Bakkenes te 's-Gravenhage, betreffende kwijtschelding van een belastingschuld (Gedrukt stuk Eerste Kamer, 2000-2001, nr. IX).

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform de voorstellen van de commissie te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot**

vakantie en ouderschapsverlof (26079);

- **het wetsvoorstel Wijziging van enige bepalingen van het voorstel van wet tot wijziging van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot vakantie en ouderschapsverlof (27079);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet Fonds economische structuurversterking (26842);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van artikel 337 van het Wetboek van Strafrecht met het oog op de invoeging van een strafuitsluitingsgrond voor het in voorraad hebben van waren, onderdelen daarvan of merken uitsluitend voor eigen gebruik (26848);**

- **het wetsvoorstel Verhoging grensbedrag van artikel 3 van de Wet op het consumentenkrediet tot en met negentigduizend gulden en toepasselijkheid Besluit kredietaanbiedingen op transacties boven dit bedrag (26971);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de regeling van de productenaansprakelijkheid in het Burgerlijk Wetboek in verband met uitbreiding tot landbouwproducten (27051);**

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet sociale werkvoorziening in verband met het vervallen van de mogelijkheid om op verzoek van een gemeente een andere subsidie te verlenen dan zou voortvloeien uit de reguliere toepassing van die wet (27167);**
- **Voorstel van wet van de leden Van der Hoeven en Luchtenveld tot wijziging van het voorstel van wet van de**

Voorzitter

Ieden Van der Hoeven en Luchtenveld tot wijziging van de Gemeentewet (vrijstelling OZB voor substraatteelt) (27215).

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het Voorstel van wet van de leden Duivesteijn, Biesheuvel, Hofstra en Van 't Riet houdende nieuwe regels over het toekennen van bijdragen aan lagere inkomensgroepen ten behoeve van het verkrijgen en kunnen blijven bewonen van een eigen woning (Wet bevordering eigenwoningbezit) (25309);**
- **het Voorstel van wet van de leden Duivesteijn, Biesheuvel, Hofstra en Van 't Riet houdende wijziging van het Voorstel van wet van de leden Duivesteijn, Biesheuvel, Hofstra en Van 't Riet houdende nieuwe regels over het toekennen van bijdragen aan lagere inkomensgroepen ten behoeve van het verkrijgen en kunnen blijven bewonen van een eigen woning (Wet bevordering eigenwoningbezit) (27071).**

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Baarda** (CDA): Voorzitter! Met grote belangstelling heeft de CDA-fractie kennisgenomen van het wetsvoorstel bevordering eigenwoningbezit. Met de indieners is de CDA-fractie van mening dat het van het grootste belang is dat ook huishoudens met een smalle beurs daadwerkelijk kunnen kiezen tussen huren dan wel kopen. In de memorie van antwoord hebben de indieners deze stelling duidelijk betrokken. Natuurlijk moeten inkomensgroepen in staat zijn zelf inhoud te geven aan het wonen en daar hoort zeker ook een vrijheid van keuze tussen huren en kopen bij. Het mag niet zo zijn, ook niet door dit wetsvoorstel, dat huiseigenaren sociaal of materieel gezien ineens beter zouden zijn dan huurders. Van een dergelijke tweedeling mag beslist geen sprake zijn.

In de schriftelijke voorbereiding is aandacht besteed aan de vraag of voorzichtigheid moet zijn geboden bij de verkoop van sociale huur-

woningen. Verwezen werd daarbij naar de recente waarschuwing van het Sociaal en cultureel planbureau. De indieners zeggen daarover in de nadere memorie van antwoord onder meer dat zij voorstander zijn van het behoud van een sterke, sociale huursector, die in de toekomst qua aantallen woningen wel kleiner zal zijn dan heden ten dage. Maar hoe denken de indieners dit te kunnen begrenzen? Daarbij kan ook nog sprake zijn van verschillen per regio. Hoe denken de indieners dat een vereiste omvang voor de doelgroep van een sterke, sociale huursector kan worden gemeten en dan ook nog regionaal ingevuld met de nodige waarborgen? Voor huishoudens die gelet op hun inkomenssituatie niet in aanmerking komen voor een koopwoning, ook niet met koopsubsidie, dienen wel voldoende woningen met voor hen betaalbare huren aanwezig te zijn en te blijven.

De CDA-fractie stemt overigens in met een modernisering van de huursubsidie, waarbij de fiscale behandeling van de eigen woning en de huurwoning meer gelijk wordt getrokken. Dat geldt ook voor de door de Tweede Kamer aangenomen motie van de twee eerstgenoemde indieners tijdens de behandeling van de begroting van het ministerie van VROM, waarin de regering wordt verzocht verschillende mogelijkheden van een fiscalisering van de huursubsidie uit te werken. Toch wel met enige verbazing hebben wij in de nadere memorie van antwoord gelezen dat de indieners van mening zijn dat er bij de corporaties een cultuuromslag benodigd zou zijn, in die zin dat zij zich medeverantwoordelijk zouden moeten gaan voelen voor een evenwichtige wijkopbouw en keuzevrijheid voor de burger. Onze vraag is dan direct wat de indieners nu daarmee bedoelen. Waarin schieten de corporaties dan te kort en geldt dat voor alle corporaties? Onze indruk is nu juist dat corporaties, uitzonderingen daargelaten, alle belang hebben bij een evenwichtige wijkopbouw en daar ook aan werken. Ook is de CDA-fractie benieuwd naar een invulling van de suggestie om het Besluit beheer sociale huursector, het BBSH, uit te breiden met een nieuw prestatieveld, met de strekking dat de corporaties dienen te zorgen voor een gedifferentieerde wijkopbouw naar zowel huur- als koopwoningen. Hebben de indieners het dan over

bestaande wijken of ook over nieuw in te vullen woonwijken? Hoe zien de indieners daarbij dan de rol van de gemeenten, als het gaat om de invulling van bestemmingsplannen en het gronduitgiftebeleid?

Op grond van artikel 11c, eerste lid, van het BBSH mag de toegelaten instelling, de corporatie, de woning voor minimaal 90% van de onderhandse verkoopwaarde vrij van huur en gebruik verkopen. De staatssecretaris heeft nu in antwoord op het nader voorlopig verslag meegedeeld dat voor verkopen in het kader van de wet BEW dit als volgt wordt gewijzigd: indien de koper, die niet de zittende huurder is, een BEW-subsidie krijgt, mag de toegelaten instelling voor minimaal 80% van de hiervoor genoemde waarde verkopen. In die gevallen waarin de koper met de BEW-subsidie de zittende huurder is, mag de toegelaten instelling voor minimaal 70% van de hiervoor genoemde waarde verkopen. De verhoging van de korting boven de in het BBSH bedoelde 10% is alleen voor die kopers die een BEW-subsidie krijgen. Voor alle andere kopers blijft de maximale korting van 10% gehandhaafd, schrijft de staatssecretaris in zijn antwoord. Maar dat is toch niet billijk? Waarom zijn de niet-BEW-subsidieontvangers uitgesloten van de extra kortingsmogelijkheden?

De staatssecretaris beziet momenteel in samenhang met het Nationaal Akkoord Wonen in hoeverre het wenselijk is de kortingspercentages ook voor niet-BEW-subsidieontvangers te laten oplopen tot 20 voor de niet-zittende huurder en 30 voor de zittende huurder. De CDA-fractie dringt er bij de staatssecretaris op aan de kortingspercentages gelijk te trekken, zowel voor BEW-subsidieontvangers als voor niet-BEW-subsidieontvangers. Inmiddels heeft de staatssecretaris aangekondigd te willen bevorderen dat in de komende tien jaar 700.000 huurwoningen, waarvan 500.000 corporatiewoningen, worden verkocht. Dat is aanmerkelijk meer dan de jaarlijkse verkoop van 20.000 huurwoningen, zij het dat dit gebeurt met BEW-subsidie, waar de indieners in hun voorstel van uitgaan. Hoe realistisch zijn de aantallen die door de staatssecretaris worden genoemd?

Er is zeker ook hier sprake van regionale verschillen. Zo las ik onlangs in de Leeuwarder Courant