

## Brinkhorst

was gelukkig een stuk redelijker dan het amendement dan aanvankelijk was ingediend. Wij hebben nu, zo meen ik, een zeer evenwichtige wetgeving op dit terrein waarmee zowel de dynamiek van de sector als het terugdringen van het mestoverschot wordt bevorderd.

Er is al het een en ander gezegd over de monitoring van de Nitraatrichtlijn. Nederland verkeert op dit punt in een zeer bijzondere situatie. Iedere keer komt de vraag op hoe het toch komt dat de rest van Europa relatief zoveel minder problemen heeft met het mestoverschot dan Nederland. Welnu, dat komt nu eenmaal omdat Nederland veruit de meest intensieve veehouderij heeft en daarvoor maar een beperkt gebied beschikbaar is. Verder zijn wij er, ondanks de enorme dynamiek in die sector, de afgelopen twintig jaar niet in geslaagd om het mestoverschot te keren. In uw Kamer zitten vele experts op dit gebied. Ik kijk nu mijn verre voorganger aan, namelijk de heer Braks, die de moed heeft gehad om als eerste, in 1984, het mestoverschot aan te pakken. Ik sta hier nu vele jaren later en voor een deel zijn wij nog steeds met dezelfde problematiek bezig. Tegen die achtergrond ben ik hem dan ook zeer erkentelijk voor zijn uitgesproken steun.

Voorzitter! Ik kan toch niet anders dan constateren dat er geen gaten in de wet zijn. De problematiek spitst zich namelijk toe op het pluimvee. Er is geen echt probleem met de geiten. Ik hoop tenminste, dat dit de komende tijd niet het geval zal zijn. We kijken naar die belangrijke sectoren, die ook in economisch, ruimtelijk en milieuopzicht een belangrijke bijdrage leveren.

Over de hardheidsgevallen heb ik al een en ander gezegd. Ik ben van mening, dat wij geen belemmering hebben in de rechtsgang en dat het kabinet naar vermogen toch een bijdrage heeft geleverd aan een evenwichtige wetgeving. Ik wacht het oordeel van de Kamer met vertrouwen af.

□

De **voorzitter**: Ik sluit nu het beraadslagen en ga u om uw oordeel vragen. Wenst iemand deze wetsontwerpen aan stemming te onderwerpen? Dat blijkt niet het geval te zijn. Ze zijn aanvaard.

De vraag rijst of een lid verklaart, dat in het verslag wordt aangetekend, dat hij als tegenstemmer wordt gerekend.

Ik zie het al, dat is ook niet het geval. Dan schors ik nu; wij gaan uiteen. De hervatting is om half een.

De vergadering wordt van 12.20 uur tot 12.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de regering op 4 december jl. een verslag (met documenten) heeft doen toekomen van de bijeenkomst van de JBZ-Raad van 30 november jl. Dit verslag bevatte onder meer het beargumenteerde onderzoek het gemaakte parlementaire voorbehoud ten aanzien van het ontwerpbesluit 2e (Eurodac) op te heffen. De commissie heeft zich heden over deze stukken beraden. Zij stelt het volgende advies voor:

- Gegeven de nieuwe stand van zaken en de voorliggende documenten, het formele parlementaire voorbehoud op te heffen;
- In dit stadium kennis te nemen van de opmerkingen van de regering terzake van de inhoud van het ontwerpbesluit, ook rakend aan de opmerkingen van de commissie over de comitologiebepalingen;
- Vast te stellen dat in de Tweede Kamer eerder een materieel voorbehoud over dit ontwerpbesluit gemaakt is en dat daarover op korte termijn in die Kamer nog met de regering verder overlegd zal worden;
- Gelet op het feit dat de Raad op 11 december a.s. voornemens is finaal over dit ontwerpbesluit te beslissen en dat de Eerste Kamer niet meer in de gelegenheid zal zijn van het resultaat van het overleg met de Tweede Kamer voor 11 december kennis te nemen;
- Ten slotte het gehele gemaakte voorbehoud ten aanzien van ontwerpbesluit 2e op te heffen.

Ik stel de Kamer voor om overeenkomstig dit advies te beslissen.

Aldus wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de stemmingen over:

- **het Voorstel van wet van de leden Duivesteijn, Biesheuvel, Hofstra en Van 't Riet houdende nieuwe regels over het toeken-**

**nen van bijdragen aan lagere inkomensgroepen ten behoeve van het verkrijgen en kunnen blijven bewonen van een eigen woning (Wet bevordering eigenwoningbezit) (25309);**

- **het Voorstel van wet van de leden Duivesteijn, Biesheuvel, Hofstra en Van 't Riet houdende wijziging van het Voorstel van wet van de leden Duivesteijn, Biesheuvel, Hofstra en Van 't Riet houdende nieuwe regels over het toekennen van bijdragen aan lagere inkomensgroepen ten behoeve van het verkrijgen en kunnen blijven bewonen van een eigen woning (Wet bevordering eigenwoningbezit) (27071),**

en over:

- motie-Baarda c.s. over verdere beperking van de risico's van het eigenwoningbezit (25309, nr. 46d).

(Zie vergadering van 28 november 2000.)

De **voorzitter**: De heer Baarda vraagt een heropening van de beraadslaging. Ik stel voor aan dat verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

□

De heer **Baarda** (CDA): Voorzitter! Na de tweede termijn van de zijde van de indieners en de staatssecretaris zijn in overleg tussen de ondertekenaars enkele technische verduidelijkingen in het dictum van de door mij ingediende motie aangebracht. Ik overhandig u hierbij de gewijzigde motie.

---

Motie

---

De **voorzitter**: De motie-Baarda (25309, nr. 46d) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

“verzoekt de regering zo spoedig mogelijk, zo nodig in combinatie met wijziging van de Wet bevordering eigenwoningbezit, te komen tot een uitwerking van de in artikel 22, vierde lid, genoemde algemene maatregel van bestuur, en wel in die zin dat daarin mogelijkheden worden geopend voor tussenvormen van koop en huur, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de toegelaten instelling bij het vaststellen van de

## Baarda

kooprijzen geen onderscheid maakt tussen een aanbod tot eigendomsoverdracht zonder nadere voorwaarden op basis van de leden 1, 2 en 3 van artikel 22 en een aanbod tot eigendomsoverdracht met nadere voorwaarden, zoals bedoeld in lid 4 van artikel 22."

Deze motie krijgt nr. 46e (25309).

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Pitstra** (GroenLinks): De fractie van GroenLinks heeft van de echte vrije keus van bewoners een harde voorwaarde gemaakt, waarbij zij ook de keuze van tussenvormen op basis van het "fair value model" krijgen voorgelegd; alleen BEW met tussenvorm.

Onze fractie moet helaas constateren dat de indieners nog steeds en tegen de wil van de meerderheid van het parlement in bezwaar blijven houden tegen het mogelijk maken van tussenvormen. Alleen volledig vrij eigendom is kennelijk het ideaal.

Terwijl onze fractie de motie-Baarda van harte steunt en heeft ondertekend, moeten wij de conclusie trekken dat de staatssecretaris niet de harde toezegging heeft gedaan dat hij deze motie snel zal uitvoeren. Hij zegt goed te hebben geluisterd, er in de loop van 2001 met verstand naar te zullen kijken en spreekt een wat cryptische zin uit over het nemen van initiatieven. Na de uitspraak aan de overzijde en de motie die hier voorligt, is dat een te zuinige reactie. Eigenlijk zou deze Kamer vandaag de stemming moeten aanhouden en de staatssecretaris moeten dwingen tot een wetswijziging. Maar ja, wij hebben noch het recht van amendement noch het terugzendrecht.

Alles afwegende, is de meerderheid van onze fractie, ook gezien de bij de huurders gewekte verwachtingen en ter vermindering van vertraging in de voortgang, bereid de steun aan dit wetsvoorstel niet te onthouden. Daarbij gaan wij ervan uit dat de staatssecretaris direct na het kersteces in de Tweede Kamer overleg zal voeren met de ondertekenaars van het "fair value model" en

snel een voorstel tot wetswijziging zal indienen. De fractie van GroenLinks in de Tweede Kamer zal ongetwijfeld ook zeer gemotiveerd zijn om de staatssecretaris actief lastig te vallen over de snelheid en de resultaten van zijn acties op dit punt.

Onverhoopt uitblijven van deze acties van de staatssecretaris zullen wij opvatten als een niet uitvoeren van de motie-Baarda. De staatssecretaris kan dan in deze Kamer minimaal rekenen op een interpellatie. Hij zou die zeldzaamheid dan op zijn blazen kunnen bijschrijven. Wij vertrouwen er echter op dat hij het zover niet zal laten komen.

Een minderheid van mijn fractie vindt dat de stemming moet worden aangehouden totdat de staatssecretaris met een wetswijziging komt en zal vanwege de gebleken onwil c.q. onzekerheid én eerdere bezwaren zoals genoemd in onze inbreng, het voorstel in deze vorm en op dit moment niet steunen.

De **voorzitter**: Mag ik de heer Pitstra wijzen op het verschil tussen het afleggen van een stemverklaring en het voorlezen van fractienotulen?

De heer **Baarda** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie heeft een moeilijke afweging moeten maken. De fractie is met name teleurgesteld in de opstelling van de heer Duivesteijn namens de indieners met betrekking tot het niet willen toelaten van vormen van verzekerde koop. Hieruit spreekt naar onze mening weinig vertrouwen in het maatschappelijk middenveld.

Voor de CDA-fractie zijn twee punten van belang. Allereerst het feit dat bij de doelgroep verwachtingen zijn gewekt dat met ingang van 1 januari 2001 een woning met koopsubsidie kan worden gekocht. In de tweede plaats de positieve opstelling van de staatssecretaris ten aanzien van het "fair value model". Deze twee punten hebben bij mijn fractie de doorslag gegeven. Wij zullen onze steun aan de wetsvoorstellen niet onthouden.

De heer **Hessing** (D66): Voorzitter! De doelstelling van het wetsvoorstel is ons sympathiek. In de kern komt die erop neer lage inkomensgroepen

echt een keuze te geven tussen huur en koop. Dat uitgangspunt steunen wij.

Wel hebben echter wel enkele serieuze bedenkingen en kanttekeningen bij het wetsvoorstel. Dat betreft allereerst het niet meenemen van de bestaande gevallen. Ook de uitwerking van de differentiatie vinden wij niet goed geregeld en wij hebben twijfels of corporaties in staat en bereid zullen zijn in voldoende mate huurwoningen aan te bieden. Met betrekking tot de tussenvormen betreuren wij de terughoudende opstelling van de indieners, al putten wij hoop uit de opmerking van de heer Duivesteijn dat hij vindt dat vormen van winstdeling wel onder de werking van de wet gebracht kunnen worden.

Ten slotte: wij vertrouwen erop, dat de staatssecretaris zich door de motie-Van Zijl die in de Tweede Kamer is ingediend en de motie-Baarda die in deze Kamer is ingediend voldoende gesteund weet om creatief te kunnen handelen en om met voorstellen te kunnen komen die recht doen aan de moties. Naar wij mogen hopen, worden zij aangenomen. Alles afwegende voorzitter, zal mijn fractie haar steun aan het wetsvoorstel niet onthouden en uiteraard zal zij haar warme steun aan de motie geven.

De **voorzitter**: Allereerst komt in stemming het wetsvoorstel 27071.

Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP en van de fractie van GroenLinks de leden Pitstra en Platvoet tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt wetsvoorstel 25309.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van RPF/GPV, de SGP en de SP en van de fractie van GroenLinks de leden Pitstra en Platvoet tegen dit voorstel van wet hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Baarda c.s. (25309, nr. 46e).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.