

onder de aandacht van de werknemers, de deelnemers, te brengen. Hoewel die werknemers niet verplicht zijn deel te nemen, zijn het denk ik toch met name de zeer moedige werknemers die 's avonds via het internet gaan zoeken naar vergelijkingsmateriaal of die zoveel verstand van bijvoorbeeld inkomensvervangende verzekeringen hebben dat zij zelfstandig – nu, vooruit, met behulp van derden – alternatieven zoeken. Het gaat hier ongeveer om 4 miljoen werknemers. Kortom, de marketingmethode van zo'n bedrijfstakpensioenfonds behoeft dus niet zo ontzettend veel inspanning te kosten, want zij verkeren in een redelijk gepriviliegeerde positie en als zij hun premie maar redelijk marktconform vaststellen, behoeft de verplichte acceptatie waarschijnlijk ook weinig problemen op te leveren.

Een en ander geldt evenzeer voor buitenlandse particuliere verzekeraars. Zij hebben hetzelfde probleem als de Nederlandse verzekeraars. Ook voor hen wordt het dan moeilijker om de Nederlandse markt op te gaan met aanvullende voorzieningen. Hierbij rijst bovendien nog de interessante vraag of het vrije verkeer van diensten in Europees verband niet in het geding kan komen. Als dat het geval is, zal ook een afweging moeten worden gemaakt tussen het algemeen belang ofwel de essentiële sociale functie van deze voorzieningen van de bedrijfstakpensioenfonds aan de ene kant en het recht op vrij verkeer van diensten aan de andere kant. Wat is het standpunt van de staatssecretaris over dit aspect?

De beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: De staatssecretaris zal na de dinerpauze antwoorden.

Ik wil de Kamer op dit moment iets voorleggen, namelijk de mogelijkheid dat wij vanavond in ongeveer dezelfde samenstelling van sprekers en bewindspersonen ook het voorstel tot wijziging van de Pensioen- en spaarfondsenwet en enige andere wetten behandelen. Het zal dan weliswaar vrij laat worden, maar dat houdt wel in dat er morgen niet vergaderd wordt. Ik leg dit voor, omdat hier waarschijnlijk even over nagedacht moet worden. Als wij hiertoe zouden besluiten, moet ik dat na de stemmingen meedelen opdat iedereen weet waar hij of zij verder

aan toe is. Ik kom straks dus op dit voorstel terug.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en het voorstel voor een Penitentiaire beginselenwet (strafrechtelijke opvang verslaafden) (26023).**

(Zie vergadering van 13 december 2000.)

De **voorzitter**: Mij is gevraagd om heropening van de beraadslaging in derde termijn. Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik zie trouwens dat de staatssecretaris van Justitie in zijn nadagen nu de minister van Justitie vervangt.

De beraadslaging wordt heropend.

□

De heer **Van de Beeten** (CDA): Voorzitter! Mijn fractie heeft zich beraden op de antwoorden die de minister van Justitie heeft gegeven op onze vragen over het wetsvoorstel Strafrechtelijke opvang verslaafden. Zij is hierbij tot de conclusie gekomen dat zij het wetsvoorstel op zichzelf kan steunen. Toch heeft zij er dringend behoefte aan dat er op een tweetal punten – deze hebben beide betrekking op artikel 38s van het wetsvoorstel – gekomen wordt tot een verbetering van het voorstel zoals het er nu ligt, en derhalve van de wet zoals die straks zal komen te luiden. Dit heeft in de eerste plaats te maken met de toegang tot de rechter van een veroordeelde die eenmaal onder de maatregel valt en dus is opgenomen in een SOV-inrichting, om te verzoeken om tot beëindiging van de maatregel over te gaan. In het voorstel zoals het nu voorligt, wordt eenmaal de mogelijkheid gegeven om toegang tot de rechter te verkrijgen. Is die mogelijkheid eenmaal opgesoupeerd, in welk stadium van de tenuitvoerlegging dan ook, dan is daarmee de toegang tot de rechter voor de rest van de

tenuitvoerlegging geblokkeerd. Mijn fractie vindt het wenselijk dat de veroordeelde die mogelijkheid wel heeft, met inachtneming van de wachttijd, vergelijkbaar met de strafrechtelijke maatregel van plaatsing in een psychiatrisch ziekenhuis.

Het tweede element betreft de beslissing die de rechter heeft te nemen, indien hem wordt geadviseerd respectievelijk gevraagd tot beëindiging van de maatregel over te gaan. Zoals het wetsvoorstel nu luidt, betekent dit dat de rechter slechts de mogelijkheid heeft "ja" of "neen" te zeggen. Dat achten wij onwenselijk. Wij vinden dat de rechter de mogelijkheid moet krijgen te beslissen dat de maatregel wordt beëindigd, per een bepaald, later in de tijd gelegen tijdstip.

Hierover heeft overleg plaatsgevonden met enkele andere fracties in dit huis. Ook de fracties van GroenLinks, de SGP en RPF/GPV steunen de gedachtegang van mijn fractie. Dit heeft geleid tot de volgende motie.

Motie

De **voorzitter**: Door de leden Van de Beeten, Timmerman-Buck, De Wolff, De Boer en Holdijk wordt de volgende motie voorgesteld:

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het wetsvoorstel strafrechtelijke opvang verslaafden in artikel 38s voorziet in een beperkte toegang van de veroordeelde tot de rechter teneinde te verzoeken om tussentijdse beëindiging van de maatregel;

overwegende, dat het wetsvoorstel in artikel 38s voorziet in een beperkte keuze voor de rechter om te beslissen op een voorstel, c.q. verzoek tot beëindiging, te weten toe- of afwijzing;

overwegende, dat aldus de rechtspositie van de veroordeelde te wensen overlaat;

van mening, dat het wenselijk is de veroordeelde, telkens met inachtneming van een wachttijd tijdens de

Van de Beeten

tenuitvoerlegging, toegang te geven tot de rechter;

voorts van mening, dat het wenselijk is de rechter de bevoegdheid te geven tot beëindiging tegen een door de rechter te bepalen tijdstip;

verzoekt de regering op deze punten een wetswijziging voor te bereiden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie krijgt nr. 16c (26023).

De heer **Rosenthal** (VVD): Voorzitter! De fractie van de VVD heeft deze motie niet me ondertekend. Wij voelen ook niet veel voor deze motie. Ze komt op een voor ons toch wat verrassend moment. De minister heeft bij de plenaire behandeling gemeld dat hij na een jaar monitoren wil bekijken of wetswijziging eventueel in Frage komt. Dat was voor ons afdoende. Wij hebben dus geen behoefte aan de motie.

Er is nog wel een ander punt. Dat maakt het voor ons enigszins pikant. De heer Van de Beeten koppelt de mededeling dat zijn fractie voor zal stemmen aus einem Guss aan de indiening van een motie. Het intrigeert de fractie van de VVD of iets dergelijks ook geldt voor de fractie van GroenLinks. De motie gaat over een heel klein onderdeel van het wetsvoorstel. De fractie van GroenLinks steunt de motie, maar bij de plenaire behandeling heeft zij meegedeeld tegen te zullen stemmen. Ik ben benieuwd hoe dat zit.

Mevrouw **De Wolff** (GroenLinks): Voorzitter! Ik reageer daar direct maar op. Ik dacht dat ik vorige week duidelijk genoeg ben geweest over de kritiek die mijn fractie heeft op dit wetsvoorstel. Die kritiek is dermate fundamenteel dat wij het wetsvoorstel toch niet zullen steunen, ook al wordt deze motie aanvaard. Dat blijkt overigens pas in een later tijdstip.

De heer **Rosenthal** (VVD): Voorzitter! Het markante voor de fractie van de VVD is dat GroenLinks nu voor een heel klein onderdeel van het wetsvoorstel meedoet in een bepaald traject. Dat roept de vraag op of de fractie van GroenLinks het misschien wel op een bepaalde manier

gekoppeld zou hebben, zoals dat bij het CDA is gebeurd.

Mevrouw **De Wolff** (GroenLinks): Ik heb op die vraag duidelijk antwoord gegeven. Deze vraag roept wel de wedervraag op of de fractie van GroenLinks haar recht verspeelt om verbeteringen in de wetgeving te bepleiten, als zij tegen een bepaald wetsvoorstel is.

De heer **Rosenthal** (VVD): Dat is een ander punt. Nogmaals, het valt op dat, waar het er toch een beetje op lijkt dat bij het CDA de koppeling wordt gelegd tussen de motie en het wetsvoorstel, dat bij uw fractie niet het geval is.

De heer **Jurgens** (PvdA): Voorzitter! Ik heb mij tijdens het debat aangesloten bij het betoog van de heer Van de Beeten op dit punt en om verbetering van artikel 38s gevraagd. Als gevolg daarvan kan ik niet anders dan zeggen dat ik mijn fractie zal voorstellen om de motie te steunen. Ik heb echter eerst fractieberaad nodig.

De **voorzitter**: Het is ook niet mijn voornemen om de motie voor volgend jaar in stemming te brengen.

De heer **Kohnstamm** (D66): Voorzitter! Mijn fractie staat op zich positief tegenover de motie. Wij zouden echter in eerste instantie een reactie van het kabinet op prijs stellen.

De **voorzitter**: Ik laat altijd eerst de Kamer uitspreken en daarna de aanwezige minister of staatssecretaris.

Staatssecretaris **Cohen**: Voorzitter! Als de motie aanvaard wordt, zal het kabinet deze uitvoeren.

De **voorzitter**: Wij zijn getuige van een bijzonder moment. De heer Van de Beeten heeft zijn maidenspeech gehouden en ook zijn maidenmotie ingediend bij hetzelfde wetsvoorstel. En de staatssecretaris neemt afscheid met een toezegging namens het kabinet.

Ik kan nu overgaan tot de stemmingen. Ik deel aan de Kamer mede, dat ik zojuist het voorstel heb gedaan om het agendapunt dat nog voor morgen op de agenda staat, alsnog vanavond laat te behandelen.

Ik heb degenen die woordvoerders zijn daarover zojuist ingelicht. Mocht ik na de stemmingen op dit punt niet worden weerhouden van het voornemen om dit vanavond af te handelen, dan zou dat betekenen dat de laatste vergadering voor het kerstreces vandaag plaatsvindt, zij het dat ik zie aankomen dat deze wel na twaalfen zal worden gesloten. Dat betekent dus dat er morgen niet opnieuw vergaderd wordt. Ik hoop daarover uitsluitel te kunnen geven zo kort mogelijk na de stemmingen, opdat u daarmee rekening kunt houden.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van het **Belastingplan**, te weten:

- de gewijzigde motie-Rensema c.s. (27466, EK nr. 132d) betreffende de waardestijging van onroerende zaken.

(Zie vergadering van 12 december 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **De Vries** (RPF/GPV): Mijnheer de voorzitter! De motie-Rensema is ingediend nadat ik mijn repliek gehouden had. Ik heb daar in het debat dus nog niets over kunnen zeggen. Ik geef daarom een stemverklaring namens de fracties van RPF/GPV en SGP. In de overweging wordt een stelling geponeerd die voor onze fracties toch meer een vraag is dan een stelling. Maar ook een vraag is een onderzoek waard. Wij hebben daarom geen bezwaar tegen het dictum. Wij kunnen dus voor deze motie stemmen.

De heer **Platvoet** (GroenLinks): Voorzitter! Deze motie heeft een merkwaardige, om niet te zeggen rommelige voorgeschiedenis. De overwegingen van de eerste variant waren zo divers dat de indieners bij de interruptiemicrofoon discussieerden over de verschillen in interpretatie die je aan de motie kon geven. De staatssecretaris fileerde de motie vervolgens zodanig dat hij, daartoe door mij uitgenodigd, uitsprak dat de