



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 20 februari 2004

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Justitie

### OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

**28482**      Aanpassing van de Auteurswet 1912, de Wet op de naburige rechten en de Databankenwet ter uitvoering van richtlijn nr. 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij (PbEG L 167) (Uitvoering richtlijn auteursrecht en naburige rechten in de informatiemaatschappij)

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 19 februari 2004 met algemene stemmen aangenomen.

### AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

---

#### **Artikel I invoegen onderdeel Ea,**

#### **Artikel I onderdelen M en W**

#### **Artikel II onderdelen G en J**

13→25 (Jan de Vries)

De richtlijn maakt een gehandicaptenexceptie expliciet mogelijk. Naar het oordeel van de indiener mag het niet zo zijn dat gehandicapten hun belang steeds weer moeten bevechten en afhankelijk zijn van de goedgunstigheid van de rechthebbenden. Dit amendement leidt dus tot een algemene gehandicaptenexceptie en zal zo de participatie en integratie van gehandicapten ten goede kunnen komen. Voor het gebruik is wel een billijke vergoeding verschuldigd. Deze gewijzigde versie van (onderdeel V van) amendement nr. 13 betreft een noodzakelijke aanpassing aan de derde nota van wijziging (stuk nr. 24).

**Aangenomen met algemene stemmen**

#### **Artikel I onderdelen P en Q**

15 (Van Dam)

De algemene maatregel van bestuur die het mogelijk maakt dat auteursrechtelijk beschermde werken openbaar gemaakt kunnen worden zonder voorafgaande toestemming dient, naast op de gangbare wijzen van uitzending van radio- en televisieprogramma's, ook van toepassing te zijn op uitzending via andere media, zoals internet.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, VVD en Groep-Lazrak**

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

## **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

### **Artikel I, onderdelen H, J, K, L, M**

#### **Artikel IIIB**

11 (Jan de Vries)

In de richtlijn wordt gesproken over een «billijke compensatie» en in het voorstel van wet over een «billijke vergoeding». Dit komt de transparantie en rechtszekerheid niet ten goede. Indiener wil voorts uit het wetsartikel laten spreken dat er niet noodzakelijkerwijs een geldelijke vergoeding behoeft te worden gegeven. Daartoe wordt in dit amendement gesproken over een «billijke compensatie».

**Ingetrokken**

### **Artikel I, onderdeel W**

#### **Artikel II en III onderdeel A**

14 (Van Dam)

Met dit amendement is de omzeiling van technische voorzieningen alleen onrechtmatig indien het betreffende werk of de betreffende prestatie of databank beschermd is op grond van het auteursrecht, de naburige rechten of het databankenrecht en door de rechthebbenden omzeiling niet is toegestaan. De richtlijn is onder andere in Engeland ook op deze wijze geïnterpreteerd.

**Ingetrokken**

### **Artikel I, onderdeel I**

18 (Van Dam)

De richtlijn gebiedt bij de vaststelling van de compensatie ten volle rekening te houden met het gebruik van technische beschermingsvoorzieningen. Het ligt niet voor de hand auteurs te compenseren voor kopie's van werken die tegen kopiëren beveiligd zijn.

**Ingetrokken**

### **Artikel I onderdeel Wa**

19 (Luchtenveld)

Dit amendement maakt mogelijk dat de maker van een werk in door hem bepaalde gevallen afstand doet van het hem toekomende muziekauteursrecht.

**Ingetrokken**

### **Artikel I onderdelen H en I**

17→22 (Van Dam)

Verveelvoudingen als bedoeld in 16b en reproducties als bedoeld in 16c zouden moeten kunnen worden afgegeven aan derden binnen de familie-, vrienden- of daaraan gelijk te stellen kring. Een strenger regime is niet handhaafbaar en inconsistent met andere mogelijkheden die de wet biedt.

**Verworpen. Voor: GroenLinks, PvdA en Groep-Lazrak**

### **Artikel I onderdelen I en Qa**

#### **Artikel II onderdeel G**

12 (Jan de Vries)

Fotokopiëren is slechts toegestaan voor een klein gedeelte van een geschrift (artikel 16b). Indiener is van oordeel dat een dergelijke voorwaarde ook moet gelden voor de elektronische kopie van tekst-cdrom's. In het amendement is aangesloten bij de bewoordingen van artikel 16b.

**Verworpen. Voor: D66, CDA en LPF**

### **Artikel I onderdeel S**

#### **Artikel II onderdeel G**

10→21 (Jan de Vries)

Indiener is van oordeel dat het alleen mag gaan om een terloops plaatshebbende opname van een werk in een ander werk. «Incidenteel» kan in de ogen van de indieners ook worden uitgelegd als «zo-nu-en-dan». Voor die kwantitatieve uitleg is er geen grond in de richtlijn. Het is daarom gewenst te spreken van «terloops».

**Verworpen. Voor: D66, CDA en SGP**

### **Artikel I onderdeel W**

#### **Artikel I onderdeel J**

#### **Artikel III onderdeel B**

16 (Van Dam)

Het wetsvoorstel hanteert op dit punt een andere woordvolgorde dan de tekst van de richtlijn. Uit de richtlijn kan evenzeer worden gelezen dat enkel degene onrechtmatig handelt die voor commerciële doeleinden inrichtingen, producten of onderdelen vervaardigt, invoert, distribueert, verkoopt, verhuurt, adverteert of bezit, die dienen om technische beschermingsvoorzieningen te omzeilen. Gelet op de overwegingen van de EU-richtlijn (in het bijzonder overweging 48) dat deze maatregel niet ten koste mag gaan van het normale gebruik, het wetenschappelijk onderzoek en de ontwikkeling van dergelijke voorzieningen lijkt dat de juiste en vooral de meest wenselijke interpretatie. Deze interpretatie kan worden verhelderd door de richtlijntekst aan te houden en een komma te plaatsen na het woord «bezit». Dit amendement voorziet daarin en zorgt er daarmee voor dat de omzeiling van technische voorzieningen voor normaal gebruik, wetenschappelijk onderzoek en de ontwikkeling van dergelijke voorzieningen niet onrechtmatig wordt.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, LPF en Groep-Lazrak**

## **MOTIES**

---

20 (Van Dam c.s.) over een actualisatie van het toekomstperspectief voor het auteursrecht  
**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, VVD, Groep-Lazrak**