

Westerveld

identificeren. Wel hebben wij bezwaar tegen het lukraak beboeten van een sportende burger. Bovendien hebben wij vooral grote vrees voor discriminatoire toepassing in een samenleving waarin de omgangsvormen verruwen. Het onderscheid tussen toon- en draagplicht lijkt in dit opzicht gekunsteld, maar kan tegen beide een waarborg zijn. Wettelijke regels zijn op dit punt echter onvoldoende. Het criterium moet ook helder zijn voor degenen die de bevoegdheid straks zullen uitdragen. In dit verband hebben wij twee toezeggingen van de minister genoteerd. Ten eerste zal hij bevorderen dat het verschil tussen beide in de voorlichting over het wetsvoorstel aan het uitvoerend echelon wordt doorgegeven. Dat is dus iets anders dan wat de heer Rosenthal in de krant leest. Wij gaan ervan uit dat dit bevorderen gebeurt aan de hand van de aanwijzingen aan de PG's. Wij worden gaarne over de voortgang en de inhoud ervan op de hoogte gebracht. Ten tweede zal de Kamer schriftelijk worden geïnformeerd over het verloop van de bestaande klachtenprocedures. Het gaat daarbij vooral om de kwaliteit, bijvoorbeeld tijdsverloop en wijze van afhandeling.

Beide toezeggingen hebben het overgrote deel van mijn fractie ertoe gebracht het verzet tegen het wetsvoorstel, dat misschien meer gaat over het mogelijk misbruik van de regeling dan over de regeling zelf, te laten varen. Het overgrote deel van mijn fractie stemt dus voor. Bij een klein deel ervan is de ongerustheid over de discriminatoire toepassing van de nieuwe bevoegdheid niet weggenomen. Mij is gevraagd om te benadrukken dat dit vooral niet het geval is door de argumenten die vorige week zijn gewisseld. Het genoemde kleine deel van mijn fractie is onvoldoende overtuigd van de bereidheid van de minister om in dit opzicht de vinger aan de pols te houden. De desbetreffende leden, een kleine minderheid, stemmen daarom tegen.

De heer **Holdijk** (SGP): Voorzitter. De fracties namens welke ik vorige week in eerste en tweede instantie het woord mocht voeren, zouden ± zo deelde ik aan het slot van mijn tweede termijn mee ± ondanks

bedenkingen vóór het wetsvoorstel stemmen. Daarbij werd de aantekening gemaakt dat de woordvoerder daarmee de grootst mogelijke moeite zou hebben. De afgelopen week heeft de gedachtewisseling in de fracties niet stil gestaan. De uitkomst van het nader beraad heeft erin geresulteerd dat één lid van onze fracties, te weten de heer Schuurman, voor het wetsvoorstel zal stemmen en de andere drie leden ertegen. Deze drie leden zullen hun stem onthouden, omdat zij ook na herhaalde afweging van mening zijn dat het wetsvoorstel in feite een algemene identificatieplicht én een draagplicht voor alle ingezetenen boven veertien jaar behelst. Zij achten dit buitenproportioneel. Een op welomschreven situaties toegesneden uitbreiding van de bestaande identificatieplicht plus een specifieke omschrijving van de controlebevoegdheden van politie en toezicht, zouden op hun steun hebben kunnen rekenen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de SGP en de ChristenUnie, behoudens het lid Schuurman, en de leden Witteveen, Hamel en Eigeman tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met de wijziging van het stelsel van de rechterlijke toetsing van vrijheidsontnemende maatregelen (28749)**.

(Zie vergadering van 15 juni 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de SP en GroenLinks tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000, houdende verlenging van de tijdelijkheid van de verblijfsvergunning asiels voor bepaalde tijd (29224)**.

(Zie vergadering van 15 juni 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de SP en GroenLinks tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie ingediend bij de behandeling van het **wetsvoorstel Wijziging en aanvulling van het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten in verband met terroristische misdrijven (Wet terroristische misdrijven) (28463)**, te weten:

- de motie-Kohnstamm c.s. over een (spoed)advies van de Raad van State (28463, F).

(Zie vergadering van 15 juni 2004.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, ChristenUnie, SGP, GroenLinks, de SP, D66 en de OSF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Wijziging en aanvulling van het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten in verband met terroristische misdrijven (Wet terroristische misdrijven) (28463)**.

(Zie vergadering van 15 juni 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Kohnstamm** (D66): Mevrouw de voorzitter. Het wetsvoorstel waarover wij nu gaan stemmen, bestaat uit twee onderdelen. Het eerste deel betreft de implementatie van een Europees