

Voorzitter

- de heer Thissen tot plaatsvervangend lid in plaats van mevrouw De Wolff;
de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport:
- de heer Thissen tot lid in de bestaande vacature;
de bijzondere commissie voor de JBZ-raad:
- de heer Thissen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

□

De heer **Van der Lans** (GroenLinks): Voorzitter. Hoewel ik mij kan voorstellen dat de meeste leden met hun gedachten elders zijn, wil ik het volgende verzoek doen. Wij hebben eind juni gesproken over de wijziging van de Huursubsidiewet. De Kamer is toen met de behandeling daarvan akkoord gegaan ondanks de korte voorbereidingstijd. Nadien is gebleken dat er bij de uitgaven voor huursubsidie vermoedelijk een meevaller van 150 mln is op de begroting van VROM. Collega Meindertma en ik hebben daar samen met de heer Depla van de Tweede Kamer vragen over gesteld. Nu het antwoord daarop is gekomen, blijkt het inderdaad zo te zijn dat de minister de Kamer, toen zij haar informeerde over de mogelijke consequenties van het niet behandelen van de wijziging van de Huursubsidiewet in juni, niet op de hoogte heeft gesteld van deze meevaller. Wij zouden het op prijs stellen om daarover met de minister te kunnen spreken. Ik leg daarom het verzoek voor om de minister van VROM op redelijk korte termijn te mogen interpelleren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen en de interpellatie voor volgende week te agenderen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van de Werkloosheidswet en de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen in verband met de vervanging van fictief arbeidsverleden door feitelijk arbeidsverleden en de beperking van het verzorgingsforfait (29249);**
- **Goedkeuring en uitvoering van het op 3 september 2003 te Den Haag totstandgekomen**

Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Vlaamse Gemeenschap van België inzake de accreditatie van opleidingen binnen het Nederlandse en Vlaamse hoger onderwijs (29419);

- **Uitvoering van de verordening van de Raad van de Europese Unie betreffende Gemeenschapsmodellen houdende aanwijzing van de rechtbank voor het Gemeenschapsmodel (Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen) (29631);**

- **Verlenging van de Tijdelijke instellingswet Raad voor strafrechtstoepassing en jeugdbescherming (29710).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 in verband met de invoering van een aftrekverbod voor de aankoopkosten van een deelneming (29381).**

De **voorzitter**: Ik heet van harte welkom in dit huis de staatssecretaris, de heer Wijn.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Essers** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Vandaag maken wij het slotstuk mee van een treurspel in zes delen. De afloop is nog ongewis, maar mijn fractie hoopt van harte dat ondanks de treurige omstandigheden er toch nog sprake zal zijn van een redelijk happy end. Voor degenen die het spoor bijster zijn geraakt, zal ik kort de vorige delen van het treurspel samenvatten.

Het eerste deel speelt zich af op 8 juli 1996. Op die dag wijst de Hoge Raad twee arresten waarin wordt beslist dat de door een moeder-vennootschap betaalde aankoopkosten ter zake van een dochter-vennootschap tot de kostprijs van die deelneming moeten worden gerekend en derhalve moeten worden geactiveerd. Door de werking van de deelnemings-

vrijstelling zijn die kosten ook door afschrijvingen niet meer in aftrek te brengen. De Hoge Raad liet zich in deze arresten niet uit over de vraag of die kosten wellicht wel op het moment van verkoop van de deelneming in aftrek zouden kunnen worden gebracht. Daarover bleef onzekerheid bestaan. Ook in de literatuur werd uitdrukkelijk op die mogelijkheid gewezen, zij het dat de meeste auteurs ervan uitgingen dat de Hoge Raad in de 8 juli-arresten de aftrek van aankoopkosten definitief had geblokkeerd.

Het tweede deel van ons treurspel vindt plaats op 24 mei 2002.

Wederom is de plaats van handeling het gebouw van de Hoge Raad. Op die dag wijst de Hoge Raad het arrest BNB 2002/262, waarin hij uitdrukkelijk terugkomt op zijn 8 juli-arresten. Thans is hij van oordeel dat de bijzondere aard van het bedrijfsmiddel deelneming meebrengt dat goed koopmansgebruik toelaat om kosten ter zake van de aankoop van een deelneming meteen in aftrek toe te laten. Om het feest voor belastingplichtigen compleet te maken, gaf de Hoge Raad nog een toegift voor gevallen waarin in het verleden de aankoopkosten waren geactiveerd: deze kosten moesten, aldus de Hoge Raad, alsnog in aanmerking worden genomen.

Het derde deel duurt erg lang. Op 12 juni 2002, dus drie weken na het verschijnen van het arrest, publiceert de toenmalige staatssecretaris een besluit waarin hij zegt dat hij zich over de gevolgen van het arrest beraadt en waarin hij de inspecteurs opdraagt om verzoeken van belastingplichtigen om aftrek toe te staan voorlopig aan te houden. Later zou het Hof Den Bosch een inspecteur die dit beleid uitvoerde misbruik van procesrecht verwijten. Het duurt tot 13 december van 2002, totdat er een persbericht komt, waarin wordt aangekondigd dat het arrest met terugwerkende kracht zal worden gerepareerd. Het duurt daarna nog meer dan een jaar voordat het wetsvoorstel uiteindelijk op 24 december 2003 bij de Tweede Kamer wordt ingediend. Op 9 december 2003 had de staatssecretaris zijn inspecteurs opgedragen aanslagen op te leggen met inachtneming van de aftrek van aankoopkosten, mits daarom was gevraagd door belastingplichtige in