

## Van Leeuwen

1% van het bruto-inkomen eveneens worden gerestitueerd. Dat is een volstrekt rechtvaardig stelsel dat al jaren zijn waarde heeft bewezen en ertoe heeft geleid dat er met zeer scherpe premies gewerkt kan worden.

Nogmaals, de CDA-fractie vindt dat wij aan de uitvoering van deze studies niet moeten willen toekomen, omdat het opnieuw een systeemwijziging zou inhouden. De CDA-fractie gaat ervan uit dat de minister in positieve zin aan ons eerste voorstel tegemoet zal willen komen. Immers, van de van jongs af aan gehandicapten en chronisch zieken kan en mag geen solidariteit worden verwacht. Veelal komen zij in de Wajong terecht. Degenen die gezond zijn, dienen juist met hén solidair te zijn. Voor mensen die op latere leeftijd chronisch ziek of gehandicapt zijn geworden, geldt dat zij tot die tijd ook solidariteit hebben betracht. Het hangt dan van hun inkomen af, of deze solidariteit alsnog van hen kan worden verwacht. Een oplossing binnen de zorgtoeslag doet aan beide groepen recht, waarbij deze kwetsbare groepen, in combinatie met lage tot zeer lage inkomens, hiermede het meest zijn gebaat.

Tot slot heb ik nog een opmerking van zeer technische aard. Ik ben daar pas op het laatste moment achter gekomen. Wij behandelen vandaag namelijk twee wetsvoorstellen: wetsvoorstel 29850 dat reeds als hamerstuk is afgehandeld en wetsvoorstel 29483, waarover wij thans spreken. Het is mij gebleken dat in beide voorstellen aan artikel 31 een nieuw punt wordt toegevoegd. Dit punt heeft in beide wetten de letter P gekregen. Er kan er echter maar één een P krijgen, het andere moet R worden. Ik vraag de minister, alsnog die wijziging te laten aanbrengen in dit wetsvoorstel. Ik vraag hem dan tevens, even na te gaan welke letter het amendement-De Wit (29760, nr. 28) krijgt. Naar mijn mening heeft dit amendement nog geen letter gekregen. Wij kunnen misschien de R krijgen en het amendement de S. Als dat niet gebeurt, zit er weer een technische fout in het wetsvoorstel.

De heer **Schouw** (D66): Ik heb ook gepleit voor alternatieven. Wij hebben daarover een interruptiedebatje gevoerd, waarbij mevrouw Van Leeuwen wat moeilijk deed. Zij noemt in haar bijdrage een

fantastisch alternatief, namelijk het IZA-systeem. Ik wil dat van harte steunen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (CDA): Nee, mijnheer Schouw. Ik zeg voor de derde keer heel nadrukkelijk dat de CDA-fractie opteert voor de eerste oplossing, namelijk het onderbrengen van de fiscale regelingen in de zorgtoeslag. Alleen als het kabinet daar niet uitkomt maar dat verwacht ik niet, ga ik over op de alternatieven.

De beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: De behandeling van dit wetsvoorstel wordt voortgezet na de behandeling van de wijziging van de Gemeentewet. Zoals het er nu uitziet, zal dat ongeveer om 14.30 uur zijn.

De vergadering wordt van 12.25 uur tot 13.30 uur geschorst.

---

Aan de orde is de **stemming** over twee moties, ingediend bij de **behandeling van het Belastingplan 2005**, te weten:

- de motie-Thissen c.s. inzake het instellen van een lastenplafond voor huishoudengroepen met een laag inkomen en verminderde koopkracht (29767, 29758, D);
- de motie-Van Driel c.s. over een redelijke overgangsregeling voor particulieren met een grijs kenteken (29767, 29758, E).

(Zie vergaderingen van 13 en 14 december 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf over de motie-Thissen c.s.

De heer **Essers** (CDA): Voorzitter. Aangezien de CDA-fractie evenals het kabinet lastenmaximering hoog in het vaandel heeft staan en zij het beleid van het kabinet op dit punt nauwgezet volgt, de discussie thans volop in de Tweede Kamer wordt gevoerd, mede op initiatief van mevrouw Verburg van de CDA-fractie, heeft de CDA-fractie op dit moment geen behoefte aan deze motie. Om die reden zal zij dan ook tegen de motie stemmen.

In stemming komt de motie-Thissen c.s. (29767, 29758, D).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf over de motie-Van Driel c.s.

De heer **Essers** (CDA): Voorzitter. Gelet op het feit dat de nieuwe regeling voor het grijs kenteken eerst over een halfjaar zal ingaan; en gelet op de vorige week door de staatssecretaris van Financiën in deze Kamer gedane toezeggingen met betrekking tot in de eerste plaats het behouden blijven van het grijs kenteken voor alle gehandicapten die als gevolg van hun handicap zijn aangewezen op een auto met een grijs kenteken; in de tweede plaats het niet met BPM belast zijn van de verkoop van een bestelauto door een particulier aan een ondernemer, ook als dit na 1 juli 2005 geschiedt, waardoor bij de vaststelling van de verkoopprijs van een dergelijke auto geen waarde-drukkende effect uit zal gaan van de BPM; en in de derde plaats dat de Belastingdienst er streng op zal toezien dat geen nieuw onbedoeld gebruik van de regeling wordt gemaakt door BTW-ondernemers, zal de CDA-fractie tegen deze motie stemmen. Daarbij is tevens in aanmerking genomen dat een overgangsregeling generiek van aard dient te zijn, terwijl zich in de praktijk een grote diversiteit aan gevallen voordoet. Tevens kan elke overgangsregeling in dit kader er weer toe leiden dat nieuwe ongelijkheden ontstaan.

In stemming komt de motie-Van Driel c.s. (29767, 29758, E).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik geef kort het woord aan de heer Jurgens.

De heer **Jurgens** (PvdA): Voorzitter. Vorige week hebben wij een uniek debat gehad over de uitleg van artikel 137 van de Grondwet. Voor de

## Essers

liefhebbers was het zelfs een spannend debat. Op het einde van de tweede termijn heb ik namens mijn fractie aangekondigd dat wij wellicht heropening van de beraadslaging zouden vragen voor het indienen van een motie. Ik wil nu zeggen dat wij daarvan hebben afgezien. Dat heeft ten eerste te maken met het feit dat het onderwerp nog aan de orde kan komen bij de herzieningsvoorstellen die nog komen voor te liggen. Ten tweede ± dat zal de minister van Binnenlandse Zaken interesseren ± heeft minister De Graaf toegezegd om in februari een notitie over dat artikel aan de Kamer te leveren. Dat geeft ons nog heel veel gelegenheid.

De **voorzitter**: Hoofdelijke stemming is aangevraagd over het wetsvoorstel inzake de no claim. Het was al met een voorbehoud vermeld op de agenda. De hoofdelijke stemming zal plaatsvinden aan het einde van deze laatste vergaderdag van dit jaar.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet in verband met de afschaffing van de lokale lastenverlichting van € 45,38 (29701).**

De **voorzitter**: Ik heet minister Remkes van harte welkom.

De beraadslaging wordt geopend.



Mevrouw **Meindertsma** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. In 1998 ging het economisch goed met Nederland. Toen hadden de meeste inwoners van dit land het perspectief van een financieel gezonde toekomst. Toen ging het goed met de vermindering van de staatsschuld. Het toenmalige kabinet maakte een sterk punt van de lastenverlichting. Hetzelfde kabinet ergerde zich bont en blauw aan het beleid van vele gemeenten die via de ozb de lasten van de mensen in hun stad steeds verhoogden. Toen was de euro nog een gulden. Toen nam hetzelfde kabinet uit ergernis over de verhoging van de lokale lasten middels de ozb, het besluit de huishoudens in dit land tegemoet te komen door voor alle inwoners gelijkelijk de lokale lastendruk te laten verminderen via een jaarlijkse

tegemoetkoming van 100, de Zalmsnip, voor gebruikers van woningen. Of men nu miljonair was of slechts een AOW-uitkering had, iedereen kreeg gelijkelijk een zelfde bedrag uitgekeerd. Het bedrag werd uitgekeerd aan de gemeenten en zij moesten het doorgeven.

Sommige gemeenten vonden dat het bedrag niet gelijkelijk over alle huishoudens verdeeld zou moeten worden, maar dat zou moeten worden gekeken naar de behoefte in relatie tot het inkomen. Dit leidde weer tot grote ergernis bij de regering, die dat niet had beoogd. Integendeel, zoals toen duidelijk werd en ook nu weer blijkt uit de antwoorden op de vragen van de fractie van GroenLinks, bestaat bij opeenvolgende kabinetten de behoefte om de mogelijkheden tot lokaal inkomensbeleid te reduceren. Dat nu lijkt ons een onhoudbare stelling, gelet op de gelijktijdige decentralisatieoperatie waarmee wij in ons land bezig zijn. Bijvoorbeeld de decentralisatie van de AWBZ naar gemeenten, waarbij niet rechten worden verzekerd, maar waarbij uitdrukkelijk wordt gesteld dat gemeenten de mogelijkheid hebben om eigen beleid te voeren. Alsof het dan niet om indirect, dan wel direct inkomensbeleid gaat. Graag een reactie van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op dit punt.

Zoals gezegd, van meet af aan heeft een relatie bestaan tussen de jaarlijkse eenmalige uitkering en de ozb. In 1998 en nu opnieuw is dat in een strategisch akkoord bevestigd. De ozb voor woningen wordt, zoals in het huidige kabinetsbeleid is voorgenomen, overgeheveld naar het Rijk, om daarmee te voorkomen dat gemeenten hun eigen inkomenspolitiek voeren. Overheveling is overigens absoluut niet eenvoudig, omdat uitvoering daarvan op rijksniveau een omvangrijke administratieve organisatie met zich mee zal brengen en hoge lasten zal veroorzaken. Daarover gaat het nu echter niet. Ik begrijp dat wij daarover het komend jaar nog zullen spreken. Het gaat nu om de samenhang der dingen.

Lokale lastendruk moet worden verminderd door de ozb voor woningen over te hevelen naar de rijksoverheid. Dat is het doel. De Zalmsnip werd uitgekeerd als generieke maatregel, omdat de lokale lastendruk te hoog was. Er

bestaat dus een duidelijke relatie tussen de Zalmsnip en de ozb. In dat licht gezien is het dan ook inconsistent en merkwaardig dat de maatregelen nu ongelijktijdig worden aangeboden aan beide Kamers der Staten-Generaal. Als er een samenhang der dingen is, zoals door verschillende kabinetten verwoord, dan zal de samenhang in het wetgevingstraject en vooral in de gelijktijdigheid daarvan tot uitdrukking moeten komen. Nu wordt de samenhang losgelaten, omdat het financieel voordelig is voor de regering om allereerst de zalmsnip af te schaffen en pas volgend jaar, als het er echt al van komt ± mijn fractie hoopt van harte dat het er niet van komt ± de ozb voor woningen naar rijksniveau te tillen.

Of dat ook leidt tot lagere lasten voor de inwoners van dit land, is zeer de vraag. Het toekennen van het bedrag en het laten verdwijnen ervan, heeft niet dezelfde gevolgen voor de ontvangers. Het is te hopen dat de regering het onlangs verschenen advies van de RMO serieus neemt, waarin duidelijk wordt gesteld dat generieke maatregelen in voorspoed tot overvloedig gebruik en tot misbruik kunnen leiden, waardoor de maatregelen in economisch slechte tijden generiek teruggedraaid gaan worden, met als gevolg dat de publieke middelen steeds minder terecht komen bij de groep waar zij oorspronkelijk voor bedoeld zijn. Daar ligt nu precies onze zorg. Het zijn juist de gemeenten die met de problemen te maken krijgen van de groeiende groep mensen die door de bodem van het financiële bestaansminimum zakken. Ik neem aan dat het een oprechte verspreking was van de heer Essers toen hij daarnet sprak over de lastenmaximalisering, waar hij ook erg voor was, van dit kabinet. Wij kunnen inderdaad constateren dat er op alle fronten sprake is van een lastenmaximalisering en dat die met name terecht zal komen bij de financieel zwakste groepen in de samenleving. Juist de gemeenten, gesteund door flankerend rijksbeleid, zouden specifieke steun aan specifieke groepen moeten kunnen geven, om er de grootste gevolgen van teniet te kunnen doen. Naar onze mening is de belangrijkste vraag: hoe denkt de minister tegemoet te komen aan de argumentatie dat er ook bij andere vraagstukken betreffende de lokale politiek en