

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

8

Vragen van het lid **Van Leeuwen** (CDA) op 8 maart 2006 meegedeeld aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport inzake de financiële gevolgen van de invoering van de Zorgverzekeringswet.

1

Had het niet voor de hand gelegen het parlement te informeren over de voornemens van de regering de tegemoetkoming voor ziektekosten van de overheidswerkgever aan de gepensioneerden met ingang van 1 januari 2006 geleidelijk af te bouwen, ook al is deze tegemoetkoming een onderdeel van het arbeidsvoorwaardenbeleid?

2

Kunt u zich voorstellen, nu duidelijk is geworden, dat de desbetreffende brief van 22 maart 2005 uitsluitend aan de (overheid)vakbonden is toegezonden, dat de negatieve uitwerking in de diverse akkoorden met de overheidsvakbonden voor de CDA-fractie valt onder de formulering «onvoorzienne en onaanvaardbare inkomensgevolgen, enz.» (Handelingen Eerste Kamer van 27 september 2005, pagina 1-64)?

3

Is er bij de huidige uitkomst naar uw oordeel sprake van een evenwichtige

bejegening van actieven én post-actieven?

4

Bent u bereid op korte termijn een overzicht te geven van de knelpunten die intussen zijn opgetreden als gevolg van de invoering van de Zorgverzekeringswet en de Wet op de Zorgtoeslag?

5

a. Houdt u nog steeds staande, dat de berekeningen in het boekwerkje «Financiële gevolgen van de nieuwe zorgverzekering» van uw ministerie een juist beeld geven van de werkelijkheid als gevolg van de invoering van de Zorgverzekeringswet en de Wet op de Zorgtoeslag?

b. Welke correcties en aanvullingen acht u eventueel gewenst?

Antwoord

Antwoord van de heer **Hoogervorst** (minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport). (Ontvangen 12 mei 2006)

1

Het kabinet maakt ten aanzien van de kabinetssectoren (Onderwijs (PO en VO), Rijk, Defensie, Politie en Rechterlijke Macht) zijn inzet als werkgever bij het

arbeidsvoorwaardenoverleg nooit openbaar. Dit is met instemming van de Tweede Kamer. Voor de decentrale

overheden geldt uiteraard autonomie op het punt van de arbeidsvoorwaarden. Dit garandeert open en reëel overleg. Op verzoek van de samenwerkende centrales van overheidspersoneel (SCO) is in maart 2005 hen per brief de inzet van het kabinet op het punt van de postactieve regelingen gecommuniceerd.

2

In het arbeidsvoorwaardenoverleg in de diverse overheidssectoren is aan de orde geweest dat het onderscheid tussen ziekenfonds- en particulier verzekering kwam te vervallen. Het inzetten op het afschaffen van de regelingen en de vergoedingen die vanwege juist dat onderscheid – en het uitsluiten van de ambtenaren van de ZFW – gegeven werd, ligt dan voor de hand. De overheidswerkgever heeft voorgesteld om de regeling voor postactieven in een aantal jaren af te bouwen. De uitkomst van de diverse onderhandelingen verschilt voor wat betreft de afbouwtermijn en de omvang van de bijdrage. (Zie het overzicht van de CAO-afspraken in de overheidssectoren in de brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, 22 februari 2006, 29 689 Herziening Zorgstelsel, nr. 70).

3

Voor zover ik dat kan beoordelen, is er zorgvuldig onderhandeld. De

vakbonden hebben de uitkomst van de CAO's aan hun respectievelijke achterbannen voorgelegd. De meerderheid heeft met de akkoorden ingestemd. De uitkomst is naar mijn overtuiging evenwichtig met in achtneming van hetgeen is opgemerkt in de brief van 21 april jl. over het Actueel Koopkrachtbeeld 2006 (Kamerstuk 30 300 XV nr. 100).

4

Ik heb samen met de collega van SZW n.a.v. een toezegging de Tweede Kamer op 21 april jl. een brief gestuurd m.b.t. de koopkrachteffecten die wij in september voorzagen en de koopkrachteffecten zoals ze uiteindelijk geworden zijn.

5

a. Ja. Het beeld zoals ze het daar is gegeven is een gemiddelde.
b. In de brief van de brief van 21 april is een aantal maatregelen voorgesteld waar de Tweede Kamer mee ingestemd heeft.