

## Voorzitter

(applaus)

De **voorzitter**: Om 17.30 uur is er voor de Kamer gelegenheid om persoonlijk afscheid te nemen van de heer Van Raak.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels inzake inburgering in de Nederlandse samenleving (Wet inburgering) (30308)**.

(Zie vergadering van 21 november 2006.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Kox** (SP): Voorzitter. Dit is een wetsvoorstel waar je voor en tegen kunt stemmen. In de Tweede Kamer heeft mijn fractie voor het wetsvoorstel gestemd, onder het beding dat er nog gewerkt zou worden aan het wijzigen van de slaagplicht in een leerplicht. Dat debat hebben wij feitelijk hier afgerond. De minister heeft gezegd dat zij dat niet wil doen en dat betekent dat wij ons, vanwege het feit dat de verwachtingen die in de Tweede Kamer gewekt waren, niet werden waargemaakt, genoodzaakt voelen om tegen dit wetsvoorstel te stemmen.

De heer **Middel** (PvdA): Voorzitter. De PvdA-fractie wil er geen twijfel over laten bestaan dat zij een fervent voorstander is van inburgering, alleen ziet zij, in tegenstelling tot de regering, inburgering vooral als een recht en niet als een plicht. Overigens kan aan de inburgering zoals wij die zien, wel een leerplicht gekoppeld worden. Wij hebben in het debat en ook in de aanloop daartoe een drietal bezwaren naar voren gebracht. In de eerste plaats vinden wij nog steeds dat wij in wezen over een onvoldragen en onvolledig wetsvoorstel hebben gesproken. Deze Kamer heeft echter besloten om het wetsvoorstel toch te behandelen. Wij hebben daar loyaal aan meegewerkt, dus hebben wij het daar vanaf nu ook maar niet meer over. In de tweede plaats hebben wij principiële bezwaren, inhoudelijke bezwaren en juridische bezwaren tegen het feit dat de Turken en de zogenaamde langdurige derdelanders – dus derdelanders die langdurig in een ander EU-land hebben verbleven – wel onder de werking van de wet vallen. Wij hebben daar hele redeneringen over opgehangen. De minister heeft dat ook gedaan. Die redeneringen staan lijnrecht tegenover elkaar. Onze opvatting leek geen meerderheid in de Kamer te krijgen en wij gaan ervan uit dat het Hof uiteindelijk wel zal bepalen wie van ons gelijk heeft. Dan blijft het derde type bezwaar over, namelijk bezwaren van praktische aard. Wij hebben gelukkig in deze Kamer met grote meerderheid van de minister de toezegging gekregen dat gemeenten die in problemen komen met de invoering van de wet per 1 januari de mogelijkheid hebben, om 1 april als feitelijke ingangsdatum te hanteren. Wij vinden dat een toezegging. Je kunt je afvragen of dat voldoende is en of er vervolgens nog een reden is om tegen te stemmen. Wij hebben na

rijp beraad besloten om voor het wetsvoorstel te stemmen.

De heer **Thissen** (GroenLinks): Voorzitter. In het debat met de minister van vorige week zijn voor ons drie punten van groot belang gebleken. Het eerste is de gebrekkige mate van wederkerigheid in het wetsvoorstel over de inburgering. Het tweede is het ontbreken van differentiatie in de examens die mensen moeten afleggen. Daardoor moeten veel mensen examens doen beneden hun niveau, en wordt er geen beroep gedaan op hun talenten. Het derde is het principiële bezwaar dat wij hebben tegen de slagingsplicht op last van een boete. Daarom zal de fractie van GroenLinks in afwijking van de GroenLinks-fractie in de Tweede Kamer tegen dit wetsvoorstel stemmen. Daarbij wil ik echter ook uitspreken dat wij zeer voor inburgering zijn, als aan genoemde bezwaarpunten van ons tegemoet wordt gekomen.

De heer **Engels** (D66): Voorzitter. Ik leg deze stemverklaring met genoegen mede namens de OSF af. Onze fracties hebben zich na het plenaire debat van vorige week nog eens diepgaand beraden. Zoals ik heb aangegeven, is het springende punt de vraag of wij het voorgestelde nieuwe inburgeringssysteem met zijn verplichtende en resultaatgerichte karakter voor onze rekening kunnen en willen nemen. Opnieuw hebben wij gekeken naar de noodzaak om het huidige klimaat rondom integratie en inburgering te belasten met verdere aanscherpingen. Opnieuw hebben wij ons afgevraagd in hoeverre wij in het kader van inburgering een zo sterke nadruk moeten leggen op een geenszins uniforme Nederlandse cultuur. Opnieuw ook hebben wij gekeken naar de Europees- en internationalrechtelijke houdbaarheid van dit wetsvoorstel. Naar ons oordeel is die voorshands in onvoldoende mate buiten twijfel gesteld. Deze kwesties overwegende, zijn wij tot de slotsom gekomen dat wij dit wetsvoorstel niet kunnen aanvaarden.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, GroenLinks, de OSF en de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van belastingwetten ter realisering van de doelstelling uit de nota "Werken aan winst" (Wet werken aan winst) (30572)**.

(Zie vergadering van 21 november 2006.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Kox** (SP): Voorzitter. Er zijn wetsvoorstellen waar

## Kox

je alleen maar op tegen kunt zijn. Dit is er zo een. Royaal zijn is een goede eigenschap van mensen en van ministers, maar al te royaal zijn is toch eerder buurmans gek. Mijn fractie vindt dat dit in dezen het geval is, vooral gezien het feit dat dit royaal zijn hen treft die toch al niet te klagen hadden. Met deze wetgeving dragen het Nederlandse parlement en de Nederlandse regering bij aan de race to the bottom op belastinggebied. In plaats van verstandige samenwerking wakkert dit wetsvoorstel concurrentie tussen Europese staten aan. Daardoor is het voor mijn fractie een eenvoudige zaak om over dit wetsvoorstel te zeggen dat je er alleen maar op tegen kunt zijn. Dat zal dus het stemgedrag van mijn fractie zijn.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA en de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Nieuwe bepalingen met betrekking tot medezeggenschap op scholen als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs (Wet medezeggenschap op scholen) (30414).**

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Linthorst** (PvdA): Voorzitter. Ik spreek mede namens de fractie van de SP.

Met het voorliggende wetsvoorstel is op zichzelf naar het oordeel van de fracties van de PvdA en de SP niets mis. Het wetsvoorstel legt echter wel een manco bloot waarover wij nog eens diepgaand met de minister van gedachten zouden willen wisselen. Ik doel op de vraag wie de schoolbesturen controleert.

Wij zijn voorstander van het delegeren van bevoegdheden. Wij vinden bovendien dat deze delegatie moet zijn gebaseerd op vertrouwen. Maar als er iets mis gaat, moet er wel kunnen worden ingegrepen. Onderwijs is een te belangrijke zaak om op zijn beloop te laten. Het gaat uiteindelijk om gemeenschapsgeld. Daarnaast moeten ook de belangen van direct betrokkenen – leerlingen, ouders en de mensen in de klas – kunnen worden behartigd.

Met de meeste besluiten van schoolbesturen zullen de betrokken scholen kunnen instemmen. Er blijft echter altijd de mogelijkheid bestaan dat een bestuur een besluit neemt dat niet deugt. Dan moet daar tegenin gegaan kunnen worden. In de nadere memorie van antwoord heeft de minister gesteld dat een school die zich benadeeld voelt, de kwestie kan voorleggen aan de geschillencommissie en in laatste instantie aan de Ondernemingskamer. Volgens onze fracties moeten echter de regels waarin wordt bepaald hoe, wanneer en op welke gronden kan worden ingegrepen, bij uitstek "aan de voorkant" worden vastgelegd. Stappen die pas

kunnen worden gezet nadat een conflict is ontstaan, leiden al snel tot verharding en juridificering van de verhoudingen. Daarop zit niemand te wachten.

Onze fracties realiseren zich dat een ontwikkeling aan de gang is in de richting van governance. De benodigde checks and balances zullen daarin ongetwijfeld worden verankerd. De ontwikkeling naar governance is echter nog niet uitgekristalliseerd. In de tussentijd moet tegenwicht kunnen worden geboden. Wij wijzen in dit verband op de situatie in Almere waar studenten van het roc demonstreren voor meer lesuren. Het bestuurlijk model zou, naar onze mening, mechanismen moeten omvatten waarin een dergelijke "misstand" op een reguliere manier kan worden aangekaart.

Wij erkennen dat het voorliggende wetsvoorstel niet het geëigende instrument is om in het gebrek aan controle- en interventiemogelijkheden te voorzien. Wij hebben de behandeling ervan echter willen aangrijpen om de minister dringend op te roepen om dit "controle-gat" te dichten. Wij overwegen om hierover zo nodig in tweede termijn een motie in te dienen.

Mevrouw **Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie heeft met instemming kennisgenomen van het wetsvoorstel. Wij zijn van mening dat de minister de vragen die tijdens de commissiebehandeling nog leefden, naar tevredenheid heeft beantwoord.

De VVD-fractie deelt de zorg over de ontbrekende controle- en interventiemogelijkheden ten aanzien van de grotere bevoegdheden die schoolbesturen vandaag de dag hebben. Daarom vragen wij de minister een voorstel te overwegen om dergelijke controle- en interventiemogelijkheden onder te brengen bij de Inspectie van het Onderwijs.

Wie zien de reactie van de minister met belangstelling tegemoet.

De heer **Pruiksma** (CDA): Voorzitter. Wij behandelen vandaag de nieuwe wettelijke structuur van de medezeggenschap in het onderwijs ter vervanging van de wet uit 1992. De preambule van het voorliggende wetsvoorstel maakt melding van de noodzaak om tegenover de verzelfstandigde positie van schoolbesturen nadrukkelijker dan voorheen een wettelijk fundament te leggen voor de medezeggenschap van de geledingen die in het onderwijsveld als belanghebbenden zijn te onderscheiden. Ik heb het hierbij over personeel, ouders en leerlingen. Over deze laatste heb ik het alleen in zoverre zij aan het voortgezet onderwijs deelnemen, maar dat spreekt voor zich als in ogenschouw wordt genomen wie deze dagen nog in Sinterklaas gelooft en wie, geheel leeftijdsadequaat, dit geloof inmiddels vaarwel heeft gezegd.

Strikt genomen is voor de gedachte die aan het wetsvoorstel ten grondslag ligt, enkel positief onthaal mogelijk; daarin volg ik mevrouw Linthorst en daarover mag geen enkel misverstand bestaan. Dat neemt echter niet weg dat over de uitwerking die de minister aan deze gedachte geeft, van onze kant nog wel het een en ander is op te merken. Dit zal, na de schriftelijke voorbereiding van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer, geen verrassing