

# 27ste vergadering

Dinsdag 24 april 2007

Aanvang 13.30 uur

## Voorzitter: Timmerman-Buck

Tegenwoordig zijn 65 leden, te weten:

Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman-Beukema toe Water, Biermans, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Coppoolse, Van Dalen-Schiphorst, Doek, Dölle, Van Driel, Dupuis, Eigeman, Engels, Essers, Franken, Van Gennip, G.J. de Graaf, Hamel, Van Heukelum, Hoekzema, Ten Hoeve, Holdijk, Jurgens, Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije, Kox, Van der Lans, Van Leeuwen, Leijnse, Lemstra, Van der Linden, Linthorst, Luijten, Maas-de Brouwer, Meindertsma, Meulenbelt, Minderman, Nap-Borger, Noten, Van den Oosten, Pastoor, Platvoet, Putters, Rabbinge, Rosenthal, Ruers, Russell, Schouw, Schuurman, Slagter-Roukema, Swenker, Sylvester, Tan, Terpstra, Thissen, Timmerman-Buck, Vedder-Wubben, De Vries, Wagemakers, Walsma, Werner, Westerveld, Witteveen en De Wolff,

en de heer Hirsch Ballin, minister van Justitie, en mevrouw Ter Horst, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Coppoolse, Van Thijn en Hessing, wegens bezigheden elders;

Ketting, wegens persoonlijke omstandigheden;

Schuyter, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het einde van deze editie.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Kox deel ik de Kamer mede dat hij de aangehouden motie-Kox c.s. inzake garanties voor de voortzetting van de bestaande Justitie-in-de-Buurtbureaus met hantering van de door de Tweede Kamer voorgestelde dekking (29200-VI, D) heeft ingetrokken.

Op verzoek van de heer Hessing deel ik de Kamer mede dat hij zijn aangehouden motie inzake het beperken van het aantal bestuurslagen tot drie, te weten Rijk, middenbestuur en lokaal bestuur (30300, B) heeft ingetrokken.

Ik stel voor, aan de agenda toe te voegen Kamerstuk 22112, AO, houdende een voorstel van de vaste commissie voor Europese Samenwerkingsorganisaties om 24 Europese voorstellen uit het Wetgevings- en werkprogramma van de Europese Commissie 2007 te onderwerpen aan de parlementaire subsidiariteits- en proportionaliteitstoets. Ik stel voor, de voorgestelde lijst conform het voorstel van de commissie voor Europese Samenwerkingsorganisaties vast te stellen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering, de Wet OM-afdoening en enige andere wetten in verband met het wegnemen van enkele technische onvolkomenheden (30961);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van enkele wetten op het terrein van de scheepvaart in verband met een wijziging in de benaming van de inspectiefunctie binnen het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (30969).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Vaststelling en invoering van titel 7.5 (Pacht) van het Burgerlijk Wetboek (30448).**

(Zie vergadering van 27 maart 2007.)

De **voorzitter**: Ik breng de Kamer in herinnering dat de behandeling van dit wetsvoorstel op 27 maart jongstle-

## Voorzitter

den na het antwoord van de regering in tweede termijn is geschorst. De minister van Justitie heeft toen toegezegd, advies te zullen vragen aan de regeringscommissaris over de uitleg van het algemeen overgangsrecht in verband met de invoering van titel 7.5 BW. Inmiddels heeft de minister de Kamer bij brief van 2 april 2007 hierover geïnformeerd (30448, F). De vaste commissie voor Justitie heeft in haar vergadering van 17 april 2007 besloten dat, gelet op de inhoud van die brief, geen nadere actie noodzakelijk is en dat er ook geen behoefte bestaat aan een derde termijn. Daarom kunnen wij nu dit wetsvoorstel afhandelen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Rabbinge** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. De antwoorden van de minister van Justitie over het overgangsrecht en de toelichting van de regeringscommissaris hierop zijn toereikend en helder. Ze maken duidelijk dat er zich naar alle waarschijnlijkheid geen invoerings- en uitvoeringsproblemen zullen voordoen bij het introduceren van deze wet, wat hopelijk nog dit jaar zal gebeuren. Bij de beantwoording van vragen ging de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit voorbij aan de grote dynamiek in het landelijk gebied waarvan sprake zal zijn door ingrijpende veranderingen in het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid, schaalvergroting, verbreding van doeleinden en van functies, en veranderingen in de energievoorziening, waarbij wellicht voor een deel van biomassa gebruik zal worden gemaakt.

Deze veranderingen zullen grote gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering, de bedrijfsgrootte en de bedrijfsstructuur. Pacht is hierbij een belangrijk faciliterend instrument. Er moeten naar de mening van mijn fractie meer mogelijkheden komen voor natuurpacht. Wij zetten kanttekeningen bij de voortschrijdende liberalisering en wij denken dat de minister de gevolgen van vermindering van het pachtareaal te gemakkelijk heeft afgedaan. De toezegging dat de wet met inachtneming van de suggesties en opmerkingen van mijn fractie binnen drie à vier jaar geëvalueerd zal worden, heeft mijn fractie doen besluiten om ondanks de genoemde aarzelingen vóór het wetsvoorstel te stemmen.

De heer **Holdijk** (SGP): Voorzitter. De fracties van de SGP en de ChristenUnie hebben geen specifieke opmerkingen over het overgangsrecht gemaakt. Wij hebben wel kennisgenomen van de brief van de regeringscommissaris c.q. de minister van Justitie van 2 april jongstleden. Wij treffen daarin een naar onze opvatting vindingrijke redenering aan die naar een bepaalde conclusie lijkt te zijn toegeschreven. Het gaat immers om een bepaalde interpretatie van de wetsgeschiedenis. Het wil ons voorkomen dat daar met dezelfde vindingrijkheid een andere conclusie naast te plaatsen zou zijn, maar dat zou de onzekerheid over het toepasselijke overgangsrecht niet beëindigen, doch veeleer bevorderen.

Wij blijven tegen de amendering in de Tweede Kamer, want daardoor zijn alle problemen met het overgangsrecht opgeroepen. Materieel betreuren wij de uitkomst van deze behandeling, omdat naar onze opvatting de

verpachters door dit overgangsrecht niet altijd recht zal worden gedaan, maar onze bezwaren vormen geen reden om onze stem aan het totale wetsvoorstel te onthouden.

De heer **Wagemakers** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Het instituut pacht kan in ons land alleen behouden blijven als er in de wet een evenwichtiger verhouding tussen de belangen van de pachter en die van de verpachter wordt neergelegd. Dit wetsvoorstel bevat hiertoe een bescheiden, maar niettemin zinvolle bijdrage.

Bij de kwestie van het overgangsrecht waren de minister en de CDA-fractie verenigd in de gedachte dat het wenselijk zou zijn, het bestaande recht van toepassing te laten zijn op lopende opzeggingsprocedures. Er is over deze kwestie advies gevraagd aan de regeringscommissaris; hij is van oordeel dat het niet nodig is, ter zake te voorzien in specifiek overgangsrecht. Onze fractie had zich op voorhand aan dit advies gebonden en het dient dan ook geen redelijk doel om twijfel te wekken aan de juistheid ervan. Wij zullen dit wetsvoorstel steunen.

De heer **Kox** (SP): Mevrouw de voorzitter. De regering heeft in dit debat al geconstateerd dat er hierbij sprake was van een scheiding der geesten. Volgens sommigen is het te weinig en te bescheiden – de heer Wagemakers vertolkte deze mening – volgens anderen, zoals mijn fractie, is het te veel en te snel. Dit leidde ertoe dat het debat en het wetsvoorstel bij geen van de fracties erg veel enthousiasme opriepen. Aan de ene kant werd er gevraagd om een nadere uitleg door de regering, aan de andere kant werd er gevraagd om een notitie om meer zicht te krijgen op de toekomstige mogelijkheden en de moeilijkheden van pacht. De regering heeft de uitleg wel gegeven, maar zij wenste geen notitie toe te zeggen, omdat die volgens haar niet nodig was. Volgens ons was dit verzoek van de fractie van de PvdA en van onze fractie juist wel heel terecht. Omdat de regering deze notitie niet heeft toegezegd, zal mijn fractie tegen dit wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Politiewet 1993 in verband met het versterken van de bevoegdheden op rijksniveau ten aanzien van de politie, alsmede de opheffing van de Raad voor het Korps landelijke politiediensten (29704).**

De beraadslaging wordt geopend.