

Voorzitter

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het einde van deze editie.)

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Algehele herziening van de douanewetgeving (Algemene douanewet) (30580);**
- **het wetsvoorstel Aanpassingswet Algemene douanewet (30979);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet luchtvaart ter implementatie van richtlijn nr. 2006/23/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 5 april 2006 inzake een communautaire vergunning van luchtverkeersleiders (PbEU L 114) (31221).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Huis der Koningin (I) voor het jaar 2008 (31200-I);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van de Raad van State, de Algemene Rekenkamer, de Nationale ombudsman, de Kanselarij der Nederlandse Orden, het kabinet van de Gouverneur van de Nederlandse Antillen en het kabinet van de Gouverneur van Aruba (IIB) voor het jaar 2008 (31200-IIB);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Algemene Zaken, het Kabinet der Koningin en de Commissie van toezicht betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (III) voor het jaar 2008 (31200-III);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2008 (31200-IV);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2008 (31200-VIII);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van Nationale Schuld (IXA) voor het jaar 2008 (31200-IXA);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het ministerie van Financiën (IXB) voor het jaar 2008 (31200-IXB);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) en van de begrotingsstaat van het Waddenfonds voor het jaar 2008 (31200-XI);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Economische Zaken (XIII) voor het jaar 2008 (31200-XIII);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) voor het jaar 2008 (31200-XIV);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) voor het jaar 2008 (31200-XV);**

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2008 (31200-XVI);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het gemeentefonds voor het jaar 2008 (31200-B);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het provinciefonds voor het jaar 2008 (31200-C);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Spaarfonds AOW voor het jaar 2008 (31200-E);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Diergezondheidsfonds voor het jaar 2008 (31200-F);**
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het BTW-compensatiefonds voor het jaar 2008 en wijziging van de Wet op het BTW-compensatiefonds (31200-G).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik merk hierbij op dat de Kamer de kanttekening plaatst dat bij de afhandeling van begrotingsstaten die mede betrekking hebben op de verschillende adviescolleges en planbureaus, de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister-president de Kamer hebben toegezegd, geen onomkeerbare besluiten te nemen.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de kansspelen houdende tijdelijke bepalingen met betrekking tot kansspelen via internet (30362).**

(Zie vergadering van 18 maart 2008.)

De **voorzitter**: Ik heet de minister en de staatssecretaris van Justitie van harte welkom in dit huis.

Er is om een hoofdelijke stemming gevraagd.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Yildirim** (Fractie-Yildirim): Voorzitter. Ik zet in het kort onze standpuntbepaling uiteen. Het voorstel werd bepaald door drie factoren: marktwerking en marktpartijen, de rol van de overheid en preventieve maatregelen en de positie van burgers zelf.

Wij zijn tot de conclusie gekomen dat de markt meer gebaat is bij winst en geen ethiek kent in die zin dat de winkel moet draaien.

Wij vinden dat preventie in haar huidige vorm niet altijd goed werkt. Dit dient in de toekomst zeker meer aandacht te krijgen. De overheid dient de burger altijd als eerste te beschermen. Het laten doorgaan van deze wet, betekent een toename van verslavingen. De burger wordt sociaal en economisch verder in zijn bestaan aangetast. De overheid zou het weer voor die burger moeten opnemen. Wij vinden eerder een terughoudend beleid of zelfs het uitsluiten van kansspelautomaten en de gehele branche op zijn plaats dan uitbreiding daarvan, waarbij

Yildirim

marktwerking zal optreden. Daarom vinden wij het van belang om tegen dit voorstel te stemmen.

Mevrouw **Quik-Schuijt** (SP): Voorzitter. Evenals de minister en alle partijen in de Kamer vindt mijn fractie het illegale aanbod van kansspelen op internet een slechte zaak. Het moet bestreden worden. Wij constateren dat met het inzetten van diverse mogelijkheden om het verbod te handhaven, nog slechts een begin is gemaakt. Zelf een aanbod doen, is kwaad met kwaad bestrijden. Wij zouden daar pas over willen nadenken als alle andere middelen om dat illegale aanbod te bestrijden, uitgeput zijn.

De heer **Ten Hoeve** (OSF): Voorzitter. De gehele discussie gehoord hebbend en alle papieren gezien hebbend die ons in de loop van de tijd zijn toegezonden, kom ik tot de conclusie dat er in ieder geval vier overwegingen zijn om tegen dit wetsvoorstel te stemmen. Het eerste, maar misschien niet het allerbelangrijkste, is dat deze regeling Europees rechtelijk waarschijnlijk meer problemen oplevert dan de huidige regeling. Een algeheel verbod lijkt beter verdedigbaar dan een monopolie, waarbij ook gereguleerd aanbod uit EU-lidstaten niet toegelaten wordt. De mening dat gok- en kansspelen gevaarlijk kunnen zijn voor de geestelijke volksgezondheid, maar niet helemaal te vermijden zijn, kan tot de conclusie leiden dat je het aanbod moet reguleren. Dat is het tweede punt. Anderzijds blijft aanbod op internet bedreigender dan aanbod in de fysieke wereld, ook al reguleer en controleer je nog zo streng. Het speelt zich thuis af en onttrekt zich in allerlei opzichten aan controle. Het gevaar blijft dus wel degelijk. Het derde punt is dat deze regulering vooral gericht lijkt te zijn op beperking van internetgokken. Ik betwijfel ten zeerste dat dit lukt. Mijn stellige overtuiging is dat het van overheidswege sanctioneren van dergelijk aanbod alleen maar kan leiden tot meer gebruik.

Ten slotte: ik ben mij bewust van het feit dat ons Koninkrijk al sinds zijn stichting financiële baten trekt van kansspelen, maar als het erop aankomt, ben ik toch eigenlijk van mening dat de overheid van dit type business moet afblijven.

Mevrouw **Böhler** (GroenLinks): Voorzitter. Onze fractie heeft niet meegedaan aan het debat. Dat doet een kleine fractie vaker niet. Mijn fractie ziet zich helaas genoodzaakt om zich te beperken. Zij kan niet meedoen aan de schriftelijke inbreng of debatten over alle wetsvoorstellen, maar dat betekent uiteraard niet dat zij een wetsvoorstel niet bekijkt voordat erover moet worden gestemd. Het betekent ook niet dat zij automatisch de stemming van haar zusterfractie in de Tweede Kamer volgt.

Mijn fractie maakt altijd haar eigen afweging. Zeker als zij niet heeft meegedaan aan het debat, kijkt zij naar bijzonderheden zoals de kwaliteit van de wetgeving en de doelmatigheid daarvan. Daar is de Eerste Kamer voor. Mijn fractie kwam met het oog op deze aspecten tot de conclusie dat wetgeving in eerste instantie bedoeld dient

te zijn om beleid te effectueren en, zoals in dit geval en zoals verwoord door Holland Casino, geen middel moet zijn om zo veel mogelijk "beheerst en gecontroleerd ervaring op te doen", ook met de potentiële nadelige effecten. Dat is volgens mijn fractie niet de bedoeling van wetgeving. De leden van de fractie van GroenLinks stemmen dan ook tegen dit wetsvoorstel.

De heer **Dölle** (CDA): Voorzitter. Wij hebben verantwoord geworsteld met het oorspronkelijke wetsvoorstel dat er lag en nu nog ligt. Mijn fractie was en is ervan overtuigd dat illegaal gokken buitengewoon riskant is. De lokroep van de onderwereld is niet ver weg. Bovendien kunnen allerlei andere enorme risico's daarbij een rol spelen, niet in de laatste plaats voor de consumentenbescherming.

Mijn fractie is in beginsel wel geporteerd voor reguleren, maar vroeg zich af of het voorstel dat is gedaan als middel niet even erg was als de kwaal. Daarover is een debat gevoerd. Ook is er een vervolgbrief van de minister gekomen; ik moet zeggen "van de regering". Zij bevat een aantal expliciteringen en toezeggingen. Die komen erop neer dat het experiment – dit wetsvoorstel gaat over een experiment – getierceerd wordt, dus in drieën gedeeld, geïndiceerd wordt, op 400.000 gezet, dat het getermineerd blijft, dus ophoudt en nooit meer kan beginnen zonder instemming van bijvoorbeeld deze Kamer en dat het geflankeerd wordt door een hard vervolgingsbeleid, uiteindelijk zelfs van illegale websites. Dit brengt mijn fractie ertoe om, overigens unaniem, in zee te gaan met dit voorstel. Zij wil deze poging om het kwaad van het illegaal gokken te beperken, steunen.

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie is voor een proef met gokken op internet, maar de VVD-fractie is tegen een monopolie. Dat monopolie verleent de regering aan een staatsbedrijf, namelijk Holland Casino. Naar de mening van de VVD-fractie zouden gereguleerd en gecontroleerd ook andere aanbieders mee moeten kunnen doen aan de proef. Die mogelijkheid biedt de regering niet; zij houdt vast aan het monopolie voor Holland Casino. Om die reden zal de VVD-fractie tegen het wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

Vóór stemmen de leden: Werner, Westerveld, Willems, Bemelmans-Videc, Van Bijsterveld, Doek, Dölle, Van Driel, Eigeman, Essers, Franken, Goyert, Haubrich-Gooskens, Hendriks, Hillen, Janse de Jonge, Klein Breteler, Leunissen, Leijnse, Van der Linden, Linthorst, Meindertsma, Meurs, Noten, Puffers, Rehwinkel, Russell, Schouw, Sylvester, Tan, Terpstra, Vedder-Wubben, De Vries, De Vries-Leggedoor en Timmerman-Buck.

Tegen stemmen de leden: Yildirim, Asscher, Van den Berg, Biermans, De Boer, Böhler, Broekers-Knol, Dupuis, Duthler, Elzinga, De Graaf, Hermans, Ten Hoeve, Hofstra, Holdijk, Ten Horn, Huijbregts-Schiedon, Van Kappen, Kneppers-Heijnert, Koffeman, Kox, Kuiper, Laurier, Meulenbelt, Peters, Quik-Schuijt, Reuten, Rosenthal,

Broekers-Knol

Schaap, Schuurman, Slager, Slagter-Roukema, Smaling, Strik, Swenker, Thissen en Vliegenthart.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met 37 tegen 35 stemmen is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 ter implementatie van richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 betreffende minimumnormen voor de erkenning en de status van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (PbEU L 304) (30925).**

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Voorzitter. Het voorliggende wetsvoorstel strekt ter implementatie van richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004. Die richtlijn is een van de gemeenschapsinitiatieven met betrekking tot asiel. Zij is een stap op weg naar de verwezenlijking van een gemeenschappelijk Europees asielstelsel op de langere termijn. De VVD-fractie is voorstander van zo'n gemeenschappelijk Europees asielstelsel. Zeer recent nog hebben wij er kennis van kunnen nemen dat ook de staatssecretaris pal staat voor de afspraken die met de lidstaten zijn gemaakt met betrekking tot asiel.

Voorzitter. De staatssecretaris heeft de vragen van mijn fractie met het voorlopig verslag voldoende beantwoord, met uitzondering van een in de ogen van mijn fractie bepaald niet onbelangrijk punt, namelijk de wijze van implementatie. Met een beroep op de systematiek van de Vreemdelingenwet 2000 vindt implementatie van de richtlijn plaats via delegatiebepalingen. De staatssecretaris schrijft in de memorie van antwoord op pagina 3 dat bij de totstandkoming van de Vreemdelingenwet 2000 is gekozen voor een verdeling waarbij de hoofdelementen in de wet zelf zijn neergelegd, die waar nodig worden uitgewerkt in het Vreemdelingenbesluit 2000 en in het Voorschrift Vreemdelingen 2000. Die keus is toentertijd gemaakt, maar dat betekent niet dat kritiekloos, bijna blindelings, ook anno 2008 de keus voor deze systematiek gehandhaafd dient te worden. Sterker nog, het zou van wijs beleid getuigen als de staatssecretaris bereid is om in te zien dat deze systematiek van de Vreemdelingenwet 2000 aangepast dient te worden, in ieder geval op die punten waarop heldere en voor eenieder kenbare wetgeving noodzakelijk is.

Het gaat om de rechtszekerheid en dan gaat het niet aan om op te merken, zoals de staatssecretaris doet op pagina 2 van de nadere memorie van antwoord: "afhankelijk van de uitkomst van de onderhandelingen over die tweede fase zal de huidige systematiek van de vreemdelingenwetgeving tegen het licht worden gehouden." Met "tweede fase" wordt bedoeld de tweede fase naar een gemeenschappelijk Europees asielbeleid. In de zin die ik aanhaalde schuilt overigens nog een tweede

probleem, waarmee ook dit implementatiewetsvoorstel ernstig te kampen heeft gehad, namelijk de veel te late implementatie. Als er pas nagedacht wordt over de systematiek van de huidige vreemdelingenwetgeving nadat de onderhandelingen over de tweede fase zijn afgerond, zal implementatie nog wel enige tijd op zich laten wachten. Dat is ongewenst en dat moet voorkomen worden.

Kennelijk hecht de staatssecretaris niet erg aan het beginsel van de rechtszekerheid, getuige haar opmerking daarover op pagina 12 van de memorie van antwoord. In zijn advies van 10 december 2006 over het wetsvoorstel oordeelde de Raad van State het gewenst dat uit een oogpunt van rechtszekerheid en ter voorkoming van een a contrario edenering de onderdelen a en c van artikel 15 van de richtlijn expliciet zouden worden opgenomen in de Vreemdelingenwet 2000. Wat antwoordt de staatssecretaris? Zij schrijft: De Raad van State oordeelde dit gewenst "enkel vanuit een oogpunt van rechtszekerheid en ter voorkoming van een a contrario edenering en dus niet vanuit een oogpunt van noodzakelijkheid voor een correcte implementatie van de richtlijn". In de ogen van mijn fractie maakt de staatssecretaris het met die opmerking wel heel bont.

Voorzitter. Voor de VVD-fractie is rechtszekerheid en dus heldere wetgeving van groot belang. Naar het oordeel van mijn fractie biedt de Vreemdelingenwet 2000 met de implementatie van richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 die helderheid niet meer in voldoende mate, omdat té veel bij té belangrijke onderwerpen gebruik wordt gemaakt van delegatiebepalingen. Is de staatssecretaris bereid om ondanks wat zij daarover opmerkt in de nadere memorie van antwoord actief na te denken over en te werken aan aanpassingen en verbeteringen van de Vreemdelingenwet 2000? Niet alleen met het oog op de huidige wetgeving, maar juist ook om geprepareerd te zijn voor de toekomst, namelijk de tweede fase van een gemeenschappelijk Europees asielbeleid.

Voorzitter. Mijn fractie wacht de beantwoording van onze vraag door de staatssecretaris met belangstelling af. Wij kunnen overigens, met inachtneming van hetgeen ik hier gezegd heb, met het wetsvoorstel instemmen.

Mevrouw **Strik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik spreek hier ook namens de fracties van de SP en D66.

Voor mijn keuze voor de term "definitierichtlijn" of "kwalificatierichtlijn" googelde ik op beide termen. De eerste term had 240 hits, en de tweede 204. Als het al lastig is om harmonisatie te krijgen op de term van de richtlijn, hoe moeilijk zal het dan zijn om een eenduidige uitleg van de bepalingen zelf te krijgen? De richtlijn is op 30 september 2004 gepubliceerd, waarmee de tweejarige implementatietermijn is ingegaan. Wij lopen inmiddels dus al anderhalf jaar achter op schema, ofte wel geen beste beurt voor Nederland. De staatssecretaris heeft dan ook aangedrongen op een snelle behandeling. Ik meen dat wij hiervoor ons best hebben gedaan, maar wij zouden onze functie niet waard zijn als wij niet tevens zorgvuldig naar de voorstellen zouden kijken. Anderhalf jaar te laat met een zorgvuldige behandeling is een beter resultaat dan een jaar en vier maanden te laat, en een afgeraffelde procedure. Gelet op de zorgvuldigheid