

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet, strekkende tot het vervallen van de bepaling over het uitsluiten van wilsonbekwamen van het kiesrecht (31012) en het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet, strekkende tot het vervallen van de bepaling inzake het voorzitterschap van de gemeenteraad en van provinciale staten (31013).**

(Zie vergadering van 17 juni 2008.)

De **voorzitter**: Ik heet de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van harte welkom en ook, alvast, de staatssecretaris van Financiën.

Mij blijkt dat alle leden de presentielijst hebben getekend.

Ik breng de Kamer in herinnering dat het hier grondwetswijzigingen in tweede lezing betreft, die overeenkomstig artikel 137, lid 4, van de Grondwet met ten minste twee derde van het aantal uitgebrachte stemmen dienen te worden aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet, strekkende tot het vervallen van de bepaling over het uitsluiten van wilsonbekwamen van het kiesrecht (31012).

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Holdijk** (SGP): Mevrouw de voorzitter. Voor zover de fracties van de SGP en de ChristenUnie tijdens de behandeling van het wetsvoorstel al niet duidelijk zijn geweest, leg ik graag de volgende verklaring af.

Beide fracties zullen evenals bij de behandeling van de eerste lezing van dit wetsvoorstel hun stem aan het tweede lezingsvoorstel onthouden. Zij kunnen niet instemmen met de ongeclausuleerde vervallenverklaring van onderdeel b van het tweede lid van artikel 54. Wij zijn van mening dat hiermee geen recht wordt gedaan aan de betekenis van het kiesrecht, ook al wordt door het voorstel, het zij toegegeven, een ongelijkheid binnen de categorie wilsonbekwamen opgeheven.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP en de ChristenUnie tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor zodat het in ieder geval met tweederde meerderheid is aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet, strekkende tot het vervallen van de bepaling inzake het voorzitterschap van de gemeenteraad en van provinciale staten (31013).

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Holdijk** (SGP): Voorzitter. De boodschap bij deze stemming is in feite niet veel anders dan bij de vorige. De fracties van de SGP en de ChristenUnie hebben

immers destijds bij de behandelingen van de voorstellen in eerste lezing ook tegen gestemd. De reden is dat zij de strijdigheid met de constitutionele orde van artikel 125 lid 3 niet vermogen in te zien. Dat was wel het voornaamste argument van de zijde van de regering.

Nu de gedachte van de gekozen burgemeester en Commissaris van de Koningin is verlaten en de regering te kennen heeft gegeven geen wijziging te overwegen van de bestaande regeling van het voorzitterschap in de Gemeentewet en de Provinciewet, achten wij deze wijziging van de Grondwet bovendien niet opportuun.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP en de ChristenUnie tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het in ieder geval met tweederde meerderheid is aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van het schriftelijk overleg van de commissie voor Financiën met de staatssecretaris van Financiën (31205, 31206, letter M) over de uitvoering van de motie-Biermans c.s. inzake de verhoging van de kansspelbelasting (31205, 31206, letter F).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Biermans** (VVD): Voorzitter. Vorige week deed ik het verzoek aan deze Kamer om de staatssecretaris te interpellieren over de afhandeling van de motie-Biermans c.s. De coalitiepartijen reageerden als door een wesp gestoken. Zij blokkeerden het verzoek, dat door bijna de helft van deze Kamer werd gesteund: een unieke actie. De coalitiepartijen schrijven hiermee geschiedenis. De brief hadden zij al de prullenbak doen zien, maar deze verfrommelde brief gebruikten zij alsnog om een plenair debat te arrangeren. Dat is een weinig elegante gang van zaken, edoch, het zij zo. Positief punt is natuurlijk dat de coalitiepartijen door een plenair debat aan te vragen blijkbaar eindelijk de ernst van de zaak inzien en mee zullen interpellieren.

Vandaag discussiëren wij dus opnieuw over het Belastingplan 2008 en wel over het onderdeel over de kansspelbelasting voor speelautomaten. De aanleiding is de brief van de staatssecretaris van 6 juni jongstleden. In die brief gaat de staatssecretaris in op de motie-Biermans van 18 december 2007. Die motie is bijna Kamerbreed ondersteund; alleen de SGP en de ChristenUnie stemden tegen. Het is hun vergeven. In mijn bijdrage ga ik allereerst in op de wijze van afhandeling van de motie door de staatssecretaris en vervolgens op de inhoudelijke reactie van de staatssecretaris op de motie.

De staatssecretaris neemt de ondernemers uit de speelautomatenbranche niet serieus. Allereerst niet bij het ontwerpen van het Belastingplan. Daarom is als overweging in de motie opgenomen: "overwegende dat over dat voorstel" – en bedoeld wordt het voorstel tot de zeer forse verhoging van kansspelbelasting voor speelautomaten – "nauwelijks overleg met de sector heeft plaatsgevonden". Hij heeft de branche en de Eerste Kamer niet serieus genomen bij de uitvoering van de