



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

datum 25 juni 2008

Betreffende wetsvoorstel:

31038 Wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 in verband met de regulering van bestaand gebruik en enkele andere zaken

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 24 juni 2008 aangenomen door de Tweede Kamer. VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk stemden voor.

Aangenomen amendementen

Artikel I, onderdeel N, tweede volzin in artikel 11, eerste lid

9 (Jager)

Hiermee wordt de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen beperkt tot belanghebbenden zijnde diegenen wier belangen rechtstreeks bij een besluit zijn betrokken conform de Algemene wet bestuursrecht.

Aangenomen. Voor: VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

Artikel I, onderdeel T

Artikel I, onderdeel U, tweede punt

Artikel I, onderdeel X

12 → 13 (Snijder-Hazelhoff)

Dit amendement wordt gewijzigd om wetstechnische redenen. De bepalingen van artikel 19 van de Natuurbeschermingswet geven invulling aan de verplichtingen in artikel 6 van de Richtlijn 92/43 EEG. Het amendement strekt ertoe ook het gestelde in artikel 2 lid 3 van de genoemde Richtlijn op te nemen in de Natuurbeschermingswet. Daarmee wordt beoogd dat het bevoegde gezag bij het nemen van instandhoudingsmaatregelen in de beheerplannen, alsmede bij het verlenen van vergunningen rekening houdt met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied, en met de regionale en lokale bijzonderheden. Dit sluit aan op het uitgangspunt dat de maatregelen in de beheerplannen haalbaar en betaalbaar moeten zijn.

Aangenomen. Voor: PvdA, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk (onderdelen I en II)

Aangenomen. Voor: VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk (onderdeel III)

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → 20. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 25 juni 2008

blad 2

Artikel I, onderdeel MM

Artikel VI

Artikel X, tweede lid, Artikelen V en VI

11 → 17 (Jager)

Dit amendement wordt gewijzigd om wetstechnische redenen. Dit amendement dient tot invoering van de zogenaamde bestuurlijke lus. Hiermee ontstaat de mogelijkheid voor de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om het bestuursorgaan in de gelegenheid te stellen bij (procedurele) fouten of bij gebreken deze in het bestreden besluit weg te nemen. Hierbij kan worden gedacht aan bijvoorbeeld vormfouten en rekenfouten.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, D66, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I, onderdeel V, eerste lid van artikel 19c

Artikel I, onderdeel W

8 (Polderman)

De indiener van dit amendement beoogt ervoor te zorgen dat het bestaand gebruik in de aangewezen Natura 2000 gebieden vergunningplichtig blijft in de periode tot de beheerplannen zijn vastgesteld, indien er storende factoren optreden die gelet op de instandhoudingdoelstellingen een effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Onderhavig amendement haalt het begrip «significant» uit de vergunningsplicht en zorgt er dientengevolge voor dat de beoordeling van de significantie van effecten niet bij de gebruiker, komt maar bij het bevoegd gezag blijft.

Indiener volgt hierbij onder andere het advies van de Raad van State, die stelt dat het uitzonderen van bestaand gebruik van vergunningsplicht in wezen een verslechtering van de huidige situatie is en niet in lijn met artikel 6 van de Habitatrictlijn. Door de toevoeging «significant» zou het het aan de initiatiefnemer worden overgelaten om te beoordelen of zijn activiteiten significant verstorend zijn of «alleen maar» verstorend. Het bevoegd gezag kan daarna alleen nog achteraf ingrijpen. Het is daarom beter om af te zien van de toevoeging «significant».

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en de PvdD

Artikel I, onderdeel V, artikel 19c

27 (Jacobi)

Met dit amendement wordt de in het wetsvoorstel opgenomen bevoegdheid van de minister om in te grijpen in bestaand gebruik dat leidt tot significante verstoring of verslechtering ook van toepassing nadat een beheerplan is vastgesteld. Hiermee wordt invulling gegeven aan de verplichting uit artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn (rl. 92/43/EG). Deze bevoegdheid van de minister om een activiteit te staken of te verminderen is essentieel als in de toekomst meer gewerkt gaat worden met de hand aan de kraan.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD en het lid Verdonk

Artikel I, onderdeel V, artikel 19c

Artikel I, onderdeel SS

Artikel III, zinsnede "19c, vierde lid"

10 → 18 → 26 (Jager)

Met dit gewijzigde amendement wordt de in het wetsvoorstel opgenomen bevoegdheid van de minister om in te grijpen in bestaand gebruik dat leidt tot significante verstoring of verslechtering, ook van toepassing nadat een beheerplan is vastgesteld. In die situatie komt de bevoegdheid tot aanschrijving aan het bevoegd gezag toe. Dit zijn gedeputeerde staten, of de minister in de op grond van artikel 19d, vierde lid (nieuw; bestaande derde lid) aangewezen gevallen. Deze gevallen zijn aangewezen in het Besluit vergunningen Natuurbeschermingswet 1998.

Het amendement geeft invulling aan de verplichting uit artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn (rl. 92/43/EG). De bevoegdheid van de minister onderscheidenlijk



datum 25 juni 2008

blad 3

gedeputeerde staten om een activiteit te staken of te verminderen is essentieel als in de toekomst meer gewerkt gaat worden met het zogenoemde "hand aan de kraan"-principe.

Verworpen. Voor: VVD, SGP, CDA en de PVV

Artikel I, onderdeel W, derde punt

Artikel I, onderdeel BB, eerste lid van artikel 19j

Artikel V, onder b, eerste lid van artikel 19j

16 (Jacobi)

Het begrip «significant» in de Habitatrictlijn heeft betrekking op de mate waarin verstoring van soorten en habitats plaatsvindt. In de habitatrictlijn wordt ook aangegeven dat een verstoring moet worden gezien in cumulatie met de reeds bestaande verstoring. Met de wetswijziging, zoals het kabinet die voorstelt, wordt de cumulatie uit de habitatrictlijn veronachtzaamd.

Met dit amendement staan de natuurwaarden weer centraal. Met dit amendement wordt voorkomen dat als kritische grens van belasting van een natuurgebied al is bereikt nog uitbreiding van belastende activiteiten plaatsvindt. Dit zou leiden tot een verdere verslechtering van de natuurwaarden, terwijl de opgave van Natura 2000 juist is de natuurkwaliteit te verbeteren.

Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66 en de PvdD

Artikel V, onder b, artikel 19j, zesde lid

Artikel V, onderdeel b

19 → 20 (Cramer/Jacobi)

Dit amendement wordt gewijzigd in verband met een wijziging van de ondertekening en de toelichting, alsmede in verband met een aanpaste verwijzing in het tiende lid.

Het amendement voorziet erin dat de plantoets uit het voorliggende wetsvoorstel wordt vervangen door een licht goedkeuringsregime. Dit lichte goedkeuringsregime houdt in dat gedeputeerde staten een zienswijze, als bedoeld in artikel 3.8, onder d van de wet ruimtelijke ordening naar voren kunnen brengen over bestemmingsplannen van gemeenten, voor zover deze betrekking hebben op Natura 2000-gebieden. Als er geen zienswijze wordt uitgebracht wordt het plan geacht te zijn goedgekeurd; als de zienswijze wordt uitgebracht en overgenomen wordt het plan eveneens geacht te zijn goedgekeurd.

Met dit amendement blijft in feite een deel van de regeling die is voorzien in de Invoeringswet Wro in de artikelen 19j en 19k van de Natuurbeschermingswet van kracht. Derhalve is de regeling die de Invoeringswet Wro biedt met betrekking tot de artikelen 19j en 19k van de Natuurbeschermingswet met de nodige aanpassingen opgenomen in dit amendement.

Verworpen. Voor: PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie en de SGP

Artikel I, onderdeel BB, artikel 19j

Artikel IV, onder b

15 (Jacobi)

Dit amendement strekt ertoe het oordeel omtrent het uit kunnen sluiten van significante effecten als gevolg van een gepland project niet over te laten aan de initiatiefnemer maar aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag is verantwoordelijk voor het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen in het Natura 2000-gebied en deskundig om te oordelen wat de mogelijke cumulatieve effecten zijn als gevolg van het geplande project.

Het amendement strekt er tevens toe de rechtszekerheid van de initiatiefnemer te vergroten. Deze zou anders achteraf geconfronteerd kunnen worden met repressief toezicht vanwege een verkeerde inschatting van significantie en het mogelijk weer ongedaan moeten maken van de negatieve gevolgen van het inmiddels gerealiseerde project. Ook wordt hiermee het voorzorgbeginsel toegepast: geen risico's mogen worden gelopen met het onverhoopt toch significant blijken van effecten van een activiteit nadat deze al gestart is.

Het amendement voorziet erin dat voor zover gemeenten, waterschappen en provincies plannen opstellen welke mogelijk negatieve effecten kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden, zij niet tevens op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 beoordelen of de instandhoudingsdoelstellingen als gevolg van het plan gevaar lopen, maar hun besluit ter goedkeuring dienen voor te leggen aan het bevoegd gezag (hiertoe is aansluiting gezocht



datum 25 juni 2008

blad 4

bij de systematiek van het huidige artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998). Gemeenten, waterschappen en provincies zijn immers zelf belanghebbende bij dit besluit.

Ingetrokken

Moties

21 (Jacobi) om duidelijk te maken voor welke activiteiten een vergunningplicht blijft gelden
Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66 en de PvdD

22 (Jacobi) met vraag om beoordelingskader voor gemeenten en provincies, check of Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk
Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP en het CDA

23 (Poppe/Polderman) om evaluatie natuurwetgeving vóór het einde van het jaar aan de Kamer te doen toekomen, en de wijziging van de wet aan te houden tot na de behandeling van die evaluatie
Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en PvdD

24 (Cramer/Jacobi) die strekt tot een meldingsplicht voor versturende activiteiten
Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie, SGP en het CDA

25 → ?? (Graus) om de belangen van boeren, landeigenaren en mkb'ers te laten prevaleren boven implementatie van Europese richtlijnen
Verworpen. Voor: VVD, PVV en het lid Verdonk