



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor  
Justitie

*datum* 11 maart 2009

Betreffende wetsvoorstel:

**31352** Voorstel van wet van de leden Vermeij, Koopmans en Neppéus tot aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht met een regeling voor herstel van gebreken in een besluit hangende beroep bij de bestuursrechter (Wet bestuurlijke lus Awb)

### Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 10 maart 2009 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdD stemde tegen.

### Aangenomen en overgenomen amendementen

#### Diverse artikelen

10 → **13** (De Wit)

Dit amendement zorgt er voor dat er uitdrukkelijk een belangenafweging plaatsvindt wanneer de rechtbank het bestuursorgaan in de gelegenheid stelt een gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Het belang van een efficiënte procedure dient te worden afgewogen tegen het belang van derde-belanghebbenden die niet aan het geding deelnemen als partij. Het risico bestaat dat belanghebbenden niet eens op de hoogte zijn van de procedure. Het toepassen van de bestuurlijke lus kan dan als niet geschikt worden bevonden. De formulering is ontleend aan de amendementen die zijn ingediend bij de behandeling van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (30 844, nr. 39), de wijziging van de Natuurbeschermingswet (31 038, nr. 17), de Waterwet (30 818, nr. 27) alsmede aan bepalingen in het conceptwetsvoorstel Wet aanpassing bestuursprocesrecht. De regeling van de bestuurlijke lus in de Algemene wet bestuursrecht gaat gelden voor het

Amendementen zijn in volgorde van stemming- op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 11 maart 2009

blad 2

gehele bestuursrecht, en vervangt daarmee de genoemde bijzondere regelingen van een bestuurlijke lus. De formulering zoals die voor deze bijzondere wetten is gekozen brengt expliciet tot uitdrukking dat de rechter bij de belangenafweging de belangen van derden, mogelijke belanghebbenden die niet aan het geding deelnemen, moet meewegen. Dit amendement is om technische redenen gewijzigd.

**Aangenomen. Tegen: het lid Verdonk**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel 1**

11 (De Wit)

De verwijsplicht van artikel 8:13a leidt er toe dat de rechtbank de bij haar aanhangig gemaakte zaak moet verwijzen naar de bestuursrechter die het hoger beroep behandelt. Een belanghebbende komt dan direct in de fase van hoger beroep terecht, zonder dat er een rechter in eerste instantie heeft kunnen oordelen over de bezwaren van deze belanghebbende. Dit amendement beoogt de verwijsplicht van artikel 8:13a minder dwingend te formuleren, en te veranderen in een verwijsmogelijkheid. De rechter krijgt de bevoegdheid de bij haar aanhangig gemaakte zaak te verwijzen naar de bestuursrechter die het hoger beroep behandelt. De rechtbank moet kunnen bepalen dat in bepaalde gevallen niet wordt doorverwezen naar hoger beroep omdat een belanghebbende ook beroep in moet kunnen stellen bij de rechtbank, eventueel gevolgd door hoger beroep.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en de PvdD**

### **Artikel 1**

12 (De Wit)

De beslissing van de rechtbank om afdeling 3.4 buiten toepassing te verklaren kan er voor zorgen dat er sneller en zonder procedureel oponthoud een nieuw besluit kan worden genomen. Voor wijzigingen van ondergeschikte aard kan dit zeer geschikt zijn. Het achterwege laten van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure brengt echter met zich mee dat het ontwerp van het besluit niet ter inzage wordt gelegd, het ontwerpbesluit niet wordt gepubliceerd en er geen mogelijkheid bestaat zienswijzen in te dienen. Het gevolg kan zijn dat belanghebbenden niet op de hoogte zijn van het nieuwe besluit, en geen bezwaar- en beroepsmogelijkheden hebben. Tegen ingrijpende wijzigingen van het besluit moeten belanghebbenden bezwaar kunnen maken en beroep kunnen indienen. Het buiten toepassing verklaren van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure dient dan ook alleen te gebeuren indien de rechter oordeelt dat het een wijziging van het besluit van ondergeschikte aard betreft.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, PvdD en de D66**