



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

*datum* 11 februari 2015

Betreffende wetsvoorstel:

### **33662**

Wijziging van de Wet bescherming persoonsgegevens en enige andere wetten in verband met de invoering van een meldplicht bij de doorbreking van maatregelen voor de beveiliging van persoonsgegevens alsmede uitbreiding van de bevoegdheid van het College bescherming persoonsgegevens om bij overtreding van het bepaalde bij of krachtens de Wet bescherming persoonsgegevens een bestuurlijke boete op te leggen (meldplicht datalekken en uitbreiding bestuurlijke boetebevoegdheid Cbp)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 10 februari 2015 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### **Aangenomen en overgenomen amendementen**

#### **Artikel I onderdelen A en B**

12 → **18** (Schouw c.s.) dat onder andere regelt dat de toezichthouder ook kan optreden indien de aanmerkelijke kans bestaat op negatieve gevolgen voor de bescherming van persoonsgegevens

De indieners zijn van mening dat in een tijdperk van sterk toenemende gegevensverzameling, de meldplicht datalekken een belangrijke toevoeging is aan de mogelijkheden om persoonsgegevens te beschermen.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 11 februari 2015

blad 2

Bovendien draagt de meldplicht bij aan een sterkere positie van burgers in de bescherming van hun persoonsgegevens.

Indieners zijn van mening dat de meldplicht alleen een belangrijke toevoeging aan de bescherming van persoonsgegevens biedt indien datalekken niet slechts worden gemeld in die gevallen waarbij reeds sprake is geweest van ernstige nadelige gevolgen. De toezichthouder, het College bescherming persoonsgegevens, moet ook kunnen optreden indien de aanzienlijke kans bestaat op ernstige nadelige gevolgen voor de bescherming van persoonsgegevens.

Het nieuw in te voegen lid 7a van artikel 34a regelt dat intern, dus binnen de organisatie, een overzicht wordt bijgehouden van inbreuken waarbij sprake is van een aanzienlijke kans op ernstige nadelige gevolgen en van inbreuken waarbij reeds sprake is geweest van ernstige nadelige gevolgen voor de bescherming van persoonsgegevens.

**Aangenomen. Voor: PVV, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP.**

#### **Artikel I, onderdeel B**

14 (Van Wijngaarden c.s.) over kennisgeving aan het CBP, ook indien sprake is van de versleuteling van gegevens

Dit amendement regelt dat de verantwoordelijke het College bescherming persoonsgegevens ook onverwijld in kennis stelt van een inbreuk op de beveiliging tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking, die ernstige nadelige gevolgen heeft voor de verwerkte persoonsgegevens, indien de verantwoordelijke passende technische beschermingsmaatregelen heeft genomen waardoor de persoonsgegevens die het betreft onbegrijpelijk of ontoegankelijk zijn voor een ieder die geen recht heeft op kennisname van de gegevens (versleuteling van de gegevens).

Het tweede lid van het voorgestelde artikel 34a blijft wel uitgezonderd ingeval sprake is van versleutelde gegevens. Dit heeft tot gevolg dat de verantwoordelijke de betrokkene in een dergelijk geval niet onverwijld in kennis hoeft te stellen van een inbreuk op de beveiliging tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking. Het is bij adequate versleuteling van de persoonsgegevens immers niet waarschijnlijk dat de inbreuk ongunstige gevolgen zal hebben voor diens persoonlijke levenssfeer. Echter, op grond van het zevende lid van het voorgestelde artikel 34a kan het College van de verantwoordelijke verlangen alsnog een kennisgeving aan de betrokkene te doen.

Versleutelde persoonsgegevens zijn in de regel juist extra gevoelig (bijvoorbeeld: email-, credit card-, bankgegevens) en kunnen ontsleuteld worden. Als ontsleuteling een reële dreiging vormt, kan het College gebruik maken van artikel 34a, zevende lid, en van de verantwoordelijke verlangen dat hij alsnog een kennisgeving doet aan de betrokkene. Voor een kennisgeving kan aanleiding zijn indien het College, na een beoordeling van de melding en de daarbij door de verantwoordelijke verstrekte informatie, van oordeel is dat een kennisgeving aan betrokkene op zijn plaats is, in verband met het aanbevelen van



datum 11 februari 2015

blad 3

maatregelen om de negatieve gevolgen van de inbreuk te beperken (zoals het wijzigen van wachtwoorden).

**Aangenomen. Voor: PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP.**

#### **Artikel I, onderdeel D**

16 (Van Wijngaarden en Oosenbrug) dat regelt dat het CBP eveneens geen bindende aanwijzing hoeft te geven aan de overtreder alvorens het een bestuurlijke boete kan opleggen indien de overtreding het gevolg is van ernstig verwijtbare nalatigheid

Dit amendement regelt dat het College bescherming persoonsgegevens eveneens geen bindende aanwijzing hoeft te geven aan de overtreder alvorens het een bestuurlijke boete kan opleggen waarvoor de hoogste wettelijke, aan artikel 23, vierde en zevende lid, van het Wetboek van Strafrecht ontleende boetemaximumbedragen gelden, indien de overtreding het gevolg is van ernstig verwijtbare nalatigheid, dat wil zeggen het gevolg is van grof, aanzienlijk onzorgvuldig, onachtzaam dan wel onoordeelkundig handelen. Indien meerdere malen eenzelfde type overtreding heeft plaatsgevonden, kan sneller worden aangenomen dat sprake is van nalatigheid.

Met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer kunnen zich uitzonderlijke situaties voordoen die vragen om een punitieve maatregel vanwege enerzijds de ernst van de schending van de persoonlijke levenssfeer en anderzijds het gemak waarmee de schending voorkomen had kunnen worden. Ter verduidelijking van het voorgestelde systeem is in die gevallen waarin wel een bindende aanwijzing wordt gegeven, het niet-nakomen van een dergelijke bindende aanwijzing afzonderlijk bestuurlijk beboetbaar gesteld (artikel 66, vijfde lid). Hiermee wordt aangesloten bij vergelijkbare constructies in andere wetten en de Algemene wet bestuursrecht.

**Aangenomen. Voor: PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP.**

#### **Artikel I, onderdeel Da**

13 → 22 (Segers en Schouw) dat regelt dat beleidsregels door het College worden vastgesteld na overleg met de ministers van V&J en BZK

Dit amendement bewerkstelligt dat het voorgestelde artikel 67 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) komt te vervallen. Artikel 67 regelt dat beleidsregels van het College die uitleg geven aan de materiële normen van de Wbp waarvan overtreding door het Cbp met een bestuurlijke boete kan worden bestraft, aan ministeriële goedkeuring zijn onderworpen.



datum 11 februari 2015

blad 4

De onafhankelijkheidseis zoals neergelegd in artikel 28 van de Europese Privacyrichtlijn en jurisprudentie van het Europese Hof zijn voor de indieners op dit punt leidend. Het is onwenselijk dat de ministeries van Veiligheid en Justitie en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties enerzijds onder toezicht van het CBP vallen en anderzijds via de ministeriële goedkeuring directe bemoeienis hebben met de invulling van dat toezicht.

**Aangenomen. Voor : PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP.**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel I, onderdelen Ca, D - Db**

19 (Schouw en Segers) dat regelt dat de directe oplegging van een boete tot de mogelijkheden van het Cbp komt te behoren

De boetebevoegdheid dient de slagvaardigheid van de toezichthouder bij de handhaving expliciet en robuust te versterken. Daarvoor is het noodzakelijk dat de toezichthouder daadkrachtig kan optreden en van de toepassingsmogelijkheden van de boetebevoegdheid een afschrikwekkende, preventieve werking uitgaat.

Dit amendement regelt dat indien sprake is van overtredingen van de Wet bescherming persoonsgegevens, een directe oplegging van een boete tot de mogelijkheden van de toezichthouder behoort, zonder dat eerst een bindende aanwijzing moet zijn opgelegd.

Het direct opleggen van een bestuurlijke boete dient niet uitsluitend mogelijk te zijn wanneer de wet bescherming persoonsgegevens opzettelijk is overtreden of wanneer sprake is van ernstig verwijtbaar nalaten. Ook in geval van ernstig verwijtbaar handelen doordat bijvoorbeeld sprake is van herhaalde overtreding van de wet, sprake is van gegevensverwerking van bijzonder kwetsbare groepen of sprake is van ernstige onzorgvuldigheid, onachtzaamheid of onoordeelkundig optreden, dient een directe boeteoplegging als «lik op stuk» sanctie tot de mogelijkheden van de toezichthouder te behoren.

Nadere duidelijkheid over de concrete toepassing van de boetebevoegdheid en bindende aanwijzing dient in richtsnoeren en beleidsregels te worden beschreven zodat deze voldoende voorzienbaar en kenbaar zijn. De betreffende richtsnoeren kunnen door de toezichthouder na overleg met het Ministerie van Veiligheid en Justitie, VNO/NCW, de Consumentenbond en eventuele andere betrokkenen worden vastgesteld en in de Staatscourant, op de website van de toezichthouder en ter expliciete kennisname van gegevensverwerkers worden gepubliceerd.

De bindende aanwijzing wordt zodoende geen verplichte tussenstap, maar een bevoegdheid waarbij de toezichthouder op basis van de vastgestelde richtsnoeren en



datum 11 februari 2015

blad 5

beleidsregels kan bepalen wanneer het een passende tussenstap is in de procedure tot oplegging van een bestuurlijke boete (artikel 68).

Hiermee wordt de bindende aanwijzing een bevoegdheid gelijk aan de toepassing van bestuursdwang en last onder dwangsom zoals thans geregeld in artikel 65 van de Wet bescherming persoonsgegevens. In verband daarmee wordt het opschrift van paragraaf 2 gewijzigd in: Bestuurlijke boeten en bindende aanwijzing. Ter verduidelijking van het voorgestelde systeem is het niet-nakomen van een bindende aanwijzing afzonderlijk bestuurlijk beboetbaar gesteld (artikel 66, derde lid). Hiermee wordt aangesloten bij vergelijkbare constructies in andere wetten en de Algemene wet bestuursrecht.

De voorgestelde wijzigingen zorgen er tevens voor dat de Nederlandse boetebevoegdheid aansluit bij de (in voorbereiding zijnde) Europese regels over gegevensbescherming, waarin de bindende aanwijzing geen verplichte tussenstap is en bewust wordt gekozen voor tijd-en-technologie-onafhankelijke bepalingen zodat deze langere tijd houdbaar zijn.

**Verworpen. Voor: Groep Bontes/Van Klaveren, de ChristenUnie, Klein, 50PLUS, D66, GroenLinks, de PvdD en de SP.**

#### **Artikel I, onderdeel D**

17 (Oskam) dat regelt dat niet in alle gevallen waarin opzet is aangetoond, direct een bestuurlijke boete wordt opgelegd door het Cbp

Onderhavig wetsvoorstel bepaalt dat alvorens het Cbp een bestuurlijke boete oplegt, een bindende aanwijzing aan de betrokkene wordt gegeven (artikel 66, derde lid van de Wbp). Het wetsvoorstel maakt hierop ook een uitzondering mogelijk, namelijk ingeval de betrokkene opzettelijk een overtreding heeft gepleegd (artikel 66, vierde lid van de Wbp). In dat geval kan direct een bestuurlijke boete worden opgelegd.

Volgens materieelrechtelijke bepalingen valt onder het begrip «opzet» ook voorwaardelijk opzet, hetgeen concreet betekent dat het Cbp ook een boete kan opleggen indien de overtreder redelijkerwijs wist of had kunnen vermoeden dat door zijn handelen of nalaten ernstige nadelige gevolgen hadden kunnen plaatsvinden.

Indiener steunt dit gegeven vanuit het belang van bescherming van persoonsgegevens. In bepaalde gevallen acht de indiener het echter niet wenselijk dat direct een bestuurlijke boete kan worden opgelegd (zonder daaraan voorafgaand een bindende aanwijzing). Indien formeel kan worden aangenomen dat sprake is van (voorwaardelijk) opzet, maar de overtreding bijv. zeer kleine -of geen directe- gevolgen heeft, acht de indiener het niet wenselijk dat direct een boete wordt opgelegd. De indiener laat de keuze om direct een boete op te leggen indien sprake is van (voorwaardelijk) opzet aan het Cbp, zodat het Cbp per geval kan bepalen of de directe oplegging van een boete al dan niet wenselijk is. Het Cbp zal hierbij in ieder geval de gevolgen voor betrokkenen van de overtreding in ogenschouw dienen te nemen.



datum 11 februari 2015

blad 6

Te denken valt aan situaties waarin vergeten is om gegevens waarvan de bewaartermijn is verstreken te wissen, het beveiligingsniveau door voortschrijdende techniek niet is bijgewerkt, een privacyverklaring (op een website bijvoorbeeld) niet is geüpdatet en tijdelijk foutieve informatie vertoont of gegevens (tijdelijk) zijn kwijtgeraakt zonder dat daarbij deze gegevens achteraf inzichtelijk blijken te zijn geweest voor derden.

In dergelijke situaties meent indiener dat het passender is dat het Cpb kiest voor een bindende aanwijzing; indien die niet wordt opgevolgd, kan het Cpb alsnog een bestuurlijke boete opleggen.

In welke gevallen is dan wél helder volgens indiener wanneer sprake is van opzet (al dan niet voorwaardelijk) waarin de door hem voorgestelde uitzonderingsclausule niet geldt? Terugkomend op het hierboven genoemde voorbeeld van de privacyverklaring, denkt de indiener aan een situatie waarin de consument gewezen wordt op de geldende privacyverklaring, waarin nadrukkelijk staat dat gegevens nooit met derden zullen worden gedeeld. Echter, later blijkt alsnog dat het bedrijf de gegevens toch aan derden heeft verkocht.

Tot slot heeft de voorgestelde wijziging in combinatie met de voorgestelde bepaling van artikel 66 door de regering volgens indiener een tweeledig doel. Enerzijds worden bedrijven en organisaties geprikkeld om alles in het werk te stellen om privacy gerelateerde schade aan betrokkenen te voorkomen. Anderzijds wordt duidelijk dat niet álle tekortkomingen waarbij valt te betwisten of sprake is van (opzettelijk) voorwaardelijk handelen, direct door het Cpb met een boete kunnen worden bestraft.

**Verworpen. Voor: Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en Klein.**

## **Moties**

20 (Schouw en Segers) over vier jaar na de inwerkingtreding evalueren van de Wet **Aangenomen. Voor: CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, GroenLinks, de PvdA, de PvdD en de SP.**

21 → .. (Oskam en Bisschop) over rekening houden met alle omstandigheden **Aangenomen. Voor : PVV, de Groep Bontes/Van Klaveren, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de VVD, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, 50PLUS, Van Vliet, D66, de PvdA en de SP.**