



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Infrastructuur, Milieu en Ruimtelijke Ordening

datum 1 juni 2016

Betreffende wetsvoorstel:

34287

Wijziging van de Wet milieubeheer en de Crisis- en herstelwet in verband met de uitvoering van Richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 tot wijziging van Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (PbEU 2014, L 124) (implementatie herziening mer-richtlijn)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 31 mei 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. SP, PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, VVD, SGP, ChristenUnie en het CDA stemden voor.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel II, onderdeel N, artikel 7.28a

6 → **21** (Çegerek) dat regelt dat het bevoegd gezag door middel van een beschrijving van de werkprocessen en procedures vastlegt hoe het zorg draagt voor een passende scheiding van functies bij projecten waarbij het bevoegd gezag ook initiatiefnemer is.

Artikel 9bis van de Wijzigingsrichtlijn vereist dat lidstaten ervoor zorgen dat bevoegde instanties de taken uit de richtlijn op objectieve wijze vervullen en zich niet bevinden in een situatie die tot een belangenconflict aanleiding geeft.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 1 juni 2016

blad 2

Om dit te bereiken, moet volgens dat artikel in elk geval een passende scheiding tussen conflicterende functies binnen de administratieve organisatie worden aangebracht, als het bevoegd gezag zelf de activiteit wil ondernemen waarvoor een milieueffectrapport moet worden gemaakt.

De minister van Infrastructuur en Milieu heeft al toegezegd in overleg met de VNG en het IPO een Handreiking op te stellen over de wijze waarop het bevoegd gezag zorg kan dragen voor een passende functiescheiding tussen de initiatiefnemer en het bevoegd gezag.

De indiener is echter van mening dat de wijze waarop het bevoegd gezag invulling moet geven aan een passende scheiding ook nadere precisering in de wet behoeft.

De indiener is van mening dat het bevoegd gezag door middel van een beschrijving van de werkprocessen en procedures dient vast te leggen hoe het zorg draagt voor een passende scheiding van functies bij projecten waarbij het bevoegd gezag ook initiatiefnemer is. Het bevoegd gezag dient er vervolgens voor te zorgen dat de uit te voeren werkzaamheden plaatsvinden overeenkomstig deze beschrijving. Dit draagt bij aan de transparantie en voorkomt belangenconflicten. Projecten waarbij het bevoegd gezag ook de initiatiefnemer is, betreffen grote projecten zoals infrastructuurprojecten (havens, hoogspanningsleidingen, wegen, etc.). In de publieke discussie is de behoefte aan objectieve informatie over mogelijk aanzienlijke milieueffecten van deze projecten groot. Dit verhoogt de geloofwaardigheid van de besluitvorming.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, VVD, ChristenUnie en het CDA.

Artikel II, onderdeel R, onderdeel 1, onderdeel f

16 → 17 (Van Veldhoven en Dik-Faber 34287 nr. 17 t.v.v. nr. 16 dat regelt dat het bevoegd gezag bij monitoring aanwijzingen kan geven in verband met de huidige en toekomstige vergelijkbaarheid van monitoringsgegevens.

De indieners hechten veel waarde aan de vergelijkbaarheid van monitoringsgegevens van milieueffecten. De indieners zijn van mening dat dergelijke vergelijkingen relevante inzichten kunnen opleveren voor het bevoegd gezag omdat deze kunnen bijdragen aan een zorgvuldige afweging in de besluitvorming omtrent de veelheid van activiteiten die in een bepaalde regio kunnen worden ontplooid.

De indieners willen voorkomen dat wanneer het bevoegd gezag een goed beeld wil krijgen van het milieueffect van een bepaalde activiteit in een bepaald gebied, dit belemmerd wordt omdat er op iedere locatie op een andere manier gemeten wordt en gegevens daarom niet meer (goed) met elkaar te vergelijken zijn. Op dit moment maakt het wetsvoorstel niet expliciet dat het bevoegd gezag de mogelijkheid heeft om voor te schrijven op welke wijze monitoring plaatsvindt, zodat de vergelijkbaarheid van gegevens kan worden gewaarborgd. Vandaar dat de indieners deze mogelijkheid expliciet willen toevoegen aan het wetsvoorstel.

Aangenomen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, SGP, ChristenUnie en het CDA.



datum 1 juni 2016

blad 3

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel II, onderdeel R, onderdeel 1, onder f

10 (Van Veldhoven) dat regelt dat wanneer er milieuaspecten aan de orde zijn waarvan een significant effect op het milieu en in het verlengde daarvan op de volksgezondheid te verwachten is er een verplichting bestaat tot monitoring van deze effecten.

Dit amendement regelt dat wanneer er milieuaspecten aan de orde zijn waarvan een significant effect op het milieu en in het verlengde daarvan op de volksgezondheid te verwachten is, er wel degelijk sprake is van een verplichting tot monitoring van deze effecten.

De indiener is van mening dat niet álle effecten van álle mer-plichtige activiteiten zonder meer gemonitord hoeven te worden. Echter, de indiener meent dat monitoring wel degelijk plaats moet vinden wanneer er significante effecten op het milieu en in het verlengde daarvan op de volksgezondheid te verwachten zijn. In zulke gevallen volstaat het niet dat de beslissing of monitoring noodzakelijk is enkel is voorbehouden aan het bevoegd gezag. In zulke gevallen wil de indiener dat er zonder meer wordt gemonitord.

Ingetrokken.

Artikel II, onderdeel K, artikel 7.26a

Na artikel II wordt een artikel ingevoegd

11 (Van Veldhoven en Dik-Faber) dat regelt dat het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage verplicht wordt voor alle project-MER procedures in de Wet milieubeheer en in de Omgevingswet.

Op dit moment is het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage voor project-MER verplicht bij complexe projecten. Met dit wetsvoorstel wordt het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage voor de project-MER facultatief voor de beperkte procedure. In de Omgevingswet wordt het advies voor alle project-MER facultatief. Een facultatief advies heeft behoudens het attenderen van het bevoegd gezag dat deze mogelijkheid er is, geen toegevoegde waarde, aangezien de Commissie voor de milieueffectrapportage nu ook al, zonder wettelijke grondslag, vrijwillig om advies kan worden gevraagd.

Met dit amendement wordt het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage verplicht voor alle project-MER procedures. Onderdeel I regelt dit voor de beperkte procedure in de Wet milieubeheer, onderdeel II regelt dit voor alle project-MER in de Omgevingswet.

Bij de modernisering van de regelgeving voor de milieueffectrapportage in 2010 is er bewust voor gekozen om het verplichte advies voor complexe projecten in stand te laten. Dit onafhankelijke stempel is zowel in het voordeel van het bevoegd gezag, de initiatiefnemer en belanghebbenden. Het voorkomt in het vervolg van de besluitvormingsprocedure discussies over de feitelijke milieu-informatie van een project. Gezien de positieve ervaringen van de afgelopen jaren ten aanzien van deze onafhankelijke



datum 1 juni 2016

blad 4

toets is er geen reden deze waarborg met de komst van de Omgevingswet in te trekken. Bovendien is de afgelopen jaren gebleken dat voor slechts een tiental projecten per jaar advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage niet verplicht is. Niettemin gaat het om projecten waarvan de Europese wetgever op voorhand heeft geoordeeld dat sprake is van aanzienlijke milieugevolgen. Het is daarom wenselijk om ook voor deze projecten een onafhankelijke waarborg in te bouwen dat de milieu-informatie juist en volledig is voordat het bevoegd gezag een besluit neemt.

Het niet verplichten van het advies wordt mede gedaan met het oog op de snelheid en eenvoud van de procedures. Ook met een verplicht advies kan dit doel worden bereikt. De Commissie voor de milieueffectrapportage kan voorzien in een kort en snel advies zodra duidelijk is dat een uitgebreid advies geen toegevoegde waarde heeft. Daar staat tegenover dat wanneer een uitgebreid advies wel nodig is de tijd die dit kost in het vervolg van de besluitvormingsprocedure ook veel tijd kan besparen.

Met dit amendement wordt ook aangesloten bij het bij de wijziging van de M.e.r.-richtlijn van 16 april 2014 (Richtlijn 2014/52/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 tot wijziging van de richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten) ingevoegde artikel 9bis, dat op mogelijke belangenconflicten wijst in situaties waarin het bevoegd gezag en de initiatiefnemer onderdeel zijn van hetzelfde bestuursorgaan. Een onafhankelijke toets kan dan als waarborg dienen dat serieus met MER wordt omgegaan, zodat geen wantrouwen en weerstand bij belanghebbenden wordt opgeroepen.

Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein en de ChristenUnie.

Artikel II, onderdeel N

9 → 20 (Dik-Faber c.s.) dat regelt dat niet alleen bij de ambtelijke voorbereiding van het besluit maar ook bij het op bestuurlijk niveau nemen van het besluit moet worden voorzien in een passende scheiding van functies.

Als het bevoegd gezag zelf de activiteit wil ondernemen waarvoor een milieueffectrapport moet worden staat het het bevoegd gezag vrij om, indien het dit gewenst acht, de rollen niet alleen op ambtelijk niveau maar ook op bestuurlijk niveau te scheiden, bijvoorbeeld door de portefeuilles ruimtelijke ontwikkeling en milieu bij verschillende bestuurders te beleggen (nota n.a.v. verslag, blz. 6). Doordat dit een keuze is van het bevoegd gezag wordt de schijn van belangenverstremgeling niet in alle gevallen voorkomen. Daarom regelt dit amendement dat niet alleen bij de ambtelijke voorbereiding van het besluit maar ook bij het op bestuurlijk niveau nemen van het besluit moet worden voorzien in een passende scheiding van functies.

Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.



datum 1 juni 2016

blad 5

Artikel II, onderdeel R, onderdeel 1, onder f

7 → 18 (Dik-Faber) dat verduidelijkt dat monitoring door het bevoegd gezag voorgeschreven moet worden als dat in het belang van het milieu noodzakelijk is.

De zinsnede “waarvoor het bevoegd gezag monitoring noodzakelijk acht” in onderdeel R, artikel 7.37, lid 1, onder f., suggereert te veel dat het bevoegd gezag zelf kan kiezen of er wordt gemonitord of niet. Dit amendement verduidelijkt dat monitoring door het bevoegd gezag voorgeschreven moet worden als dat in het belang van het milieu noodzakelijk is. Dit kan bijvoorbeeld blijken uit (wetenschappelijk) onderzoek. Uit artikel II, onderdeel B, van het wetsvoorstel blijkt dat onder gevolgen voor het milieu mede wordt verstaan effecten voor de bevolking en de menselijke gezondheid. In de Omgevingswet wordt wat betreft de beoordeling van milieueffecten verwezen naar de criteria van bijlage II bij de SMB-richtlijn, waar eveneens wordt genoemd dat gelet moet worden op de risico's voor de menselijke gezondheid. Ongewijzigd blijft in dit amendement dat monitoring wel afgestemd moet zijn op de aard, locatie en omvang van de activiteit en het belang van de gevolgen voor het milieu. Het is dus niet zo dat alle milieueffecten hoeven te worden gemonitord, maar alleen de relevante.

Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, de SGP en de ChristenUnie.

Artikel II, onderdeel R, onderdeel 3

8 → 19 (Dik-Faber c.s.) dat regelt dat er landelijk in een AmvB regels kunnen worden gesteld over de monitoring zodat deze waar nodig voldoen aan kwaliteitsstandaarden.

Over de monitoring van milieueffecten kunnen voorschriften worden gesteld door het bevoegd gezag. Dit biedt veel ruimte voor maatwerk. In het derde lid (nieuw) is geregeld dat het bevoegd gezag kan bepalen dat voor de monitoringsmaatregelen en de procedures voor de monitoring gebruik kan worden gemaakt van bestaande wettelijk voorgeschreven monitoringsregelingen om overlapping van monitoring te vermijden. Dit sluit echter niet uit dat door het bevoegd gezag toch gekozen wordt voor een gebrekkige methode van monitoring of een procedure waardoor resultaten in verschillende regio's of bij verschillende activiteiten onnodig moeilijk vergelijkbaar zijn. Hierdoor kan het lastig zijn een accuraat beeld te krijgen van de kwaliteit van de leefomgeving.

Dit amendement regelt daarom dat er landelijk in een AmvB regels kunnen worden gesteld over de monitoring zodat deze waar nodig voldoen aan kwaliteitsstandaarden. Voor veel voorkomende omgevingswaarden kunnen dan waar dat nodig is regels worden gesteld zonder dat dit ten koste gaat van het maatwerk dat voor andere omgevingswaarden nodig is. Ook is het denkbaar dat voor omgevingswaarden meetmethoden worden voorgeschreven terwijl tegelijkertijd het maatwerk van lid 1 onder f (aard, locatie, omvang en belang) ook voor deze omgevingswaarden zo veel mogelijk overeind blijft. Zo wordt met dit amendement de optimale balans gevonden tussen maatwerk waar dat nodig is en uniforme monitoring waar dat wenselijk is.

De voorgestelde regels kunnen ook gaan over de publicatie van de resultaten. De indieners beogen hiermee te realiseren dat monitoringsresultaten zoveel mogelijk publiek toegankelijk worden als open data zodat belanghebbenden deze informatie kunnen zien.



datum 1 juni 2016

blad 6

Naar zijn aard horen de voorgestelde regels op het niveau van een algemene maatregel van bestuur geregeld te worden.

Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks, D66, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk.

Moties

12 → 22 (Van Veldhoven) over de handreiking of modelverordening met de Kamer bespreken.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, VVD, SGP, ChristenUnie, CDA en de Groep Bontes/Van Klaveren.

13 (Van Tongeren) over altijd onafhankelijk advies van de Commissie voor de m.e.r. bij voorgenomen mijnbouwactiviteiten.

Verworpen. Voor: PvdD, PvdA, GroenLinks, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, SGP, ChristenUnie en het CDA.

14 → 23 (Van Tongeren) over verhoging van het aantal vrijwillige MER-adviezen.

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, SGP, ChristenUnie en het CDA.

15 (Van Tongeren) over alleen MER-adviezen laten uitbrengen door de Commissie voor de m.e.r.

Verworpen. Voor: PvdD, GroenLinks, de Groep Kuzu/Öztürk en de ChristenUnie.