



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Financiën

datum 18 juni 2020

Betreffende wetsvoorstel:

35468

Wijziging van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen in verband met uitbreiding van de hardheidsclausule en invoering van een hardheidsregeling, een vangnetbepaling, een grondslag voor een compensatieregeling alsmede een O/GS-tegemoetkomingsregeling (Wet hardheidsaanpassing Awir)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 18 juni 2020 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen amendementen

Opschrift, beweegreden en Artikel I, onderdeel D

20 (Leijten c.s.) over een O/GS-tegemoetkoming

Hiermee regelen de indieners een equivalent van de compensatieregeling omdat door de kwalificatie als opzet/grove schuld ouders in een onmogelijke positie terecht zijn gekomen en daardoor jarenlang een oneerlijke strijd moesten voeren. Omdat in de situaties van opzet/grove schuld geen enkele betalingsregeling of kwijtschelding mogelijk is geweest, is de impact op de levens van ouders en hun gezin groot geweest. Dit amendement regelt dat op een voor 1 januari 2024 aan de Belastingdienst/Toeslagen gedaan verzoek van de belanghebbende een (O/GS-)tegemoetkoming kan worden toegekend indien een persoonlijke betalingsregeling niet is toegekend vanwege de onterechte kwalificatie als opzet of grove schuld van de belanghebbende of diens partner ten aanzien van het ontstaan van de terugvordering inzake de kinderopvangtoeslag. Daartoe wordt ingevolge dit amendement een nieuwe bepaling, artikel 49c van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), voorgesteld. Voor de toepassing van die bepaling

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 18 juni 2020

blad 2

is ook sprake van een onterechte kwalificatie als opzet of grove schuld indien de Belastingdienst/Toeslagen een dergelijke kwalificatie niet meer kan bewijzen. Uitgangspunt is dat voor de beoordeling of sprake is van opzet of grove schuld gebruik wordt gemaakt van de gegevens en inlichtingen die op dit moment bij de Belastingdienst/Toeslagen aanwezig zijn. De Belastingdienst/Toeslagen kan derhalve niet extra gegevens en inlichtingen opvragen om alsnog de kwalificatie opzet of grove schuld aannemelijk te maken. De bewijslast voor de kwalificatie als opzet of grove schuld ligt en blijft liggen bij de Belastingdienst/Toeslagen en bij twijfel wordt in het voordeel van belanghebbende beslist.

Teneinde tot een zo spoedig mogelijke toekenning van deze O/GS-tegemoetkoming te komen is gekozen voor een tegemoetkoming in de vorm van een forfaitair percentage. Het tweede lid van het voorgestelde artikel 49c Awir regelt daartoe dat de O/GS-tegemoetkoming 30 procent bedraagt van het bedrag van de terugvordering inzake de kinderopvangtoeslag ten aanzien waarvan geen persoonlijke betalingsregeling is toegekend vanwege de onterechte kwalificatie als opzet of grove schuld van de belanghebbende of diens partner ten aanzien van het ontstaan van die terugvordering inzake de kinderopvangtoeslag. Om een dubbele tegemoetkoming te voorkomen blijft de O/GS-tegemoetkoming achterwege indien ten aanzien van de terugvordering recht bestaat op compensatie uit hoofde van de compensatieregeling, bedoeld in het voorgestelde artikel 49b, eerste lid, Awir, over hetzelfde berekeningsjaar. Dat wordt in het voorgestelde derde lid geregeld. Het bovenstaande laat onverlet dat belanghebbende in zeer schrijnende situaties nog steeds een beroep kan doen op de vangnetbepaling voor een bijzondere tegemoetkoming voor zover andere compensaties, herzieningen, hardheidstegemoetkomingen, OG/S-tegemoetkomingen of vergoedingen ter zake van die onbillijkheden niet voldoende zijn.

Overeenkomstig hetgeen met betrekking tot de hardheidsregeling is geregeld, wordt in het voorgestelde artikel 49c, vierde lid, Awir op de uit te betalen O/GS-tegemoetkoming artikel 30 Awir van overeenkomstige toepassing verklaard, waardoor verrekening conform die bepaling mogelijk is.

Een beslissing op het in het voorgestelde artikel 49c, eerste lid, Awir bedoelde verzoek – in de vorm van het vaststellen van een beschikking tot toekenning van een O/GS-tegemoetkoming – dient ingevolge het voorgestelde artikel 49c, vijfde lid, Awir te worden genomen binnen een termijn van zes maanden na ontvangst van het verzoek. Echter, dat neemt niet weg dat natuurlijk door de Belastingdienst/Toeslagen alles in het werk wordt gesteld om de O/GS-tegemoetkoming zo snel als mogelijk is vast te stellen. Indien deze beslissing (in de vorm van het vaststellen van een beschikking) niet binnen deze termijn kan worden genomen, kan deze termijn ingevolge genoemd vijfde lid eenmalig met maximaal zes maanden worden verlengd. Bij een verlenging van de beslistermijn dient de Belastingdienst/Toeslagen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht te nemen. Een besluit om de termijn te verlengen dient niet willekeurig te worden genomen. De Belastingdienst/Toeslagen dient de belanghebbende te informeren over het verlengen van de termijn en te motiveren waarom een eenmalige verlenging van de termijn nodig is voor de behandeling van zijn verzoek.



datum 18 juni 2020

blad 3

Tegen de uiteindelijke beslissing op de aanvraag tot toekenning van een O/GS-tegemoetkoming staat bezwaar en beroep open op basis van de regels van de Algemene wet bestuursrecht. Bij een ingediend bezwaarschrift zal een onafhankelijke adviescommissie bezwaarschriften worden geraadpleegd.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel I, onderdelen C en D

15 → 38 (Omtzigt) over een zware voorhang

Dit amendement regelt dat de AMvB en elke wijziging van de ministeriële regelingen een zware voorhang krijgt en dat de voorhangtermijn voor deze regelingen op twee weken wordt gesteld. Deze voorhang geldt niet ten aanzien van de eerste vaststelling van de ministeriële regeling van artikel 49 en 49b Awir, omdat deze reeds bij de parlementaire behandeling met de Kamer is gedeeld dan wel reeds in een besluit is opgenomen en op tijd in werking dienen te treden.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel I, onderdeel D

17 → 23 → 35 (Leijten) over het instellen van een oudercommissie

Indiener acht het noodzakelijk dat bij de uitvoering van de hersteloperatie en de daaruit voortvloeiende compensatieregeling en andere regelingen gevraagd en ongevraagd geadviseerd wordt door gedupeerde ouders omdat zij het beste zicht hebben op de effecten van de hersteloperatie op de groep gedupeerden en weten wat er onder gedupeerden leeft. Indiener hecht sterk waarde aan gelijkwaardigheid van advisering door ouders enerzijds en experts zoals zitting hebben in de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag anderzijds. Dit amendement legt daarom in de wet vast dat er een adviserend ouderpanel bestaat om de uitvoering van de hersteloperatie te begeleiden met gevraagd en ongevraagd advies. Bij de ministeriële regeling kan ook worden vastgelegd dat zij hun eigen werkwijze bepalen en dat zij een vergoeding ontvangen voor hun werk.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel I, onderdeel D

16 (en subamendement 22) → 36 → 37 (Omtzigt en Leijten) over de in te stellen commissies

Dit amendement regelt dat de commissies die de dossiers van de toeslagenaffaire beoordelen of over de toepassing van de vangnetbepaling adviseren kunnen beschikken over alle op de zaak betrekking hebbende stukken van de belastingdienst/Toeslagen. Het criterium op de zaak betrekking hebbende dient royaal te worden uitgelegd en objectief te worden toegepast, waarbij toepassing wordt gegeven aan de relevante jurisprudentie waaruit blijkt dat ook bijvoorbeeld telefoonnotities tot die stukken behoren. Dat zijn dus de stukken uit de individuele dossiers en in relevante gevallen ook het groeps-(CAF)dossier.



datum 18 juni 2020

blad 4

Het oordeel of het advies van de commissie dient voorts gemotiveerd te zijn en moet, gezien de bewoordingen van het artikel, individueel zijn. Het besluit dat de Belastingdienst neemt op basis van dit oordeel moet al gemotiveerd worden naar de belanghebbenden toe. De belanghebbende ontvangt daarom ook niet alleen het besluit van de Belastingdienst, maar ook het oordeel van de commissie en de documenten die ten grondslag liggen aan het besluit. Het is immers van groot belang dat de belanghebbende kennis kan nemen van de reden in het geval van een afwijzing, zodat de belanghebbende daarop kan reageren. De belanghebbende kan tevens verzoeken om het gehele onderzoeksdossier. Indien de Belastingdienst afwijkt van het oordeel van de commissie dient het besluit extra gemotiveerd te worden.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel I, onderdeel D

14 → 24 (Snels c.s.) over een versnelling van besluitvorming door dossiervorming

In dit amendement wordt geregeld dat de voorbereiding van een beschikking op een verzoek tot toepassing van de in hoofdstuk 5 van de Awir opgenomen regelingen, tenzij uit het verzoek het tegendeel blijkt, geacht wordt gericht te zijn op toepassing van al deze regelingen. Hiermee wordt beoogd te regelen dat het verzamelen van relevante informatie bij een verzoek voor toepassing van de verschillende regelingen niet telkens opnieuw dient te gebeuren. Het is efficiënt om de informatie die nodig is om een oordeel te kunnen geven over de verschillende tegemoetkomingen zoveel mogelijk gelijktijdig te verzamelen zodat het totaal dossier vervolgens bruikbaar is voor alle mogelijke verzoeken. De persoonlijke zaakbehandelaar kan helpen met het indienen van overige verzoeken waarvoor de belanghebbende mogelijk in aanmerking komt en met het verzamelen van alle relevante informatie. Dit gebeurt in beginsel allemaal binnen de beslistermijn, bij de hardheidsregeling is deze termijn zes maanden. Als het nodig is, dan kan deze beslistermijn onderbouwd worden verlengd. Voor de hardheidsregeling is de beslistermijn en de eventuele verlenging daarvan opgenomen in artikel 49, negende lid, van de Awir.

Indien een verzoek tot toepassing van de hardheidsregeling, de vangnetbepaling of de compensatieregeling wordt gevolgd door een ander verzoek tot toepassing van een van deze regelingen, wordt de beslistermijn inzake laatstgenoemd verzoek verminderd met het reeds verstreken deel van de voor eerstgenoemd verzoek geldende beslistermijn. De resterende beslistermijn ten aanzien van het latere verzoek bedraagt minimaal de beslistermijn van artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit is in beginsel minimaal acht weken, tenzij de Belastingdienst/Toeslagen een mededeling heeft gedaan als bedoeld in artikel 4:14, derde lid, Awb. Dit laatste houdt in dat, indien een beschikking niet binnen acht weken kan worden gegeven, de Belastingdienst/Toeslagen dit binnen deze termijn aan de belanghebbende mededeelt en daarbij een redelijke termijn noemt binnen welke de beschikking wel tegemoet kan worden gezien. Op die manier heeft de Belastingdienst/Toeslagen altijd een redelijke termijn na ontvangst van het verzoek om een beschikking te geven, ook in situaties waarin de beslistermijn op het eerste verzoek bijna is verstreken op het moment dat een volgend verzoek wordt ingediend.



datum 18 juni 2020

blad 5

Volledigheidshalve wijzen de indieners erop dat beslistermijn eenmalig met zes maanden kan worden verlengd op grond van het voorgestelde artikel 49, negende lid. Zij gaan er hierbij vanuit dat dit enkel gebeurt wanneer dit noodzakelijk is met het oog op de complexiteit van het verzoek of noodzakelijk is in verband met een prudente behandeling van of besluitvorming over het verzoek. De Belastingdienst/Toeslagen dient de verlenging dan ook langs deze lijnen te motiveren naar de belanghebbende.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel I, onderdeel D

13 (Snels) over de bewijslast

De wijziging van het voorgestelde artikel 49, derde lid, onderdeel a, van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen houdt in dat is geschrapt dat het de ouder is die aannemelijk moet maken welke kosten zijn betaald. Indien op andere wijze aannemelijk is geworden welke kosten zijn betaald, kan de hardheidstegemoetkoming eveneens worden toegepast.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel I, onderdeel D

19 → 21 (Azarkan) over schrijnende gevallen

Dit amendement regelt dat het criterium "zeer" komt te vervallen voor de schrijnende gevallen. Het zou immers niet de bedoeling moeten zijn dat schrijnende gevallen, niet zijnde zéér schrijnende gevallen, bij voorbaat worden uitgesloten van de vangnetregeling. De indiener vindt de hele kinderopvangtoeslagaffaire bijzonder schrijnend, en wil met dit amendement de wens tot uitdrukking brengen dat zo veel mogelijk mensen zo snel mogelijk geholpen worden, al dan niet via de vangnetregeling.

Aangenomen. Tegen: PVV.

Invoegen artikel IIA

12 (Lodders) over een evaluatie binnen twee jaar

Dit amendement regelt een evaluatiebepaling voor deze weten houdt in dat de Kamers binnen twee jaar deze evaluatie ontvangen. Deze evaluatie staat los van de vijfjaarlijkse evaluatie van de Awir die plaatsvindt conform artikel 48 van die wet.

Met algemene stemmen aangenomen.

Ingetrokken en verworpen amendementen

Artikel I, onderdeel D

7 (Leijten) over bewijsomkering en compensatie bij aanduiding opzet en grove schuld

Dit amendement regelt dat de gevallen waarin de Belastingdienst/Toeslagen niet kan bewijzen dat de betreffende ouder opzettelijk of door grove schuld fouten heeft gemaakt



datum 18 juni 2020

blad 6

ook onder de compensatieregeling vallen. Uitgangspunt hierbij is dat voor de beoordeling of sprake is van grove schuld of opzet gebruik wordt gemaakt van het dossier dat op dit moment bij de Belastingdienst/Toeslagen aanwezig is. Zij kunnen derhalve niet extra informatie opvragen om alsnog dat oordeel te kunnen geven. De bewijslast voor het oordeel komt hiermee bij de Belastingdienst/Toeslagen te liggen. Indiener is van mening dat door de kwalificatie opzet/grove schuld ouders in een onmogelijke positie terecht zijn gekomen en daardoor jarenlang een oneerlijke strijd moesten voeren. Omdat in de situaties van opzet/grove schuld geen enkele betalingsregeling of kwijtschelding mogelijk is geweest, is de impact op de levens van ouders en hun gezin groot geweest. Omdat de Belastingdienst/Toeslagen nimmer de menselijk maat, die volgens het BBBT wel mogelijk is, heeft toegepast, verdienen deze ouders onder de compensatieregeling te vallen. Indiener is van mening dat het oordeel van de commissie AUT dat dit de «hardheid» van de regeling was, niet opgaat, omdat de toepassing van opzet/grove schuld juist ruimte laat voor maatwerk en de werkwijze dus een invulling is geweest van de wet.

Ingetrokken.

Artikel I, onderdeel D

18 (Azarkan) over het verlagen van de drempel voor de hardheidsregeling

De hardheidstegemoetkoming, bedoeld in het eerste lid, wordt slechts toegekend indien het verzoek betrekking heeft op een of meer beschikkingen tot vaststelling of tot terugvordering die in totaal hebben geleid tot een terug te vorderen bedrag van ten minste € 1.500 per berekeningsjaar. Dit amendement regelt dat deze grens dusdanig wordt verlaagd dat elke ouder die te maken heeft gehad met het betalen van een terugvordering een beroep kan doen op de hardheidsregeling.

Verworpen. Voor: SP, PvdA, PvdD, DENK, Krol/Van Kooten-Arissen en FVD.

Moties

25 (Azarkan) over een brede doorlichting waarin alle uitvoeringsdiensten worden getoetst op beroepsmatig discrimineren

Aangehouden.

26 (Azarkan) over excuses voor de manier waarop de toeslagenwetgeving van 2006 heeft uitgedaagd voor de getroffen ouders

Verworpen. Voor: DENK, Krol/Van Kooten-Arissen, 50PLUS, FVD en Van Haga.

27 (Leijten) over coulance bij het vaststellen van de gevolgschade

Met algemene stemmen aangenomen.

28 (Leijten) over een nieuwe beoordeling van met CAF 11 vergelijkbare zaken door de commissie van wijzen

Aangehouden.

29 (Leijten) over gedupeerden eerst hun verhaal laten doen

Met algemene stemmen aangenomen.



datum 18 juni 2020

blad 7

30 (Leijten) over regie voor gedupeerde ouders via een derdengeldenrekening
Aangehouden.

31 (Leijten) over een fonds voor vervolgoedingen voor de kinderen van gedupeerde ouders
Aangehouden.

32 (Snels en Leijten) over in het verantwoordingsonderzoek speciale aandacht besteden aan de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
Met algemene stemmen aangenomen.

33 (Nijboer) over heldere tijdsdoelstellingen bij het compenseren van ouders
Met algemene stemmen aangenomen.

34 (Nijboer) over zorgen voor diversiteit bij de werving van nieuwe medewerkers
Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, Krol/Van Kooten-Arissen, 50PLUS, D66 en het CDA.