

3

Stemming ordevoorstel Aanwezigheid bewindspersonen bij de Algemene Politieke Beschouwingen

Aan de orde is **de stemming** in verband met **het ordevoorstel van de leden Otten en Faber-van de Klashorst met betrekking tot de aanwezigheid van bewindspersonen bij de Algemene Politieke Beschouwingen (36200)**.

(Zie vergadering van 13 september 2022.)

De voorzitter:

Zoals eerder bericht, beginnen we allereerst met de hoofdelijke stemming over het ordevoorstel van de leden Faber en Otten met betrekking tot de aanwezigheid van de minister voor Klimaat en Energie en de minister voor Natuur en Stikstof bij de komende Algemene Politieke Beschouwingen die gepland staan op dinsdag 18 oktober aanstaande.

Wenst een van de leden een stemverklaring af te leggen?
De heer Janssen.



De heer Janssen (SP):

Voorzitter, dank u wel. Wat de SP betreft is het normaal onderdeel van het werk van een kabinet dat zij een keer per jaar hier in voltalligheid aanwezig zijn om ook in deze Eerste Kamer te horen wat deze Kamer van hun beleid vindt. Nu dat voorstel niet voorligt maar er wel een uitbreiding voorligt, zullen wij dat steunen maar wel met de gedachte dat dit voor ons eens maar nooit weer is en dat we volgend jaar hier gewoon weer het voltallige kabinet kunnen verwelkomen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Janssen. De heer Van Pareren.



De heer Van Pareren (Fractie-Nanninga):

Voorzitter. De Fractie-Nanninga vindt het niet chic om via een oneigenlijke procedure een stemming af te dwingen waarover al in het College van Senioren overeenstemming is bereikt. Voorts zien wij weinig toegevoegde waarde in de aanwezigheid van de ministers omdat de minister-president uitsluitend dan het woord zal voeren. En er zijn al voldoende problemen in het land om de andere ministers de tijd te gunnen om die beter te besteden dan stil hier te zitten.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Pareren. De heer Van Rooijen.



De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter. De 50PLUS-fractie zal het ordevoorstel steunen, met de kanttekening dat mijn fractie vorige week had gevraagd om ook de minister van Sociale Zaken, verant-

woordelijk voor de koopkracht, erbij te hebben. Die zullen wij dan node missen, mocht dit ordevoorstel worden verworpen.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Schalk.



De heer Schalk (SGP):

Voorzitter, dank u wel. Mijn fractie heeft begrip voor de situatie dat we hier maar weinig bewindslieden kunnen hebben. We hopen wel dat dit zo snel mogelijk hersteld kan worden de volgende keer. We vinden het ook heel ingewikkeld om via ons stemgedrag tegen een paar ministers te zeggen dat ze niet welkom zijn. Wij zullen bij de hoofdelijke stemming dan ook voorstemmen, in de hoop dat er alsnog zeven bewindslieden op de een of andere manier aanwezig zullen zijn.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Rosenmöller.



De heer Rosenmöller (GroenLinks):

Voorzitter. Het is op zich een goed gebruik dat bij de Algemene Politieke Beschouwingen alle bewindslieden er zijn. Dat kan nu niet en dat was vorig jaar ook het geval, want het is een beetje druk met 29 mensen hier. Dus hoe dat dan precies zou moeten gaan, is lastig voor te stellen. Nu ligt het voorstel voor om dat met de premier te doen en de drie vicepremiers. Dat vinden we eigenlijk een redelijk voorstel. Om er dan een paar ministers bij uit te nodigen, begrijpen we wel, maar het verandert de aard van het debat niet. Want het is toch echt een debat met de premier en dat blijft het ook. Dus je zou dan die ministers die je zou willen uitnodigen, misschien op een andere manier via deze Eerste Kamer kunnen uitnodigen om daarover in dialoog te gaan als dat gewenst is, waar dan vast wel een meerderheid voor zou zijn. Dus alles afwegende steunt mijn fractie het ordevoorstel niet.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Rosenmöller. Dan kijk ik nog even rond. Er zijn geen andere stemverklaringen.

Ik verzoek de leden zo dadelijk duidelijk hun stem met het woord "voor" dan wel "tegen" uit te brengen, zonder enige bijvoeging.

De stemming begint bij nr. 64, en dat is de heer Rosenmöller.

In stemming komt het voorstel.

Vóór stemmen de leden: Schalk, Van Strien, De Vries, Van Apeldoorn, Baay-Timmerman, Bezaan, Van Dijk, Faber-van de Klashorst, Gerkens, Van Hattem, Janssen, Ton van Kesteren, Koffeman, Kox, Nicolai, Otten, Prast en Van Rooijen.

Tegen stemmen de leden: Rosenmöller, Talsma, Veldhoen, Verkerk, Van der Voort, Lucas Vos, Mei Li Vos, Van Wely, Arbouw, Atsma, Backer, Van Ballekom, Van den Berg,

Berkhout, Beukering, De Blécourt-Wouterse, De Boer, Brendenoord, Bruijn, De Bruijn-Wezeman, Crone, Dessing, Ditrich, Doornhof, Essers, Ester, Fiers, Frentrop, Ganzevoort, Geerdink, Van Gulp, Hermans, Hiddema, Huizinga-Heringa, Jorritsma-Lebbink, Karakus, Karimi, Niek Jan van Kesteren, Keunen, Klip-Martin, Kluit, Knapen, Koole, Van der Linden, Meijer, Moonen, Oomen-Ruijten, Van Pareren, Pijlman, Prins, Raven, Recourt, Rietkerk en Rombouts.

De voorzitter:

Ik constateer dat dit voorstel met 18 stemmen voor en 54 stemmen tegen is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.