



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane
De heer drs. T. Oostenbruggen
D.t.v. BOA Team Parlementair
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00
fax 070 312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 26 maart 2025

betreft Nadere vragen over brief fiscale knelpunten Wet toekomst pensioenen

ons kenmerk 170746.164U

Geachte heer Oostenbruggen,

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 19 februari 2025, waarin u de eerder gestelde vragen over de fiscale knelpunten van de Wet toekomst pensioenen (Wtp) beantwoordt.¹ Het lid van de fractie **50PLUS** heeft naar aanleiding van deze brief nog een aantal nadere vragen en opmerkingen. De leden van de **BBB**-fractie sluiten zich hierbij aan.

Vragen en opmerkingen van de 50PLUS-fractie

De 50PLUS-fractie dankt u voor de gegeven antwoorden op de vragen over de fiscale knelpunten van de Wtp bij het invaren. Naar oordeel van deze fractie zijn niet alle antwoorden bevredigend. Hierop wordt mogelijk in een later stadium nog teruggekomen. Niettemin acht de fractie het noodzakelijk om over één specifiek onderdeel nu nadere vragen te stellen. Dit betreft het door het ministerie van Financiën ontwikkelde wetgevingsinstrument 'goedkeurend beleidsbesluit', dat in de nu aan de orde zijnde aangelegenheid toepassing heeft gevonden. Dit instrument raakt principieel aan de positie van beide Kamers der Staten-Generaal in het wetgevingsproces, doet daar afbreuk aan en verdient daarom op zijn minst nadere aandacht van zowel regering als parlement. Daarom stelt de 50PLUS-fractie de volgende vragen:

1. In het antwoord op vraag 7 wordt aangegeven dat er een zwaarwegend belang was om pensioengerechtigden en pensioenuitvoerders zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over het verhelpen van de gesignaleerde technische omissies. Hoe beoordeelt de regering deze door een goedkeurend beleidsbesluit gepresenteerde duidelijkheid, gezien de kans dat het latere wetsvoorstel door de Staten-Generaal wordt verworpen?
2. Betekent deze gewenste duidelijkheid uiteindelijk dat beide Kamers der Staten-Generaal gedwongen zijn het latere wetsvoorstel te aanvaarden?
3. In het antwoord op vraag 10 wordt aangegeven dat bij niet aannemen van het wetsvoorstel een goedkeurend beleidsbesluit met inachtneming van algemene rechtsbeginselen zal moeten

¹ Kamerstukken I 2024/2025, 36067, CC.



datum 26 maart 2025

ons kenmerk 170746.164U

blad 2

worden afgebouwd. Indien deze situatie zich voordoet, wat blijft er dan over van de gegeven duidelijkheid?

4. Door middel van een spoedwet kan snel duidelijkheid worden geboden over het verhelpen van omissies zoals in deze kwestie aan de orde. Met medewerking van de Staten-Generaal zou de procedure van een spoedwet mogelijk korter kunnen zijn dan de dubbele procedure, inhoudende eerst een goedkeurend beleidsbesluit en daarna een wet in formele zin die hetzelfde, maar dan definitief, regelt. Hoe beoordeelt de regering – tegen deze achtergrond – het zo snel mogelijk duidelijkheid verschaffen, wanneer daarvoor eerst een goedkeurend beleidsbesluit zou worden ingezet?
5. Is de regering het eens met de stelling dat in de afweging om een spoedwet te entameren dan wel de procedure van een goedkeurend beleidsbesluit annex formele wet te volgen, de voorkeur zonder meer moet uitgaan naar het entameren van een spoedwet, zowel vanuit het oogpunt van duidelijkheid als vanuit het oogpunt van tijdsbeslag?
6. De uitkomst van de hierboven onder vraag 5 bedoelde afweging wordt verder versterkt door het feit dat voor een goedkeurend beleidsbesluit een formeel-wettelijke grondslag ontbreekt en de inhoud ervan veelal *contra legem* is. Deelt de regering deze opvatting?
7. Naar mening van de 50PLUS-fractie kan geconcludeerd worden dat aan het instrument 'goedkeurend beleidsbesluit' grote bezwaren zijn verbonden en dat het gebruik ervan afbreuk doet aan de positie van de beide kamers der Staten-Generaal in het wetgevingsproces. Is de regering bereid ervoor zorg te dragen dat dit instrument binnen het ministerie van Financiën en binnen de regering in de toekomst niet meer zal worden gebruikt?"

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen vier weken.

Hoogachtend,

Dr. M.L. Vos

Voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid