



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur  
Mevrouw F.M. Wiersma  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00  
fax 070 312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 24 juni 2025

betreft Omnibusvoorstel vereenvoudiging gemeenschappelijk landbouwbeleid

ons kenmerk 177407

Geachte mevrouw Wiersma,

De leden van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) hebben met belangstelling kennisgenomen het Europees *omnibusvoorstel vereenvoudiging gemeenschappelijk landbouwbeleid* en het bijbehorende BNC-fiche.<sup>1</sup> De leden van de **PvdD**-fractie wensen u hierover enkele vragen te stellen.

Er wordt voorgesteld om kleine landbouwers vrij te stellen van de toepassing van het conditionaliteitssysteem. Om hoeveel kleine landbouwers zou dit gaan? Welk effecten zal deze vrijstelling hebben op het behalen van duurzaamheidsdoelen met betrekking tot van biodiversiteit, koolstof en stikstofvrije landbouw, gezondheid van de bodem en dierenwelzijn? Hoe wordt er op andere manieren voor gezorgd dat kleine landbouwers wel deze duurzaamheidsdoelen nastreven?

Verder wordt ook voorgesteld om kleine begunstigden, die geen landbouwers zijn, vrij te stellen van conditionaliteitscontroles en de administratieve sancties voor conditionaliteitsvereisten. Over hoeveel kleine begunstigden zou dit gaan? Welke effecten heeft deze vrijstelling op de bovengenoemde duurzaamheidsdoelen? Hoe wordt er toch nog voor gezorgd dat deze begunstigden duurzaamheidsdoelen nastreven?

Er wordt meer flexibiliteit voorgesteld bij het toepassen van GLMC-norm 1, door de "toegestane afname van blijvend grasland zonder dat arealen weer in blijvend grasland hoeven te worden omgezet te verhogen van vijf tot tien procent.". Gezien het feit dat blijvend grasland koolstof vasthoudt, vragen de leden u welke consequenties deze maatregel zou kunnen hebben voor de uitstoot van koolstof? Gezien het feit dat blijvend grasland een rijk bodemleven heeft dan tijdelijk grasland, welk effect heeft de wijziging van de maximaal toegestane afname van het aandeel blijvend grasland van 5% naar 10% op de biodiversiteit?

Er wordt voorgesteld om de "jaarlijkse prestatiegoedkeuring" stop te zetten en om conditionaliteitscontroles te stroomlijnen door lidstaten zelf te laten bepalen welke factoren zij bij een risicoanalyse

---

<sup>1</sup> COM(2025)236.



datum 24 juni 2025

ons kenmerk 177407

blad 2

in ogenschouw willen nemen. Hoe wordt ervoor gezorgd dat, desondanks het verminderen van de controledruk, de GLB plannen en het behalen van de duurzaamheidsdoelen effectief en streng worden nagestreefd?

Er wordt voorgesteld om meer steun te geven aan de sector groenten en fruit. Gaat deze financiële steun gepaard met duurzame teeltmethoden, die bijdragen aan biodiversiteit, een lage ecologische voetafdruk, een gezonde bodem en verminderd gebruik van pesticiden.

Er wordt steun geuit voor biologische veeteelt en de mogelijkheid om steun te geven aan “grootvee-eenheden” in de vorm van jaarlijkse betalingen. Waarom wordt ervoor gekozen om de intensieve veehouderij nog steeds te faciliteren, gezien de uitstoot van koolstof en stikstof door deze sector, en de schade die zij aanricht aan biodiversiteit en dierenwelzijn?

In verband met de uitvoering van GLMC 2, wordt voorgesteld om additionele steun te bieden voor beheerspraktijken van wetlands en veengebieden die verder gaan dan de bescherming ervan. Kunnen er specifieke kaders worden gegeven voor dergelijke beheerspraktijken die extra financiële steun vereisen?

De leden van de vaste commissie voor LNV zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag **uiterlijk 2 september 2025**.

Hoogachtend,

G.J. Oplaat

Voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit