

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>
Date: Friday, June 27, 2025, 10:16 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: commissie EZ/KGG Vanaf 2027 betalen zonnepaneelbezitters extreem veel meer voor hetzelfde netto elektriciteitsgebruik.

Geachte commissieleden EZ/KGG

Vanaf 2027 betalen zonnepaneelbezitters extreem veel meer voor hetzelfde netto elektriciteitsgebruik.

De conclusie op het eind van dit schrijven kan ikzelf ook moeilijk geloven en daarom wil ik uw commissie vragen om deze conclusie te onderzoeken en mij de bevindingen te mailen.

Ik ga uit van een kWh prijs van 0,28.

Mijn conclusie is dat ik met zonnepanelen vanaf 2027 voor een netto gebruik van 1000 kWh € 760 moet betalen en mijn leverancier trekt in zijn boekhouding 1000 kWh af van zijn voorraad.

Iemand zonder zonnepanelen met een netto gebruik van 1000 kWh betaald $1000 \times 0,28 = € 280$ en zijn leverancier trekt in zijn boekhouding 1000 kWh af van zijn voorraad.

Uiteraard kan € 760 iets anders uitvallen, maar dat kan ook hoger uitvallen als ik geen 0,10 cent maar minder krijg voor de elektriciteit die ik aan burens en andere gebruikers in de woonwijk lever.

Na jaren en na twee klachten over twee publicaties van de Autoriteit Consument & Markt en na een woo-verzoek gaf mr. T.M. Snoep, bestuursvoorzitter van de Autoriteit Consument & Markt, 17 april 2025, eindelijk toe dat het niet mogelijk is dat energieleveranciers elektriciteit kunnen afnemen van klanten met zonnepanelen.

Het is mijn indruk dat mr. T.M. Snoep niet helemaal begreep wat de gevolgen zijn van deze bekentenis, want de gevolgen zijn enorm. Het is mijn indruk dat de ACM niets wil veranderen, ondanks deze bekentenis. Maar de gevolgen zijn enorm en de ACM en het parlement moeten ingrijpen.

Als een energieleverancier geen elektriciteit kan afnemen van een klant, maakt het niet uit of een klant 1 kWh of 10.000 kWh aan het net levert. Waarom moet ik nu terugleverkosten betalen alsof mijn energieleverancier 1500 kWh van mij heeft afgenomen de afgelopen 12 maanden? Dat was in werkelijkheid 0 kWh en dat kost € 0,0

Als een energieleverancier geen elektriciteit kan afnemen van klanten, maakt het niet uit of een energieleverancier 1 of 10.000 klanten met zonnepanelen heeft. Hij krijgt ook 0 kWh van 10.000 klanten.

Dhr. mr. T.M. Snoep, bestuursvoorzitter van de Autoriteit Consument & Markt ontkende niet langer dat burgers met zonnepanelen elektriciteit leveren aan burgers en andere gebruikers in de woonwijk.

Deze burgers en andere gebruikers betalen daarvoor de met hun leverancier afgesproken prijs b.v. 28 cent per kWh.

De elektriciteit die ik saldeer is dus al betaald door de gebruikers daarvan!

Dhr. mr. T.M. Snoep, bestuursvoorzitter van de Autoriteit Consument & Markt bekende dat energieleveranciers niets te maken hebben met de fysieke levering van gas en elektriciteit en niets met de fysieke levering van elektriciteit aan het net door klanten met zonnepanelen. Dhr. mr. T.M. Snoep, bestuursvoorzitter van de Autoriteit Consument & Markt bekende dat de rol van energieleveranciers alleen administratief en financieel is.

Energieleveranciers noteren de beginstanden van klanten en na 12 maanden de eindstanden. Met de eindstanden kunnen ze dan het netto gebruik uitrekenen en in hun boekhouding trekken ze het netto gebruik af van hun voorraad. De klant betaald dan dat netto gebruik. Maar de klant met zonnepanelen moet daarbovenop terugleverkosten betalen. Waarvoor?

Als een klant zonder zonnepanelen een netto gebruik heeft van 1000 kWh, dan trekt zijn energieleverancier in zijn boekhouding 1000 kWh af van zijn voorraad en de klant betaald 1000 kWh.

Dat zou voor een klant met zonnepanelen precies hetzelfde moeten zijn.

Als een klant 3000 kWh van het net (NIET van zijn leverancier) heeft afgenomen en 2000 kWh heeft geleverd aan het net (NIET aan zijn leverancier) is zijn netto gebruik 1000 kWh. Zijn leverancier trekt 1000 kWh af van zijn voorraad.

Op zijn eindafrekening zou alleen de berekening van het netto gebruik van 1000 kWh moeten staan, maar daar staat nu een heel ingewikkelde berekening.

Deze ingewikkelde berekening doet alsof 3000 kWh van de leverancier werd afgenomen en alsof 2000 kWh aan de leverancier werd geleverd, maar dit berust NIET op de werkelijkheid.

Een eenvoudige berekening van 1000 kWh zou ook voor de klant met zonnepanelen voldoende moeten zijn.

Deze ingewikkelde berekening doet alsof 3000 kWh van de leverancier werd afgenomen en alsof 2000 kWh aan de leverancier werd geleverd, maar dit berust NIET op de werkelijkheid.

De werkelijkheid is dat de leverancier alleen iets te maken heeft met het netto gebruik, dus 1000 kWh.

Bij klanten met of zonder zonnepanelen trekt de leverancier in zijn boekhouding 1000 kWh af van zijn voorraad en de klant zou een eenvoudige eindafrekening moeten krijgen voor 1000 kWh.

Klanten met of zonder zonnepanelen zouden alleen 1000 kWh moeten betalen voor 1000 kWh, zonder terugleverkosten of meerkosten.

Met salderingsregeling, want de 2000 kWh werd al betaald door de gebruikers ervan.

Deze ingewikkelde berekening doet alsof 3000 kWh van de leverancier werd afgenomen en alsof 2000 kWh aan de leverancier werd geleverd, maar dit berust NIET op de werkelijkheid.

Met de afgenomen 3000 kWh en de geleverde 2000 kWh hebben energieleveranciers niets te maken, maar zo'n sommetje met de fabels over terugleveren scheppen mogelijkheden tot extra inkomsten.

$3000 \times 0,28 = \text{€ } 840$ - Afgenomen van het net, dus niet van een energieleverancier

$2000 \times 0,28 = \text{€ } 560$ - Buren en andere gebruikers van deze stroom betalen ook +/- 0,28 per

kWh

1000 kWh € 280 - betalen

Terugleverkosten € 120+

= € 400 een stuk meer dan voor klanten zonder zonnepanelen met 1000

kWh gebruik.

Normaal zou de eindafrekening gewoon 1000 kWh a 0,28 = € 280 moeten zijn, maar door te doen alsof de leverancier 3000 kWh leverde en alsof de leverancier 2000 kWh moest afnemen kunnen ze nu € 120 meer vragen.

Van de buren en andere gebruikers in de woonwijk kregen de energieleveranciers al 2000 kWh a 0,28 = € 560 en nu krijgen ze van de burger die het produceerde en aan andere gebruikers leverde ook nog eens € 120 = € 680 voor 2000 kWh.

Dat is dus 0,34 per kWh op kosten van de burger met zonnepanelen. Veel meer dan wat ze anders per kWh krijgen.

Maar vanaf 2027 wordt deze ingewikkelde som nog winstgevender, want dan krijgt de burger geen 0,28 per kWh, maar 0,10 per kWh en misschien zelfs minder. Dan wordt de som:

$3000 \times 0,28 = \text{€ } 840$ Afgenomen van het net, dus niet van een energieleverancier

$2000 \times 0,10 = \text{€ } 200$ - Buren en andere gebruikers van deze stroom betalen +/- 0,28 per kWh

= € 560

€ 640

Terugleverkosten € 120+

= € 760 en mijn leverancier trekt in de boekhouding 1000 kWh af van haar

voorraad.

Normaal zou de eindafrekening gewoon 1000 kWh a 0,28 = € 280 moeten zijn, maar door te doen alsof de leverancier 3000 kWh leverde en alsof de leverancier 2000 kWh moest afnemen kunnen ze nu € 120 + € 360 = € 480 meer vragen.

Doen alsof de leverancier 3000 kWh leverde en alsof de leverancier 2000 kWh moest afnemen geeft grote extra winst.

Van de burens en andere gebruikers van deze stroom in de woonwijk kregen de energieleveranciers al 2000 kWh a 0,28 =

€ 560 en nu krijgen ze van de burger die het produceerde en aan andere gebruikers leverde ook nog eens € 480 = € 1040 voor dezelfde 2000 kWh.

Dubbele betaling van dezelfde elektriciteit. Per kWh krijgen ze dan 0,52 en normaal maar 0,28

Deze burger met zonnepanelen met een netto gebruik van 1000 kWh betaald vanaf 2027 € 760

Als hij geen zonnepanelen had, zou hij voor 3000 kWh € 840 betalen, dat is maar € 80 euro meer.

Mijn zonnepanelen hebben € 6900 gekost en dan heb ik ze na 86,25 jaar terug verdiend.

Dit alles voor terugleverkosten en terugleververgoeding, terwijl elektriciteit terugleveren helemaal niet mogelijk is, maar we doen alsof terugleveren wel mogelijk is.

Alles kan in de fantasie van energieleveranciers en de Autoriteit Consument & Markt.

De salderingsregeling voorkomt dubbele betaling van dezelfde elektriciteit en energieleveranciers hebben geen kosten aan elektriciteit die klanten met zonnepanelen aan gebruikers dichtbij leveren.

Geachte commissieleden EZ/KGG, allicht kunt u net als ik bovenstaande niet geloven, maar ik heb het talloze keren nagelezen en ik kan geen fout daarin ontdekken.

Daarom heb ik de hoop dat uw commissie dit zal onderzoeken en mij en het parlement hierover zal inlichten.

Uiteraard zal ik graag uw opmerkingen en aanmerkingen of vragen ontvangen en u hierop antwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

@outlook.com