

## Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201 2500 EE 'S-GRAVENHAGE

Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

Korte Voorhout 7  
2511 CW 'S-GRAVENHAGE  
POSTBUS 20201  
2500 EE 'S-GRAVENHAGE  
[www.rijksoverheid.nl/fin](http://www.rijksoverheid.nl/fin)

**Ons kenmerk**  
2025-0000102242

**Uw brief (kenmerk)**

**Bijlagen**

1. Brief IBTD met bevindingen
2. Wederhoortabel
3. Wederhoorreactie

Datum 6 oktober 2025  
Betreft Aanbieding IBTD-rapportage "Rechtsbescherming geschillen douaneheffingen"

Geachte voorzitter,

Hierbij bied ik u de rapportage met de eerste bevindingen van het IBTD-onderzoek "Rechtsbescherming geschillen douaneheffingen" door de Inspectie belastingen, toeslagen en douane (IBTD) en de bijbehorende wederhoortabel aan. Conform de bijbehorende Ministeriele regeling<sup>1</sup> stuur ik dit verslag onverkort en terstond aan uw Kamer. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Uw Kamer ontvangt binnen zes weken een inhoudelijke beleidsreactie.

Hoogachtend,

de minister van Financiën,

E. Heinen

---

<sup>1</sup> Regeling van de Minister van Financiën van juni 2022, houdende regels inzake de taakuitoefening en bevoegdheden van de inspectie belastingen, toeslagen en douane (Regeling taakuitoefening en bevoegdheden IBTD)



> Retouradres Rijnstraat 50 2515 XP 's-Gravenhage

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane

**Inspectie belastingen,  
toeslagen en douane**

Rijnstraat 50  
2515 XP 's-Gravenhage

**Onze referentie**  
2025-0000469689

**Bijlage(n)**  
2 wederhoortabel en Reactie  
Douane op conceptbrief

Datum 30 september 2025  
Betreft Eerste bevindingen onderzoek rechtsbescherming van  
ondernemers bij geschillen over douaneheffingen

Geachte heer Heijnen,

Met deze brief informeren we u over het onderzoek van de Inspectie belastingen, toeslagen en douane (IBTD) naar rechtsbescherming van ondernemers bij geschillen over douaneheffingen.<sup>1</sup> In dit onderzoek staat de vraag centraal hoe de Douane hier in de praktijk invulling aan geeft en welke verbeteringen mogelijk zijn. Het onderzoek is nog niet afgerond, maar we zien nu wel al verbeterpunten die met name verband houden met de voornemenfase (de fase vóór bezwaar en beroep). Het is juist in die fase dat rechtsbescherming begint, meer proactief en gericht op het voorkomen van juridische geschillen op een later moment. Vooruitlopend op het rapport dat we in 2026 publiceren, delen we daarom nu al onze eerste bevindingen. Komende tijd, te beginnen met het Nationaal Douanecongres, gaan we graag op een open manier in gesprek met ondernemers<sup>2</sup> en douanemedewerkers over hoe de praktische rechtsbescherming in de voornemenfase het beste verder vorm en inhoud kan krijgen.

#### *Belang van rechtsbescherming voor een gelijkwaardiger speelveld*

Rechtsbescherming houdt in dat burgers en ondernemers mogelijkheden hebben om op te komen tegen beslissingen en handelingen van de overheid. Dit is belangrijk, omdat die handelingen en beslissingen heel ingrijpend kunnen zijn. Een juridische strijd met de overheid is bovendien vaak niet gelijkwaardig. Met ons toezicht willen we bevorderen dat medewerkers van overheidsorganisaties - ongeacht de plek waar zij werken - in elk contact en op elk moment zorgvuldig, eerlijk, uitlegbaar en evenredig handelen richting burgers en ondernemers én zich bewust zijn van de ongelijke machtsverhouding. De rechtsbescherming moet dus niet alleen goed in de wet geregeld zijn, maar ook op een goede manier en op een zo vroeg mogelijk moment in praktijk worden gebracht.

<sup>1</sup> Zie [Plan van aanpak onderzoek rechtsbescherming bij geschillen over douaneheffingen | Publicatie | Inspectie belastingen, toeslagen en douane](#). Bij Douaneheffingen gaat het om heffingen op grond van Europese wet- en regelgeving, zoals invoerrechten en antidumpingheffingen of heffingen op grond van nationale wetgeving, zoals accijnzen of verbruiksbelasting.

<sup>2</sup> Waar wij in deze brief van ondernemers spreken bedoelen wij daarmee ook Douanevertegenwoordiger en adviseurs. Omwille van de leesbaarheid spreken we bij de ondernemer van 'hij' waar uiteraard ook 'zij' of 'die' kan worden gelezen.

### *Inhoud van ons onderzoek: rechtsbescherming bij douaneheffingen*

Aanleiding voor dit onderzoek vormden onze verkennende gesprekken met medewerkers van de Douane en ondernemers. Ondernemers gaven aan te ervaren dat de Douane bij geschillen over correcties niet altijd oog heeft voor hun kant van het verhaal en zich vaak beroept op 'de letter van de wet'. Douanemedewerkers ervaren op hun beurt dat Europese wet- en regelgeving weinig ruimte biedt om belangen van ondernemers mee te laten wegen in besluiten.

Vorig jaar zijn we gestart met het onderzoek. Ons onderzoek is toegespitst op zaken waarin sprake is van een (voorgenomen) correctie omdat de aangifte volgens de Douane onjuist, onvolledig of niet tijdig was. We kijken in dit onderzoek hoe de Douane in de praktijk invulling geeft aan de rechtsbescherming en niet naar de inhoud van het geschil. In deze brief delen we onze eerste bevindingen over de voornemenfase.

Tot nu toe zijn we voor dit onderzoek bij in totaal 86 dossiers, waarin sprake was van een correctie, nagegaan of en hoe de Douane ondernemers in de gelegenheid stelt om op te komen voor hun rechten. De dossiers betreffen zaken die speelden in de eerste helft van 2024.<sup>3</sup> We hebben elk dossier beoordeeld aan de hand van criteria voor rechtsbescherming die zijn ontleend aan Unierechtelijke verdedigingsbeginselen en Europese en nationale wetgeving.<sup>4</sup> Zo hebben we gekeken of de ondernemer de gelegenheid krijgt om zijn standpunt naar behoren kenbaar te maken voordat de Douane een beslissing neemt. Dat brengt met zich mee dat de Douane de ondernemer tijdig, helder, gemotiveerd en onderbouwd van de (voorgenomen) beslissing op de hoogte stelt. Maar ook dat de ondernemer gelegenheid krijgt om zijn kant van het verhaal toe te lichten en inzage krijgt in de feiten en documenten waarop de (voorgenomen) beslissing is gebaseerd en weet welke feiten, omstandigheden en aangevoerde argumenten de Douane bij haar besluitvorming betreft.

### *Eerste bevindingen*

Zoals we hiervoor schetsten, loopt ons onderzoek nog. We delen nu al onze eerste bevindingen omdat we komende tijd al graag samen met Douanemedewerkers en ondernemers willen reflecteren op de mogelijkheden om de rechtsbescherming in

---

<sup>3</sup> Van de 86 dossiers hadden 27 dossiers betrekking op rechtszaken waarin de uitspraak op beroep, hoger beroep of cassatie onherroepelijk is. Om een actueel beeld te krijgen van de rechtsbescherming in de voornemenfase, hebben we in aanvulling op de 27 gerechtelijke dossiers ook 59 dossiers geselecteerd van meer actuele zaken waarin de Douane in de eerste helft van 2024 van mening was dat er een correctie doorgevoerd moest worden. Bij de selectie hebben we rekening gehouden met spreiding van zaken over de verschillende kantoren, spreiding in bedragen en dat de selectie zowel zaken bevatte over nationale- als over Europese heffingen. Op deze manier onderzochten we zaken die op verschillende vlakken van elkaar verschilden. Dit stelt ons in staat om ook uitspraken te doen van meer algemene aard. De dossiers over de rechtszaken geven ons ook zicht op de bezwaarfase, maar dit is minder actueel omdat de oorsprong van het geschil bij deze rechtszaken vaak wat verder terug in de tijd ligt.

<sup>4</sup> Deze zijn onder meer ontleend aan het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, de Algemene wet bestuursrecht, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de Algemene Wet Rijksbelastingen en het Douanewetboek van de Unie. De criteria zijn uitgeschreven in [Plan van aanpak onderzoek rechtsbescherming bij geschillen over douaneheffingen](#) | Publicatie | Inspectie belastingen, toeslagen en douane.

een zo vroeg mogelijk stadium te verbeteren. De bevindingen hebben met name betrekking op de voornemenfase<sup>5</sup>.

*1. De Douane biedt de ondernemer gelegenheid om zijn standpunt kenbaar te maken*

We stellen vast dat de Douane de ondernemer in de voornemenfase in de meeste gevallen de gelegenheid biedt aan om zijn standpunt kenbaar te maken over de voorgenomen beslissing. Daarbij zagen we overigens wel dat met name de voorgenomen beslissingen (voornemen tot correctie bij aangiftebehandeling) niet altijd expliciet als zodanig benoemd (en herkenbaar) waren. We hebben begrepen dat in het kader van het landelijk werken binnen de Douane daarin inmiddels uniformering is aangebracht.

*2. Tegelijkertijd heeft de Douane niet altijd aandacht voor rechtsbescherming*

Als het om praktische rechtsbescherming gaat, zien we dat de Douane in de voornemenfase nog te weinig aandacht heeft voor de invulling van de rechtsbescherming. Rechtsbescherming gaat namelijk verder dan alleen de mogelijkheid tot het kenbaar maken van een standpunt. Het gaat ook over het informeren van de ondernemer over de feiten en de documenten waarop de voorgenomen beslissing is gebaseerd en het verlenen van inzage hierin. Het gaat bovendien over het toelichten en motiveren van wat de Douane met de door de ondernemer naar voren gebrachte standpunten en ingediende documenten heeft gedaan. Onze eerste bevindingen maken duidelijk dat de Douane in de voorgenomen beslissing in minder dan de helft van de gevallen verwijst naar het recht van de ondernemer op inzage van stukken waarop de beslissing is gebaseerd.<sup>6</sup> Die verwijzing ontbreekt ook in dossiers waar de Douane niet al op een andere wijze documenten met de ondernemer heeft gedeeld. Ook stellen we vast dat de Douane in de voornemenfase meestal niet geheel duidelijk maakt hoe zij aankijkt tegen de argumenten en bewijsstukken die de ondernemer in de voornemenfase naar voren heeft gebracht en waarom ingebrachte argumenten of bewijsstukken niet voldoende zijn. Deze onduidelijkheid wordt ook niet weggenomen in de motivering van de (definitieve) navordering of naheffingsaanslag.

Voor de ondernemer is daardoor niet altijd duidelijk en navolgbaar waarop de Douane de (definitieve) beslissing baseert en hoe het standpunt van de ondernemer daarin is meegewogen. De ondernemer is dan ook niet goed in staat om met volledige kennis van zaken te beslissen of hij in bezwaar moet gaan. Wij roepen de Douane daarom op om in lijn met het Unierechtelijke verdedigingsbeginsel en Europese en nationale wetgeving de ondernemer al in de voornemenfase inzage te bieden in de documenten waarop zij de voorgenomen beslissing baseert. Zo zou de Douane in het voornemen expliciet op het inzagerecht kunnen wijzen; in een klein aantal van de door ons onderzochte

---

<sup>5</sup> De voornemenfase bevat ook de verificatiefase. Dit is de fase van de start van een controle van een aangifte tot en met het innemen van een douanestandpunt.

<sup>6</sup> Dit zien we met name bij de actuele zaken die Europese heffingen (aangiftebehandeling) betreffen en in mindere mate bij accijnszaken. De actuele dossiers bevatten ook zaken waar de correctie op verzoek van de ondernemer zelf tijdens de controle werd doorgevoerd. Dan is er geen voornemenfase; deze dossiers zijn op dit punt buiten beschouwing gelaten.

dossiers hebben we dit al terug gezien. Ook is het belangrijk dat de Douane zo vroeg mogelijk steeds duidelijk motiveert waarop zij haar beslissing baseert en hoe het standpunt en ingebrachte stukken van de ondernemer daarin zijn meegewogen. Op die manier kunnen (onnodige) bezwaren en lange procedures worden voorkomen. Zoals gezegd voeren we komende tijd graag het gesprek met ondernemers en Douanemedewerkers hoe dit het beste verder vorm kan krijgen.

### *3. Informatiehuishouding niet op orde*

Tijdens ons onderzoek is ook naar voren gekomen dat de informatiehuishouding van de Douane niet helemaal op orde lijkt te zijn. De relevante stukken uit de verschillende fases van rechtsbescherming moesten uit verschillende systemen en van netwerkschijven worden gehaald.<sup>7</sup> Zo bood het ene systeem zicht op de voornemenfase, maar stukken over het verdere verloop zaten in andere systemen waar minder duidelijk zicht op was. De dossiers die we hebben opgevraagd zijn bovendien niet allemaal compleet. Enkele dossiers hebben we daardoor nog niet volledig kunnen beoordelen op de criteria van rechtsbescherming. De moeizame informatievoorziening heeft invloed op ons onderzoek, maar zal ook nadelige effecten kunnen hebben op de rechtsbescherming. Een goede dossieropbouw vanaf de voornemenfase bevordert niet alleen de inzage en de transparantie, maar scheelt ook veel werk voor de medewerkers van de Douane zelf. De huidige staat van de informatievoorziening maakt ook dat de Douane voor dit onderzoek geen totaaloverzicht kon bieden van lopende en afgeronde zaken in de verschillende fases van rechtsbescherming (voornemen, bezwaar en beroep) en de resultaten ervan.

#### *Vervolg*

De komende tijd zullen we ons onderzoek richten op de bezwaarfase en op de vraag welke ruimte er 'vanuit Europa' voor de Douane wordt geboden om in redelijkheid te handelen. We gaan het gesprek aan met nationale Douanemedewerkers én met medewerkers van de Europese Commissie om daar meer helderheid over te verkrijgen. We verwachten in de eerste helft van 2026 ons eindrapport te publiceren. Daarin zullen we uitgebreider ingaan op de totale bevindingen van dit onderzoek.

Bart Snels  
Inspecteur-generaal

---

<sup>7</sup> Iets vergelijkbaars zien we bij de Belastingdienst; zie ons onlangs gepubliceerde [Onderzoeksrapport 'Rechtsbescherming in het geding'](#) | [Publicatie](#) | [Inspectie belastingen, toeslagen en douane](#).

Bijlage II: Wederhoortabel behorend bij rapportage onderzoek Rechtsbescherming geschillen douaneheffingen

| Nr. | Inzagepartij | Bladzijde / paragraaf | Te corrigeren tekst                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Argumentatie / onderbouwing van de reactie | Reactie inspectie                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Aangepaste tekst                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----|--------------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | Douane       | Blz 3                 | De titeltekst van bevinding 2 wijzigen in:<br>'Tegelijkertijd <u> motiveert de Douane niet altijd voldoende in de verificatiefase* en in de uiteindelijke beslissing</u> '.<br>Met voetnoot *: De verificatiefase is de fase van de start van een controle van een aangifte tot en met het innemen van een douanestandpunt.          |                                            | We onderschrijven dat het goed is om de verificatiefase te benoemen. Wij zien dat als onderdeel van de voornemenfase. Als we de voorgestelde titel overnemen, dan dekt deze de lading van de alinea niet. Daarom kiezen we ervoor om de inleidende zin voor bevinding 1 te specificeren met een voetnoot. | Aan inleidende zin voor bevinding 1 'De bevindingen hebben met name betrekking op de voornemenfase.' de volgende voetnoot toegevoegd: De voornemenfase bevat ook de verificatiefase. Dit is de fase van de start van een controle van een aangifte tot en met het innemen van een douanestandpunt.<br><br>Titel van bevinding 2 aangepast in: Tegelijkertijd heeft de Douane niet altijd aandacht voor rechtsbescherming. |
| 2   | Douane       | Blz 3                 | Onder bevinding 2 in de eerste alinea de voorlaatste zin te wijzigen in:<br>'Ook stellen we vast dat de Douane <u>in de uiteindelijke beslissing</u> meestal niet geheel duidelijk maakt hoe zij aankijkt tegen de argumenten en bewijsstukken die de ondernemer in de voornemenfase naar voren heeft gebracht en waarom ingebrachte |                                            | Vanuit het uitgangspunt dat rechtsbescherming zo vroeg mogelijk geboden moet worden zijn wij van mening dat de Douane op alle momenten                                                                                                                                                                    | Zin wordt 'Ook stellen we vast dat de Douane meestal niet geheel duidelijk maakt ...' en 'uiteindelijke beslissing' uit laatste zin eerste alinea onder                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|  |  |  |                                                                                                                    |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  | <p>argumenten of bewijsstukken niet voldoende zijn.’<br/>De laatste zin van deze alinea kan daarmee vervallen.</p> |  | <p>duidelijk moet maken hoe zij aankijkt tegen argumenten en bewijsstukken die de ondernemer naar voren brengt, dus niet alleen in de uiteindelijke beslissing.<br/>We nemen de suggestie zoals de Douane voorstelt niet over. Omdat er onduidelijkheid kan zijn over wat we onder uiteindelijke beslissing verstaan, vervangen we dat door (definitieve) navordering of naheffingsaanslag. Ook hebben we in de volgende alinea toegevoegd dat we het van belang vinden dat de Douane <u>zo vroeg mogelijk</u> steeds duidelijk motiveert waarop zij haar beslissing baseert en hoe het standpunt en ingebrachte stukken van de ondernemer daarin zijn meegewogen.</p> | <p>bevinding 2 wordt vervangen door ‘(definitieve) navordering of naheffingsaanslag’. In de volgende alinea in de zin: ‘Ook is het belangrijk dat de Douane in de voornemenfase steeds duidelijk motiveert..’ is ‘in de voornemenfase vervangen door ‘zo vroeg mogelijk’.</p> |
|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

De Douane heeft gereageerd in de vorm van een brief met bijlage (zie bijlage). De twee concrete tekstvoorstellen die zij daarin doet hebben we in bovenstaande wederhoortabel op genomen met onze reactie daarop.



Douane  
Ministerie van Financiën

> Retouradres POSTBUS 20201 2500 EE 's-Gravenhage

Inspertie belastingen, toelagen en douane  
T.a.v.  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag

**DG Douane**  
Strategie, Beleid en  
Internationaal  
Laan op Zuid 45  
3072 DB Rotterdam  
POSTBUS 20201  
2500 EE 's-Gravenhage

**Onze referentie**  
2025-0000459736

Datum 23 september 2025  
Betreft Reactie op conceptbrief Eerste bevindingen onderzoek  
rechtsbescherming van ondernemers bij geschillen over  
douaneheffingen

Geachte

Op 10 september jl. heeft de Douane uw conceptbrief ontvangen, waarin u de Douane informeert over uw eerste bevindingen in het onderzoek naar rechtsbescherming van ondernemers bij geschillen over douaneheffingen. In dit onderzoek zet u de vraag centraal hoe de Douane hier in de praktijk invulling aan geeft en welke verbeteringen mogelijk zijn.

Hoewel u het onderzoek nog niet heeft afgerond, deelt u de eerste bevindingen omdat u de komende tijd graag samen met de Douane en bedrijfsleven wil reflecteren op de mogelijkheden om de rechtsbescherming in een zo vroeg mogelijk stadium te verbeteren. De Douane werkt hier graag aan mee. Onze organisatie wil graag leren van de bevindingen van de IBTD en we hopen daarom in de uiteindelijke rapportage meer achtergrondinformatie te ontvangen, waarmee we concrete verbeterstappen kunnen maken.

Wij waarderen het dat u ons de mogelijkheid gaf om in gesprek te gaan over uw eerste bevindingen. In dit gesprek, dat op 18 september plaatsvond, is duiding gegeven aan de eerste bevindingen en zijn er afspraken gemaakt over een verdieping binnen het huidige onderzoek. In dit gesprek is tevens besloten om de hoor-/wederhoortabel met daarbij de feitelijke onjuistheden niet te gebruiken voor de reactie op uw conceptbrief, maar een vrije vorm te hanteren.

De Douane wil daarom hierbij graag het volgende opmerken:

- *Bevinding 1: De Douane biedt de ondernemer gelegenheid om zijn standpunt kenbaar te maken*  
De Douane herkent zich in deze constatering en wij willen hierbij graag nog aangeven dat de Douane in het kader van procesoptimalisatie in het landelijke proces aangiftebehandeling per 15 juli jl. gestart is met een verbeterde werkwijze voor het afhandelen van onregelmatigheden om meer uniformiteit te bereiken. Er is voor invoer een nieuw sjabloon voor de vooraankondiging, waarin ook standaard een tekstonderdeel is opgenomen voor inzage van documenten en informatie waarop het voornemen is gebaseerd. Het sjabloon is ter informatie bijgevoegd.
- *Bevinding 2: Tegelijkertijd heeft de Douane niet altijd aandacht voor rechtsbescherming in de voornemenfase*

De Douane is blij met de suggesties van de inspectie over wat wij nog beter zouden kunnen doen in de voornemen- of bezwaarfase. De IBTD stelt verder dat de Douane in de voornemenfase meestal niet geheel duidelijk maakt hoe zij aankijkt tegen de argumenten en bewijsstukken die de ondernemer in de voornemenfase naar voren heeft gebracht en waarom ingebrachte argumenten of bewijsstukken niet voldoende zijn. De voorprocedure is er echter met name op gericht de adressaat van een bezwarend besluit de gelegenheid te geven om zijn opmerkingen kenbaar te maken voordat een zorgvuldig besluit kan worden genomen. Het gaat er in die fase nog niet om wat de Douane daarvan vindt. Bovendien laat het gegeven wettelijk tijdsbestek een discussie over standpunten meestal ook niet toe. De voorprocedure omvat 30 dagen, die in verband met de eisen aan de douaneboekhouding niet verlengbaar is, mede vanuit de opschortende werking van deze termijn op de verjaringstermijn.

In de definitieve beslissing die na de fase van de voorprocedure wordt genomen moet uiteraard wél duidelijk worden gemaakt hoe de Douane aankijkt tegen de argumenten en bewijsstukken die de ondernemer in de voornemenfase naar voren heeft gebracht en waarom ingebrachte argumenten of bewijsstukken niet voldoende zijn. In de bezwaarfase die hierna volgt is wederom ruimte voor de discussie tussen de Douane-inspecteur en de belanghebbende over argumenten en bewijsstukken.

Daarnaast heeft u aangegeven dat de Douane in het voornemen expliciet op inzage zou kunnen wijzen. Binnen het proces aangiftebehandeling hebben we sinds 15 juli jl. daarin een concrete slag gemaakt door op het inzagerecht te wijzen in het voornemen.

Op basis van het gesprek van 18 september, waarbij u inzage heeft gegeven in de analyse op basis waarvan u tot de bevindingen komt, stellen we graag enkele tekstaanpassingen voor om deze bevinding te verduidelijken:

- de titeltekst van deze bevinding wijzigen in:  
'Tegelijkertijd motiveert de Douane niet altijd voldoende in de verificatiefase<sup>1</sup> en in de uiteindelijke beslissing'.
- in de eerste alinea de voorlaatste zin te wijzigen in:  
'Ook stellen we vast dat de Douane in de uiteindelijke beslissing meestal niet geheel duidelijk maakt hoe zij aankijkt tegen de argumenten en bewijsstukken die de ondernemer in de voornemenfase naar voren heeft gebracht en waarom ingebrachte argumenten of bewijsstukken niet voldoende zijn.'

De laatste zin van deze alinea kan daarmee vervallen.

- Bevinding 3: *Informatiehuishouding niet op orde*  
De Douane herkent dat zij nog stappen moet maken om naar een volgende volwassenheid in de informatiehuishouding te groeien. Voor de primaire processen heeft IT Douane een centrale beheervoorziening voor

---

<sup>1</sup> De verificatiefase is de fase van de start van een controle van een aangifte tot en met het innemen van een douanestandpunt.

de document- en dossierhuishouding ontwikkeld waar de Douane de verschillende applicaties aan koppelt. Op deze wijze verwezenlijkt de Douane de ambitie om een centrale informatiehuishouding te realiseren, maar de volledige implementatie daarvan kost tijd. Dit geldt zowel voor de technische realisatie, als de implementatie van nieuwe voorzieningen binnen de uitvoering.

Alle nieuwe applicaties worden aan document- en dossierhuishouding gekoppeld, waarbij ook metadata aan de informatie wordt gekoppeld, zodat informatie op meerdere manieren kan worden gecombineerd en ook aan elkaar kan worden gerelateerd. Maar, initieel is de informatiestructuur proces(keten)gebonden en dat kan afwijken van het onderwerp van onderzoek. Beleidsmatig is deze wijze van ordening benoemd in de selectielijst van de Douane. Daarnaast, om medewerkers voor kwetsbaarheden te beschermen, zijn er scheidingen aangebracht in wat de medewerkers van een dossier kunnen zien, ook als de informatie grotendeels al in document- en dossierhuishouding zit.

De wens van de IBTD verschilt niet van de bestaande ambitie en architectuurvisie van de Douane, die ook erkend is door de inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed (OE) in haar rapport van 28 augustus jl. over de informatiehuishouding van de Douane. Naast een aantal verbeterpunten geeft de inspectie aan dat het grootste deel van de informatie goed wordt beheerd. Daarbij geven ze aan dat er wordt gewerkt vanuit een duidelijke visie. Wel heeft het tijd nodig om deze visie te realiseren en is toegang tot informatie beperkt vanwege de aard van ons werk.

Douane is ook voor dossiervorming, specifiek bij het proces aangiftebehandeling, vorig jaar een verandertraject gestart voor een IV-oplossing, waarmee het handmatige proces efficiënt ondersteund gaat worden en alle relevante informatie in het digitale aangiftedossier wordt opgenomen. Samen met de IBTD gaat de Douane, binnen het huidige onderzoek, bekijken hoe in de voornemenfase het berichtenverkeer vanuit het automatiseringssysteem DMS duidelijker gedefinieerd kan worden.

Wij bedanken u nogmaals voor de conceptbrief en de mogelijkheid om hierop te reageren. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan ontvangen wij deze graag. Wij kijken uit naar het vervolg van het onderzoek.

Hoogachtend,

Mechteld Fletcher  
Directeur Strategie, Beleid en Internationaal





**Douane**  
**Ministerie van Financiën**

Douane Postbus 3070, 6401 DN Heerlen

Naam Aangever  
p/a Naam Indiener  
Adres  
Postcode + Plaats  
Nederland

**Douane**  
Aangiftebehandeling

Postbus 3070  
6401 DN Heerlen

T 0800 0143  
Douane.DMS.Invoer@douane.nl

**Datum**  
[Datum]

**Behandeld door**  
[Naam Ambtenaar]

**Kenmerk**  
[Aangiftenummer]

**Uw kenmerk**  
[Referentienummer]

Betreft: Voornemen tot het opleggen van een uitnodiging tot  
betaling

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de controle van de aangifte(n) op grond van artikel 188 van de Verordening (EU) nr. 952/2013 van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het Douanewetboek van de Unie (hierna: DWU), heb ik het voornemen om de volgende douaneaangifte(n) te corrigeren:

[VERMELD AANGIFTE(N) MET NUMMER(S)]

d.d.: [VERMELD DATUM]

De [reden/of redenen] voor het voornemen om de douaneaangifte(n) te corrigeren is/zijn als volgt:

Toelichting:

*Omschrijf alle relevante feiten die van belang zijn voor het voornemen tot het opleggen van de UTB.*

*-Geef aan waarom er wordt gecorrigeerd.*

*-Vermeld daarbij bijvoorbeeld de indelingsregels, de aantekeningen en de aanvullende aantekeningen of eventueel van toepassing zijnde verordeningen, etc.*

Ik baseer mij daarbij op de volgende informatie en/of documenten:

Toelichting:

*Geef een opsomming van informatie en documenten waarop het voornemen tot het opleggen van de UTB is gebaseerd, bijv. foto's, de uitslag van een laboratoriumonderzoek e.d.*

**De wettelijke grondslag(en)**

Ingevolge artikel 77 lid 1 letter a DWU ontstaat een douaneschuld, omdat de goederen onder de douaneregeling "in het vrije verkeer brengen" worden gebracht.

Volgens artikel 77 lid 2 DWU ontstaat de douaneschuld op het tijdstip waarop de douaneaangifte wordt aanvaard. De douaneaangifte is aanvaard op [DATUM].

[NAAM BEDRIJF] is de aangever. Volgens artikel 77 lid 3 DWU is de aangever de schuldenaar.

De omzetbelasting is bij invoer verschuldigd op grond van artikel 1 en 18 juncto artikel 22 van de Wet op de omzetbelasting 1968.

#### De berekening van de UTB

De rechten heb ik als volgt berekend:

| Aangegeven |              |                       |              |
|------------|--------------|-----------------------|--------------|
| Art.       | Goederencode | Omschrijving goederen | Douanewaarde |
|            |              |                       | €            |
|            |              |                       |              |
| Bevonden   |              |                       |              |
| Art.       | Goederencode | Omschrijving goederen | Douanewaarde |
|            |              |                       | €            |
|            |              |                       |              |

| Aangegeven                       |                   |       |                          |       |                                        |        |
|----------------------------------|-------------------|-------|--------------------------|-------|----------------------------------------|--------|
| Art.                             | Invoerrechten A00 | A00 % | Omzetbelasting B00       | B00 % | ADH/CR/Accijns (Indien van toepassing) | Totaal |
|                                  | €                 | %     | € [verlegd/niet verlegd] | %     | €                                      | €      |
|                                  |                   |       |                          |       |                                        |        |
| Bevonden                         |                   |       |                          |       |                                        |        |
| Art.                             | Invoerrechten A00 | A00 % | Omzetbelasting B00       | B00 % | ADH/CR/Accijns (Indien van toepassing) | Totaal |
|                                  | €                 | %     | € [verlegd/niet verlegd] | %     | €                                      | €      |
|                                  |                   |       |                          |       |                                        |        |
| <b>Totale correctiebedrag: €</b> |                   |       |                          |       |                                        |        |

[Indien verlegging OB] In de douaneaangifte is als omzetbelastingplichtige [Naam] vermeld aan wie een vergunning aanwijzing artikel 23 van de Wet op de omzetbelasting 1968 is afgegeven onder nummer [OB nummer]. Een bedrag van € [OB bedrag] aan omzetbelasting is daarom verlegd.

Via het aangiftesysteem DMS ontvangt u een NLRFI bericht waarmee de aangifte(n) door u moet worden gecorrigeerd. U dient binnen **30 dagen** op het NLRFI bericht te reageren. Als u niet binnen 30 dagen op het NLRFI bericht reageert, dan corrigeer ik de aangifte(n).

Ik wil u erop attenderen dat alleen de door mij gevraagde gegevens dienen te worden gecorrigeerd. Dit kan doormiddel van een **CRI** (Reactie controlebevindingen voor invoer) toe te sturen. Zodra het CRI bericht door mij is beoordeeld en is goedgekeurd, wordt de aangifte definitief afgewerkt. Ik verzoek u geen COR bericht te sturen.

Let op!

Indien u na een NLRFI bericht een verzoek om correctie bericht (COR) verstuurd, wordt het definitieve douanestandpunt door het systeem ingenomen en de aangifte geblokkeerd en krijgt u de goederen niet vrij.

Een onjuiste of onvolledige aangifte kan aanleiding geven tot het opleggen van een bestuurlijke boete.

#### Uw standpunt kenbaar maken

Indien u het niet eens bent met mijn bevindingen kunt u vóór [DATUM = dagtekening brief + 30 dagen] uw standpunt over de op te leggen uitnodiging tot betaling kenbaar maken. U kunt dit schriftelijk of per e-mail doen, of u kunt hiervoor telefonisch een afspraak met mij maken. Ik ben bereikbaar op: 0800-0143. Als ik vóór deze datum geen reactie van u heb ontvangen, ga ik er

vanuit dat u afstand hebt gedaan van uw recht om te worden gehoord. Ik zal vervolgens de uitnodiging tot betaling aan u opleggen.

**Gegevens inzien**

U kunt de documenten en informatie inzien waarop mijn voornemen is gebaseerd. Als u van dit recht gebruik wilt maken, maak dit dan binnen 1 week na dagtekening van deze brief aan mij kenbaar. U kunt dit doen per e-mail via [douane.dms.invoer@douane.nl](mailto:douane.dms.invoer@douane.nl) of telefonisch via telefoonnummer 0800-0143.

Hoogachtend,

namens de inspecteur

[Voorletters achternaam]



**TER BESLISSING – VANWEGE MINISTERIELE REGELING GRAAG MAANDAG REACTIE**

Aan de minister *5/10*

**TER INFORMATIE**

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane

**SG-Cluster**

Persoonsgegevens

# nota

Aanbiedingsbrieven IBTD-rapportage 'Rechtsbescherming geschillen douaneheffingen'

**Datum**

2 oktober 2025

**Notanummer**

2025-0000473096

**Bijlagen**

1. Aanbiedingsbrief TK
2. Aanbiedingsbrief EK
3. Nota IBTD rapportage
4. Brief bevindingen
5. Wederhoortabel
6. Wederhoorreactie

## Aanleiding

De Inspectie Belastingen Toeslagen en Douane (IBTD) werkt aan een onderzoek naar de rechtsbescherming van ondernemers bij geschillen over douaneheffingen. De IBTD deelt alvast de eerste bevindingen van het onderzoek in de vorm van een brief. De IBTD heeft u verzocht bijgevoegde stukken onverkort en terstond te zenden naar beide Kamers der Staten-Generaal. Middels deze nota ontvangt u voor beide Kamers de bijbehorende aanbiedingsbrief.

## Beslispunten

- Gaat u akkoord met het verzenden van de aanbiedingsbrieven naar beide Kamers der Staten-Generaal?
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's.

## Kernpunten

- DE IBTD werkt aan een onderzoek naar de rechtsbescherming van ondernemers bij geschillen over douaneheffingen. In dit onderzoek staat de vraag centraal hoe de Douane hier in de praktijk invulling aan geeft en welke verbeteringen mogelijk zijn. Het onderzoek is nog niet afgerond, maar de IBTD ziet al verbeterpunten die met name verband houden met de voornemenfase (de fase vóór bezwaar en beroep). Vooruitlopend op het rapport dat de IBTD in de eerste helft van 2026 wil publiceren, deelt de IBTD nu al de eerste bevindingen.
- Separaat aan deze nota ontvangt u een nota vanuit de IBTD waarmee u de rapportage ontvangt. Stas FBD zal binnenkort de kabinetsreactie ontvangen.

## Toelichting

Niet van toepassing.

## Communicatie

- De IBTD heeft aangegeven het onderzoek op maandag 6 oktober te willen publiceren op hun eigen website.

## Politiek/bestuurlijke context

- Op basis van de "Regeling taakuitoefening en bevoegdheden IBTD" dient u het rapport onverkort en terstond aan beide Kamers aanbieden. Binnen zes

3/10

weken moet conform de ministeriële regeling een beleidsreactie worden verzonden. Dit zal gedaan worden door de staatssecretaris FBD.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Niet van toepassing.