

From: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Date: Friday, October 24, 2025, 9:17 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Briefadvies NLsportraad inzake conceptwetsvoorstel Wet integere sport

Attachments:

image001.png
Briefadvies conceptwetsvoorstel Wet integere sport.pdf
Leeswijzer conceptwetsvoorstel Wet integere sport.pdf

Van: 5.1.2.e @nlsportraad.nl
Datum: 23 oktober 2025 om 08:22:47 CEST
Aan: 5.1.2.e @tweedekamer.nl, 5.1.2.e @tweedekamer.nl, 5.1.2.e @tweedekamer.nl, Griffier <griffier@eerstekamer.nl>
Kopie: 5.1.2.e @nlsportraad.nl
Onderwerp: Briefadvies NLsportraad inzake conceptwetsvoorstel Wet integere sport

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @nlsportraad.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e heer Nehmelman,
Cc 5.1.2.e

Bijgaand ontvangen jullie het *Briefadvies conceptwetsvoorstel Wet integere sport* die zojuist is verstuurd aan demissionair staatssecretaris Tielen voor Jeugd, Preventie en Sport. In de bijlage vindt u ook bijbehorende leeswijzer.

Deze brief, die ingaat op de oprichting van het centrum Integere Sport Nederland (ISN), is relevant voor uw commissie die uiteindelijk over wetgeving zal besluiten. We zijn gaarne bereid om de overwegingen en aanbevelingen bij uw commissie toe te lichten tegen de tijd dat de nieuwe Tweede Kamer is geïnstalleerd.

Hartelijke groet,

Lennart Langbroek



Lennart Langbroek

secretaris-directeur

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

@nlsportraad.nl

5.1.2.e

@nlsportraad.nl

BEZOEKADRES Bezuidenhoutseweg 30 / 2594 AV Den Haag

www.nederlandse-sportraad.nl / @NLsportraad

RETOURADRES postbus 184 | 2501 CD Den Haag

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

t.a.v. mevrouw J. Tielen,
demissionair staatssecretaris voor Jeugd, Preventie en Sport
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

DATUM 23 oktober 2025

ONDERWERP Briefadvies conceptwetsvoorstel Wet integere sport

Geachte mevrouw Tielen,

Namens de Nederlandse Sportraad (NLsportraad) willen wij u bedanken dat u het conceptwetsvoorstel Wet Integere sport (hierna wetsvoorstel) vlot na uw aantreden in consultatie heeft gebracht. Met het wetsvoorstel beoogt u het centrum Integere Sport Nederland (ISN) in te richten. Daarmee heeft u de oproep uit onze brief van eind juni ter harte genomen. Op uw verzoek hebben wij het wetsvoorstel bestudeerd.¹ We hebben daarbij voornamelijk gekeken naar sociale veiligheid.² Zoals u vraagt hebben wij de wetsartikelen over doping niet meegenomen. Reden daarvoor is dat deze artikelen integraal zijn overgenomen uit de huidige Wet uitvoering antidopingbeleid (Wuab).

De raad heeft bij het bestuderen van het wetsvoorstel³ uw onderliggende ambitie bij de wet in acht genomen: *een veilige en integere sport waarin iedereen, jong en oud, met plezier kan (top)sporten en bewegen*.⁴ Ook heeft de raad uw oorspronkelijk genoemde voordelen van de wet: *een onafhankelijk en daarmee een meer laagdrempelig en transparant proces van melden zonder risico op belangenverstrengeling* in acht genomen.⁵ Dit leidde tot toetsing aan de volgende vraag: helpt ISN zoals de wet die nu inricht sporters en de sportbranche aan integere sport?

DATUM

23 oktober 2025

KENMERK

4240574-1089911-NLSR

ONDERWERP

Briefadvies conceptwetsvoorstel
Wet integere sport

ADRES

Postbus 184
2501 CD Den Haag

TELEFOON

5.1.2.e

E-MAIL

5.1.2.e @NLsportraad.nl

WEBSITE

www.nederlandse-sportraad.nl

¹ Adviesaanvraag conceptwetsvoorstel Wet Integere Sport ministerie van VWS | Nederlandse Sportraad

² De NLsportraad focust op de hoofdlijnen uit de wet, we geven geen artikelsgewijs commentaar. Voorliggend briefadvies is gebaseerd op onze interpretatie van het wetsvoorstel, zoals we die in de beschikbare tijd van acht weken hebben kunnen vormen. Een gedetailleerder advies, inclusief voorstellen bij artikelen en over de uitwerking, zou meer tijd vragen.

³ Inclusief Memorie van Toelichting en het beleidskompas.

⁴ Brief van de minister voor Langdurige Zorg en Sport:
[Kamerstuk 30234, nr. 339 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)

⁵ Brief van de minister voor Langdurige Zorg en Sport:
[Kamerstuk 30234, nr. 339 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)

Wet biedt basis om op verder te bouwen

De NLsportraad onderschrijft de noodzaak van handelen door de rijksoverheid om de problemen met grensoverschrijdend gedrag in de sport aan te pakken. Deze urgentie kwam ook al naar voren in ons advies 'Kinderen centraal', over het pedagogisch klimaat in de sport.⁶ Wij zijn blij dat er nu een opzet ligt voor een organisatie die onafhankelijk is van alle sportorganisaties en -instellingen. Een organisatie die bovendien zowel de klassiek georganiseerde sport als anders georganiseerde sport in het vizier heeft. Daarnaast zijn er – mits goed uitgevoerd – voordelen om verschillende taken in één centrum te combineren.⁷ Zo kunnen medewerkers veel van elkaar leren en is het efficiënt wat betreft bedrijfsvoering. Ook biedt de wet een goede grondslag voor centrale gegevensverzameling en -registratie en het delen van gegevens op centraal niveau.

Verdere uitwerking noodzakelijk

Toch constateert de NLsportraad bij het bestuderen van het wetsvoorstel dat meerdere cruciale punten nog in Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB), ministeriële regelingen en samenwerkingsprotocollen moeten worden geregeld.⁸ Dat leidt tot onduidelijkheid voor melders, beschuldigen, sportorganisaties en -instellingen. Bovendien is het zo ingewikkeld om goede inhoudelijke feedback te geven op de wet. De wet vraagt veel verdere uitwerking voordat hij kan worden ingediend. Om het centrum een vliegende start te laten maken en een duidelijk mandaat te geven, moeten zaken als samenwerkingsprotocollen van tevoren zijn uitgewerkt.⁹ Daarnaast moeten de definities scherper worden verwoord, zodat er zo min mogelijk interpretatieruimte overblijft. De NLsportraad vindt dat het wetsvoorstel te veel vertrouwen uitstraalt in het effect van slechts het bestaan van een wet. De praktijk moet dan verdere uitvoering regelen. Daarbij wordt er te veel van uitgegaan dat de kwartiermaker alles regelt en oplost.

⁶ Kinderen centraal: advies over het pedagogisch klimaat in de sport > Nederlandse Sportraad

⁷ International comparisons of national sport integrity systems - GOV.UK

⁸ Zo staat in artikelen 2.7 en 2.8 van het wetsvoorstel nu dat ISN samenwerkingsprotocollen moet ontwikkelen met het Openbaar Ministerie, sportorganisaties en externe tuchtrechtcolleges. De nog te ontwikkelen samenwerkingsprotocollen zorgen voor veel onzekerheid, omdat deze partijen zeer beperkt zijn betrokken in het hele wetgevingsproces. Artikelen 3.2 en 3.5 vragen nog om volledige uitwerking door sportorganisaties en -instellingen.

⁹ P. 54 van Rapport Sterk Spul laat bijvoorbeeld zien dat samenwerkingsprotocollen in de praktijk moeizaam werken in de uitvoering omdat veel organisaties wettelijk gebonden zijn aan hun eigen taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden, die ze ontleen aan de wet.

Ook verdere financiële onderbouwing is noodzakelijk. De huidige financiële onderbouwing is onvoldoende uitgewerkt en daardoor te onzeker om een toekomstbestendig centrum neer te zetten.¹⁰ ISN zal meer doen (onder andere preventie en onderzoek) dan de bestaande instanties nu. Bovendien verwacht de raad op basis van ervaringen uit andere landen dat het aantal meldingen toeneemt wanneer het centrum start.¹¹

De NLsportraad adviseert:

- het mandaat dat ISN heeft ten opzichte van partijen als het Instituut Sportrechtspraak (ISR), het Openbaar Ministerie (OM) en sportbonden duidelijk vast te leggen in de wet;
- met behulp van de kwartiermaker te zorgen dat de samenwerkingsprotocollen gereed zijn voordat het centrum wordt ingesteld;
- de definities aan te scherpen;
- financiering verder uit te werken en daarbij rekening te houden met de extra werkzaamheden.

Randvoorwaarden voor maatschappelijke meerwaarde

Als er duidelijke definities zijn en er een goed uitgewerkt mandaat is, kan het centrum volgens de NLsportraad maatschappelijke meerwaarde hebben. Het kan bijdragen aan een veilige en integere sport waarin iedereen, jong en oud, met plezier kan (top)sporten en bewegen. Maar dan moet ook een aantal randvoorwaarden goed zijn geregeld. Daarover maakt de raad zich nu nog zorgen. Het gaat om:

- A. preventieve taak van het centrum;
- B. één duidelijk basisnormenkader;
- C. ervaring voor melder;
- D. ondersteunen van de sportinstelling en -aanbieder.

Deze zorgen werkt de raad hieronder voor u uit. Waar mogelijk doet de raad aanbevelingen ter verbetering van het wetsvoorstel.

¹⁰ Memorie van Toelichting, H 13 Financiële gevolgen.

¹¹ [International comparisons of national sport integrity systems - GOV.UK.](#)
Zie D. *Operational elements of the NIB, triage.*

A. Preventieve taak van het centrum

In het wetsvoorstel staat zeer weinig over preventie. Er zijn slechts twee vermeldingen van de mogelijkheid om voorlichting te geven.¹² In de Memorie van Toelichting staat bovendien dat ISN deze preventieve taak uitvoert afhankelijk van de beschikbare financiële kaders.¹³ Dit is mager, de preventieve taak krijgt in de praktijk waarschijnlijk weinig aandacht. Terwijl preventie het belangrijkste speerpunt zou moeten zijn van het centrum om grensoverschrijdend gedrag in de sport tegen te gaan.¹⁴ Uitsluitend het bestaan van een centrum waar mensen een melding kunnen doen, lost de oorzaken van grensoverschrijdend gedrag niet op.

De NLsportraad adviseert:

- het centrum de rol van aanjager te geven op het gebied van preventie. Het centrum moet cultuurverandering helpen bewerkstelligen en niet slechts voorlichten. Dat kan door kennisontwikkeling ten behoeve van gedrags- en cultuurverandering en door ondersteuning, met bijvoorbeeld scholing over sociale veiligheid. Het doel hiervan moet zijn het preventiebeleid in de gehele keten te intensiveren. Uiteindelijk moet het gedrag in de sportomgeving veranderen en moeten sporters kunnen sporten in een veilig sportklimaat;
- het centrum alle typen sportaanbieders te stimuleren meer prioriteit te geven aan een veilig sportklimaat en hen hierbij op een adequate manier te ondersteunen;
- geoormerkt budget en capaciteit te reserveren voor preventie, afzonderlijk van het budget en de capaciteit voor het behandelen van meldingen.

¹² In artikel 2.2 lid 1 sub g staat het als een van de taken, in artikel 2.7 lid 1 onder b staat dat dit onderdeel wordt van een samenwerkingsprotocol.

¹³ Memorie van Toelichting, H 5.4 Voorlichting over integere sport.

¹⁴ Kinderen centraal: advies over het pedagogisch klimaat in de sport | Nederlandse Sportraad & https://www.verinorm.nl/wp-content/uploads/2021/07/Verinorm_Ongelijke_leggers_rapport.pdf

B. Eén duidelijk basisnormenkader

In het wetsvoorstel staat dat iedere sportinstelling een eigen inhoudelijke en procedurele norm moet vaststellen om de zorg voor integere sport in te vullen.¹⁵ De reden die hiervoor wordt genoemd is dat dit het beste aansluit bij de vrijheid van vereniging en de karakteristieke eigenschappen van de sport. Per sport verschillen de spelregels inderdaad en er zijn verschillen in bijvoorbeeld contact tussen sporters. Anderzijds zijn er veel gedragingen en situaties die de verschillen tussen de sporten overstijgen en in geen enkele sport gewenst zijn. Denk hierbij aan aanrakingen die plaatsvinden zonder wederzijdse toestemming. Daarnaast gaat het vaak om situaties buiten de lijnen van het veld: in de kantine, in de kleedkamer, bij sporters en betrokkenen thuis of elders, zoals op sociale media. Daar zijn de spelregels sowieso niet van toepassing. Ook is een verschillend normenkader voor gelijke (gedrags)aspecten bij elke sportinstelling en -organisatie onwenselijk. Dat geldt des te meer als je juist één centrum opricht voor alle sporters, waarbij de sporter geregeld actief is bij meerdere sportinstellingen. Het streven is om gelijke gevallen gelijk te kunnen behandelen, zonder willekeur. Ook als het gaat om vrijwilligers versus betaalde krachten, voor wie andere juridische en financiële kaders een rol kunnen spelen.

De NLsportraad vindt het daarom belangrijk dat er één basisnormenkader is. Dat moet duidelijk aangeven wat het grensoverschrijdend gedrag is waarover het centrum gaat, welke (minimale) standaarden worden nagestreefd en welke aanpak er wordt gehanteerd bij schending van die standaarden. Zo'n basisnormenkader biedt stabiliteit, betrouwbaarheid en rechtszekerheid voor alle sporters en betrokkenen en helpt (kleinere) sportinstelling of -organisaties. Sportinstellingen en -organisaties kunnen het basisnormenkader eventueel beredeneerd aanvullen. Zij kunnen kenbaar maken aan ISN dat zij rekening willen houden met sportspecifieke aandachtspunten. Een basisnormenkader beperkt de noodzaak om dwangsommen op te leggen¹⁶, en het geven van niet-persoonsgerichte aanbevelingen.¹⁷ De normenkaders pas invullen nadat de wet is ingegaan en ISN is gestart, leidt tot onwenselijke situaties.¹⁸ Bij betrokkenen blijven verwarring en onzekerheid bestaan, terwijl de schijn gewekt wordt dat alles al goed is geregeld.

¹⁵ Artikel 3.2, wetsvoorstel ISN.

¹⁶ Memorie van Toelichting, H 9 Vrijheid van vereniging.

¹⁷ Memorie van Toelichting, H 5.3.2 Opvolgingsadvies.

¹⁸ Alle integriteitscentra die in het buitenland zijn opgericht adviseren om te starten vanuit een goed vastgelegd gezamenlijk normenkader. Doe je dit niet, dan sta je meteen achter. *Sports Integrity Australia* moest bijvoorbeeld nog een *National Integrity Framework* schrijven toen het al opgericht was. Het heeft de organisatie veel tijd en moeite gekost om alle sportorganisaties hier achteraf aan te verbinden. [International comparisons of national sport integrity systems - GOV.UK](#)

De NLsportraad adviseert:

- samen met de sport te definiëren wat alle partijen verstaan onder de termen die gebruikt worden als het gaat om grensoverschrijdend gedrag;
- vervolgens gezamenlijk een basisnormenkader te ontwerpen en dat op te nemen in de wet. Dit integriteitskader hoeft niet nieuw geschreven te worden. Er liggen al veel goede inhoudelijk documenten, die slechts tot een eenduidig basisnormenkader samengevoegd hoeven te worden.¹⁹ Sportinstellingen en – organisaties kunnen het basisnormenkader beredeneerd aanvullen op sportspecifieke gronden in overleg met ISN.

C. Ervaring voor melder

U wilt een onafhankelijk centrum creëren en daarmee een laagdrempeliger en transparant proces van melden, zonder risico op belangenverstrengeling.²⁰ In dat kader heeft de raad bij het lezen van het wetsvoorstel proberen te doorgronden wat de nieuwe weg is die de melder aflegt en wat hij of zij daarbij tegenkomt. Maar het proces is voor de NLsportraad onoverzichtelijk. De raad maakt zich zorgen over het gebrek aan betrokkenheid bij het proces, over de borging van privacy en over de ondersteuning van melders en degenen over wie de melding gaat.

Betrokkenheid tijdens de procedure

De NLsportraad constateert dat iemand die een integriteitsprobleem heeft, zich op verschillende plekken kan melden (sportorganisatie, sportinstelling, ISN, politie, ISR). De melder kan dat dus doen waar hij of zij zich prettig voelt. Hij of zij heeft de regie over wat te doen met wat hem of haar is overkomen. Deze regie verdwijnt zodra een melder zijn zaak aan ISN voorlegt. Als een melder zijn melding wil intrekken, besluit ISN of het onderzoek daadwerkelijk stopt.²¹

Zoals de NLsportraad op basis van het wetsvoorstel de behandeling van een melding interpreteert, neemt ISN de controle over op het moment dat iemand een melding doet. ISN bepaalt of de melding in behandeling wordt genomen. Zo niet, dan kan ISN ongevraagd de melding doorspelen aan de sportorganisatie of -instelling.²²

¹⁹ Onder meer [ethische code van IOC](#), [blauwdruk grensoverschrijdend gedrag van NOC*NSF](#), huisregels van Basic-fit.

²⁰ Brief van de minister voor Langdurige Zorg en Sport: [Kamerstuk 30234, nr. 339 | Overheid.nl | Officiële bekendmakingen](#)

²¹ Artikel 4.4 en 4.5 lid 1 sub b en artikel 6.7 lid 3, wetsvoorstel ISN.

²² Artikel 4.6, wetsvoorstel ISN.

Ook bepaalt ISN hoe de triage aangepakt wordt, naar wie wordt doorverwezen, met wie er allemaal moet worden gesproken in het eventuele onderzoek en hoe en aan wie ISN advies geeft.²³ Het proces van triage, onderzoek en advies lijkt weinig transparant te zijn voor de melder of degene over wie gemeld wordt. Ook zijn er weinig mogelijkheden voor (laagdrempelige) heroverweging of klachtenprocedures (*checks and balances*) ingebouwd. De rechtspositie van de melder en degene over wie gemeld wordt, is onduidelijk. Hij of zij houdt geen zicht op het verloop en de voortgang van de procedure. Dit terwijl uit onderzoek blijkt dat slachtoffers behoefte hebben aan informatie. Zij willen weten en begrijpen wat er is gebeurd, wat er gaat gebeuren en wat hun rol daarin is.²⁴

Ook is anoniem melden over sociale veiligheid praktisch onmogelijk gemaakt. Meldingen hierover worden per definitie niet in behandeling genomen.²⁵ De argumentatie is dat anoniem melden een goede hoor- en wederhoorprocedure moeilijk maakt, terwijl dit noodzakelijk is voor een zorgvuldige melding en onderzoek.²⁶ De raad begrijpt deze argumentatie. Tegelijkertijd moet je niet willen negeren dat mensen zo angstig kunnen zijn dat zij niet melden. Potentiële melders kunnen zich niet veilig genoeg voelen om te melden. Zij kunnen bijvoorbeeld tijd nodig hebben of behoefte hebben aan een eerste anoniem gesprek. Dit zou je als centrum wel moeten faciliteren. Centrum Veilige Sport Nederland (CVSN) heeft goede ervaringen op dit gebied met *SpeakUp*, een communicatiemiddel om anoniem te melden.²⁷

De NLsportraad adviseert:

- de intentie van de wet voor de melder en degene over wie gemeld wordt duidelijk vast te leggen in de wet, evenals momenten waarop zij een terugkoppeling kunnen verwachten. Schets in de Memorie van Toelichting voor de melder en degene over wie de melding gaat een 'klantreis' en laat zien hoe de melder kan worden ondersteund en een vorm van betrokkenheid behoudt. Leg dit niet slechts vast in beleidsprotocollen;
- een laagdrempelige structuur in te bouwen om bezwaar te maken tegen beslissingen van ISN, zonder dat de melder hiervoor direct naar de bestuursrechter hoeft. Dit kan bijvoorbeeld via een externe (klachten)commissie;
- om een systeem als *SpeakUp* te faciliteren bij ISN.

²³ Artikel 4.4, 4.5 en hoofdstuk 6, wetsvoorstel ISN.

²⁴ What Works? Effectieve ondersteuning voor slachtoffers » NSCR & Factsheet Slachtofferhulp Nederland.

²⁵ Artikel 4.4 en 4.5 lid 1 sub a, wetsvoorstel ISN & Memorie van Toelichting, 5.1.2 Verrijking en beoordeling melding.

²⁶ Memorie van Toelichting H 5.1.2 Verrijking en beoordeling melding.

²⁷ Jaarverslag 2024 CVSN.

Ondersteuning betrokkenen

Het centrum is volgens de wet een meld- en onderzoeksorganisatie. ISN focust niet op het ondersteunen van melders of degene over wie gemeld wordt. ISN verwijst betrokkenen voor ondersteuning voornamelijk door naar integriteitsmanagers van bonden, een psycholoog of Slachtofferhulp.²⁸ Melder en betrokkenen niet ondersteunen gaat in tegen de wens van de Tweede Kamer voor het takenpakket van een onafhankelijk centrum.²⁹ De NLsportraad ziet ondersteunen van de melder ook als belangrijke taak. Maar in de opzet van het wetsvoorstel wordt de melder voor begeleiding naar andere loketten verwezen. Hij of zij staat er alleen voor in een situatie waarin vertrouwen en serieus genomen worden juist zo belangrijk zijn. De NLsportraad vindt dat ISN zo ingericht moet worden dat de melder actieve ondersteuning krijgt tijdens het proces. Verwachtingsmanagement en communicatie zijn daarbij essentieel. Daarbij heeft de raad voor- en nadelen overwogen van het scheiden of samenbrengen van zowel onderzoek als ondersteuning in één centrum.³⁰

De NLsportraad adviseert:

- duidelijkheid te scheppen over de ondersteuning door ISN van melders en degenen over wie de meldingen gaan;
- binnen ISN onafhankelijke ondersteuning te bieden voor wie dit wenst: zowel melder als degene over wie wordt gemeld. Dit kan via een pool van onafhankelijke casemanagers. Net als de familierechercheur bij de politie is de casemanager niet betrokken bij het onderzoek en fungeert hij als brug tussen onderzoeksteam, hulporganisaties en de melder of degene over wie gemeld wordt.³¹

²⁸ Memorie van Toelichting, H11 Gevolgen (m.u.v. financiële gevolgen).

²⁹ Seksuele intimidatie en geweld | Tweede Kamer der Staten-Generaal, motie-Westerveld die vraagt om directe ondersteuning bij psychische problematiek of ondersteuning bij het vinden van een passende plek.

³⁰ Het Huis voor Klokkenluiders combineert 'advies' ofwel ondersteuning en onafhankelijk onderzoek in één centrum. Dit kan, mits goed georganiseerd, binnen het centrum en goed gecommuniceerd naar melders en organisaties. Commissie-De Vries stelt eveneens vast dat combineren van beiden mogelijk is met heldere communicatie aan de voorkant. Rapport van de Onderzoekscommissie seksuele intimidatie en misbruik in de sport (2017) – Kenniscentrum Sport en Bewegen (p. 125).

³¹ Familierechercheur | Rijksrecherche.nl

Privacy

De NLsportraad heeft zorgen over de privacy van de melder en degene over wie de melding gaat. De raad maakt zich allereerst zorgen over de kwaliteit van de organisaties die opdrachten en adviezen van ISN moeten uitvoeren. De raad vraagt zich af of sportverenigingen, kleine bonden en mkb'ers in de sport in staat zijn om in de werkpraktijk te voldoen aan de privacy-eisen die nog worden gesteld op basis van de wet.³² De NLsportraad heeft ook twijfels bij de verwachtingen van pseudonimisering, wanneer ISN meldingen deelt met een sportinstelling of -organisatie.³³ Dit werkt volgens de raad niet bij topsport of bij kleine organisaties. Anonieme personen zijn snel te herleiden naar bestaande personen. Dat ISN verplicht inlichtingen³⁴ inwint bij betrokkenen lijkt de raad ook een risico voor de privacy. ISN kan niet zonder context vragen stellen. Bovendien kunnen al deze risico's leiden tot afname in meldingsbereidheid.

De NLsportraad adviseert:

- budget vrij te maken om sportorganisaties en -instellingen te helpen om te voldoen aan de privacy-eisen;
- geen pseudonimisering in de wet toe te zeggen als je die in de praktijk niet kunt waarmaken;
- alternatieven te overwegen voor een inlichtingenplicht.

Mobiliteit van plegers grensoverschrijdend gedrag in de sport

De NLsportraad constateert dat de wet geen voorziening treft om ervoor te zorgen dat plegers van grensoverschrijdend gedrag geen nieuwe start kunnen maken elders in de sportwereld. Met zo'n voorziening kan de sport worden geholpen. Bovendien wordt daarmee tegemoet gekomen aan een wens van de Tweede Kamer.³⁵ De NLsportraad adviseert om een verkenning te starten naar verschillende mogelijkheden voor zo'n voorziening. Zo kan bijvoorbeeld met Justis worden verkend welke mogelijkheden er zijn om (delen van het) tuchtrecht toe te voegen aan een Verklaring Omtrent het Gedrag.

³² Memorie van Toelichting, H 8.4.1 Aanvullende waarborgen verwerkingen ISN.

³³ Memorie van Toelichting, H 8.3.1 Verwerkingen ISN.

³⁴ Artikel 6.6, wetsvoorstel ISN.

³⁵ Motie-Heerema: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34843-93.pdf>

D. Ondersteunen van de sportinstelling en -aanbieder

U wilde ISN oprichten omdat het de sport zelf niet lukt om de problemen met integriteit afdoende aan te pakken.³⁶ Ook onderzoeksbureau Andersson Elffers Felix (AEF) constateerde dat sportorganisaties en -instellingen de problematiek rondom grensoverschrijdend gedrag niet (meer) zelf kunnen oplossen. Reden daarvoor is onder andere beperkte menskracht en afhankelijkheid van vrijwilligers.³⁷ Wij constateerden in eerdere adviezen ook een gebrek aan organisatiekracht en financiële middelen, met bijbehorende gevolgen voor de uitvoeringskracht van de sector.³⁸ Daarnaast speelt dat bij (kleinere) sportaanbieders zowel betaalde krachten als vrijwilligers meerdere functies kunnen vervullen. Dat kan een risico opleveren op belangenverstrengeling en/of ongewenste toegang tot informatie bij een melding. In het licht van deze bevindingen maakt de raad zich met het huidige wetsvoorstel zorgen om de regeldruk, de belangenverstrengeling, de *governance* van ISN en het onderscheid tussen klassieke sport en anders georganiseerde sport.

Regeldruk en belangenverstrengeling

In het wetsvoorstel staat dat de sportorganisaties en -instellingen behoorlijk wat zaken zelf moeten uitvoeren: een normenkader opstellen, trajecten instellen om een melding te behandelen en af te doen, onderzoeken (als ISN besluit het onderzoek te beleggen bij de sportorganisatie of -instelling³⁹) en advies uitvoeren.⁴⁰ De NLsportraad vreest dat ISN, zeker als het met veel meldingen te maken krijgt, en met het streven naar een onderzoekstermijn van zes maanden,⁴¹ regelmatig zaken zal terugverwijzen wegens gebrek aan capaciteit. Sportorganisaties en -instellingen zullen dan alleen maar meer werk krijgen in plaats van minder. De hoeveelheid taken drukt op de uitvoeringskracht van sportorganisaties en -instellingen. Eerder is bij die organisaties geconstateerd dat zij de afhandeling niet aankunnen. Wetende dat een groot deel van de organisaties draait op vrijwilligers, vreest de raad dat sportorganisaties- en instellingen worden overvraagd en belast worden met extra bureaucratie.

De raad vraagt zich daarnaast af in hoeverre sportorganisaties en -instellingen zelf echt objectief onderzoek kunnen doen. De gemelde gedraging speelt zich immers af binnen de structuren van de sportinstelling of -organisatie. De (schijn van)

³⁶ Brief van de minister voor langdurige zorg en sport:

Kamerstuk 30234, nr. 339 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen

³⁷ [veilige en integere sport](#)

³⁸ [De opstelling op het speelveld | Nederlandse Sportraad & Brief NLsportraad veiligheid en topsport aan minister Helder | Nederlandse Sportraad](#)

³⁹ Artikel 4.4 en 4.5 lid 2 sub b, wetsvoorstel ISN.

⁴⁰ Artikel 6.13, wetsvoorstel ISN & Memorie van Toelichting, H 5.3.2 Opvolgingsadvies.

⁴¹ Artikel 6.4, wetsvoorstel ISN.

belangenverstrengeling is zorgelijk en daar moet bij ISN nadrukkelijk aandacht voor zijn. Dit is een reden om de verantwoordelijkheid van het onderzoek niet terug te willen leggen bij de organisatie waar de melding vandaan kwam. Er is immers bewust gekozen voor een onafhankelijk centrum.

Tot slot: als ISN een zaak in behandeling neemt en komt tot een advies, hoeft dit opvolgingsadvies volgens het wetsvoorstel niet openbaar te worden.⁴² Daardoor ontstaat een risico dat zaken in de doofpot belanden. Een sportaanbieder die niet goed functioneert kan zelf bepalen of hij al dan niet met het probleem aan de slag gaat. Hij hoeft alleen met redenen omkleed aan ISN te laten weten waarom hij niet aan de slag gaat.⁴³ Dit 'pas-toe-of-leg-uit-principe' kan de raad niet rijmen met het oprichten van ISN, omdat het de sport zelf niet lukt om het tij te keren.

De NLsportraad adviseert:

- de rol van het centrum en de taken die bij de sport neergelegd worden te heroverwegen en te toetsen bij sportorganisaties- en instellingen, overeenkomstig met de intentie van ISN om hen te ondersteunen;
- het advies op hoofdlijnen van ISN en de reactie daarop van de sportorganisatie of -instelling openbaar te maken, met oog voor privacy van melder en degene over wie de melding gaat.

Governance ISN

Alle onderzoekstaken worden volgens het wetsvoorstel bij het ISR weggehaald en bij ISN ondergebracht. De reden die daarvoor wordt gegeven, is dat een melder dan maar één keer zijn verhaal hoeft te doen.⁴⁴ Dit is volgens de raad geen houdbaar argument. In de praktijk is het onhaalbaar dat een melder van een (ernstige) zaak maar één keer zijn verhaal hoeft te doen. Hoe wordt omgegaan met iemand die zijn verhaal vertelt, is veel belangrijker dan dat iemand maar één keer zijn verhaal hoeft te vertellen. Wordt er serieus naar de melder geluisterd, worden de juiste vragen gesteld, wordt de melder gevraagd waar zijn behoeften liggen en wordt de melder geïnformeerd? De raad vreest daarom dat de onderzoekstaken om onjuiste redenen bij ISN worden ondergebracht.

⁴² Artikel 6.10 lid 4 en 6.12 lid 7, wetsvoorstel ISN.

⁴³ Artikel 6.13 lid 2, wetsvoorstel ISN.

⁴⁴ Brief van de minister voor langdurige zorg en sport: Kamerstuk 30234, nr. 339 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen

De NLsportraad adviseert:

- een centrum in te richten met focus op: preventie aanjagen, als meld- en steunpunt fungeren, de eerste triage doen – met slechts onderzoek ten behoeve van de eerste triage – en nazorg leveren;
- te zorgen dat andere organisaties, zoals het ISR en het OM, hun specifieke onderzoekstaken voor dit thema goed kunnen (blijven) uitvoeren, zodat ISN niet overvraagd wordt en de bulk van het werk niet opnieuw bij de sportorganisaties terecht komt.

Onderscheid klassieke sport en anders georganiseerde sport

De NLsportraad constateert dat de wet in eerste instantie alleen zal gelden voor de klassieke sport. Op een later – en nader te bepalen – moment wordt de wet door koninklijk besluit van toepassing op de anders georganiseerde sport. Daarnaast lijkt de regelgeving voor de anders georganiseerde sport nog niet goed uitgewerkt, in tegenstelling tot die voor de klassiek georganiseerde sport. Dat leidt bij commerciële aanbieders tot onzekerheid over mogelijke regeldruk en controle. Vaak gaat het om kleine ondernemers waar onzekerheid over mogelijke toename van regeldruk en kosten grote impact kunnen hebben op de bedrijfsvoering.

Anders georganiseerde sport draait dus niet meteen mee in het centrum en het is niet bij aanvang van ISN duidelijk hoe de anders georganiseerde sport een plek krijgt. Dat klassiek georganiseerde sport en anders georganiseerde sport niet vanaf de start gelijk worden behandeld, brengt risico's met zich mee. Veel sporters en werkgevers bevinden zich op een grensgebied tussen de klassiek georganiseerde en anders georganiseerde sport. Bijvoorbeeld een tennisschool die op verschillende sportverenigingen lessen verzorgt. Of een sportschool waar zowel een vereniging als een commerciële aanbieder lessen aanbiedt. Ook vanuit het oogpunt van de sporter is het vreemd: voor de ene sport kan je wel terecht bij het centrum en voor de andere (nog) niet. De NLsportraad constateert dat in de huidige opzet van de wet geen duidelijke beschrijving staat van grensgevallen en of die wel of niet onder het verzorgingsgebied van ISN vallen.

De NLsportraad adviseert:

- te zorgen dat meteen alle sporters zich kunnen melden bij ISN en niet eerst de ene groep en op een nader te bepalen moment de andere groep;

- de wet duidelijk uit te werken voor anders georganiseerde sport en samen met ondernemers te toetsen wat dit betekent voor anders georganiseerde sportorganisaties.

Slotbeschouwing

Deze inhoudelijke punten om te komen tot een meer integere sport met ISN, verdienen aandacht. Dat geldt ook voor het proces waarmee het wetsvoorstel tot stand is gekomen. De raad constateert dat slechts enkele veldpartijen die zullen moeten werken met ISN, zijn meegenomen in het uitwerken van het wetsvoorstel. De uitwerking in de praktijk is gebaat bij breed draagvlak in de sector voor het op te richten ISN. Daarvoor is betrokkenheid bij de totstandkoming van de wet zeer belangrijk, evenals een praktijktoets van de verwachte werking van de wet.

De sport, de melder en degene over wie gemeld wordt moeten leidend zijn; er moet een integriteitscentrum komen dat de sportbranche helpt met kennisverspreiding en preventie. Dit bleek al uit het rapport van AEF.⁴⁵ Tot nu toe is het proces vooral technocratisch geweest. Het heeft zich gericht op het opzetten van het centrum zelf. Onderdeel daarvan is bijvoorbeeld de samenvoeging met de Dopingautoriteit.

De raad verwacht van u een aanpak die voorziet in wat op lange termijn inhoudelijk gezien het beste is voor de sport en de melder. De ambitie, een veilige en integere sport waarin iedereen, jong en oud, met plezier kan (top)sporten en bewegen, moet op de voorgrond staan. Voor een onafhankelijk centrum als ISN is genoeg draagvlak, maar hoe het er uitziet en functioneert moet vooraf goed zijn uitgewerkt.

Daarmee komt de NLsportraad tot beantwoording van de vraag die aan het begin van deze brief werd gesteld: helpt ISN zoals de wet die nu inricht sporters en de sportbranche aan integere sport? Het antwoord is nee. De NLsportraad waardeert het wetsvoorstel en de inzet van de rijksoverheid, maar stelt vast dat er nog een flinke slag te slaan is voordat er een goed functionerend ISN ontstaat. De raad heeft u voor de zomer opgeroepen om het opzetten van ISN met voorrang op te pakken. Dit moet hand in hand gaan met de zorgvuldigheid die hoort bij het maken van een wet. Bij een centrum dat start terwijl nog meerdere onderwerpen beperkt zijn uitgewerkt of dat pas later worden, is niemand gebaat: de melder niet, sportorganisaties niet en ISN niet.⁴⁶

⁴⁵ [veilige en integere sport](#)

⁴⁶ Uit evaluatie van Huis van Klokkenluiders blijkt dat betere voorbereiding van wetgeving en uitwerking van taken essentieel is voor de start van een onafhankelijk centrum. [Advies voor een herstart voor het Huis voor Klokkenluiders - rapport-Ruys | Huisvoorklokkenluiders](#)

Een centrum heeft meerwaarde als het zorgt voor duidelijkheid, een goed basis-normenkader en als het voldoet aan de geschetste randvoorwaarden. De raad adviseert u om te investeren in draagvlak en betrokkenheid van relevante partijen van binnen en buiten de sportsector, van klassiek tot anders georganiseerd, om het gezag en de legitimiteit van het centrum te borgen.⁴⁷

Daarmee komt de raad tot een laatste aanbeveling:

- organiseer na deze consultatieronde, op zeer korte termijn en voordat u de wettekst naar de Raad van State stuurt, een werkconferentie. Nodig daar relevante partijen van binnen en buiten de sport uit die gaan werken met ISN. In de werkconferentie kan de werking van de wet worden gesimuleerd. De aandachtspunten in de praktijk die daarin naar boven komen, kunnen in de wet en de Memorie van Toelichting worden verwerkt.

Wij hopen dat wij u hiermee in de juiste richting helpen en wij zijn graag bereid tot verdere toelichting.

Met vriendelijke groet,

Namens de Nederlandse Sportraad,

5.1.2.e

Tom van 't Hek
Voorzitter

5.1.2.e

Lennart La
Secretaris

⁴⁷ Een vergelijkbare samenstelling van partijen zoals bij de pressurecookersessies uit de zomer van 2023.

Leeswijzer

Briefadvies conceptwetsvoorstel Wet integere sport

Op verzoek van de demissionair staatssecretaris voor Jeugd, Preventie en Sport geeft de Nederlandse Sportraad (NLsportraad) advies over het conceptwetsvoorstel Wet integere sport (hierna wetsvoorstel). Het gaat om een vrij technische en specifieke adviesaanvraag in vergelijking met de doorgaande adviesaanvragen van de regering om strategische adviezen. Voor mensen die minder of niet bekend zijn met het wetsvoorstel heeft de raad deze korte leeswijzer gemaakt die helpt om het briefadvies van de NLsportraad te plaatsen en makkelijker te lezen.

Wetsvoorstel

De conceptwettekst en alle bijbehorende informatie zoals de Memorie van Toelichting en het Beleidskompas zijn hier te vinden.

Het wetsvoorstel is ontworpen om een onafhankelijk integriteitscentrum voor de sport op te richten: Integere Sport Nederland (ISN). Het wetsvoorstel richt zich op integriteitsschendingen in de sport op het gebied van sociale veiligheid, doping¹ en wedstrijdmanipulatie. Het is de bedoeling dat ISN integriteitsschendingen onafhankelijk onderzoekt en sportaanbieders hierover adviseert. Ook kan ISN voorlichting op deze onderwerpen geven.

Adviesvraag aan NLsportraad

In juni 2025 schreef de NLsportraad een briefadvies met daarin de oproep om haast te maken met het wetsvoorstel en het oprichten van het integriteitscentrum.² Op 1 september jl. ontving de raad een adviesaanvraag van VWS.³ Staatssecretaris Tielen vraagt de raad in algemene bewoordingen om een onafhankelijk advies uit te brengen over het conceptwetsvoorstel Wet integere sport, met uitzondering van de wetsartikelen over doping omdat deze artikelen integraal zijn overgenomen uit de huidige Wet uitvoering antidopingbeleid. VWS heeft aangegeven binnen acht weken advies te willen ontvangen, gelijklopend met de openbare internetconsultatie van het wetsvoorstel.

¹ Het wetsvoorstel trekt de huidige Wet uitvoering antidopingbeleid (Wuab) in, maar neemt de bepalingen uit de Wuab zonder beleidsinhoudelijke wijzigingen over.

² <https://www.nederlandse-sportraad.nl/documenten/2025/06/26/brief-voortgang-integriteitscentrum-sport>

³ <https://www.nederlandse-sportraad.nl/documenten/2025/09/01/adviesaanvraag-conceptwetsvoorstel-wet-integere-sport-ministerie-van-vws>

Naast de NLsportraad zijn ook de Autoriteit Persoonsgegevens, de Raad voor de Rechtspraak, het Openbaar Ministerie en het Adviescollege Toetsing Regeldruk verzocht om advies uit te brengen over het wetsvoorstel. Ook zijn de Dopingautoriteit en het Centrum Veilige Sport Nederland gevraagd het wetsvoorstel te toetsen op uitvoerbaarheid.

De wettekst bevat veel (juridische) details en is dus vooral goed te interpreteren met enige achtergrondkennis van het wetsvoorstel en bijbehorende Memorie van Toelichting. De NLsportraad kijkt in het briefadvies vooral naar het overkoepelende vraagstuk: helpt ISN zoals de wet die nu inricht sporters en de sportbranche aan integrere sport? We geven geen artikelsgewijs commentaar.

Gebruikte termen

In het briefadvies hanteert de NLsportraad de terminologie die in het wetsvoorstel wordt gebruikt om verwarring te voorkomen. Een aantal termen uit het wetsvoorstel staan hier uitgelegd.

Conceptwetsvoorstel Wet integrere sport	Het conceptwetsvoorstel waarmee het onafhankelijk centrum Integere Sport Nederland (ISN) wordt opgericht.
ISN	Integere Sport Nederland. De werknaam voor het op te richten centrum waar de wet voor is geschreven.
Klassiek georganiseerde sport	De verenigingssport. Als NLsportraad noemen we dit in adviezen de georganiseerde sport.
Anders georganiseerde sport	De georganiseerde sport niet zijnde verenigingssport, veelal commercieel georganiseerde sport.
Sportorganisatie	Nationaal georganiseerd verband van sportinstellingen. Bonden, samenwerkingsverbanden en koepels.
Sportinstelling	Sportaanbieders die de beoefening van sport organiseren. Vaak de sportclubs en sportscholen.
CVSN	Centrum Veilige Sport Nederland. Het meldpunt voor grensoverschrijdend gedrag voor sporten die zijn aangesloten bij NOC*NSF.
DA	Dopingautoriteit. Zelfstandig bestuursorgaan met als wettelijke taken alles dat verband houdt met het bestrijden van doping in de sport.
ISR	Instituut Sportrechtspraak. Het tuchtrechtelijk orgaan van de sport.
AMvB	Algemene Maatregel van Bestuur. Een besluit van regering waarin regels van een wet verder worden uitgewerkt.