

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Monday, November 17, 2025, 8:51 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Belangenverstrengeling zet streep door verbeteren bouwkwaliteit

Attachments:

Schijnzekerheid TloKB zet streep door verbetering bouwkwaliteit (4).pdf

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de senatoren van de Eerste Kamer commissie I&W/VRO
postbus@eerstekamer.nl

Betreft: Belangenverstrengeling Toezicht onder de Wet kwaliteitsborging bouw (Wkb)

Weert, 17 november 2025

Geachte Senatoren,

Met bijgaand document wil ik u attenderen op de belangenverstrengeling onder de Wet kwaliteitsborging bouw en het feit dat toezicht door de TloKB een grote schijnvertoning is.

Bij deze verzoek ik u na kennisname aan de verantwoordelijke minister van VRO te vragen of dit strookt met de doelstellingen van de Wkb, het verbeteren van de bouwkwaliteit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

30 jaar adviseur gemeentelijke afdelingen VTH

Schijnzekerheid TloKB zet streep door verbetering bouwkwaliteit

De Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) zou de bouwkwaliteit moeten verbeteren en de positie van de consument moeten versterken. In de praktijk lijkt het echter een schijnvertoning van toezicht te zijn, doordrenkt van belangenverstrengeling op cruciale niveaus. Het hele systeem hangt aan elkaar van verweven belangen, wat de onafhankelijkheid en effectiviteit van het toezicht ernstig in twijfel trekt.

De Toelatingsorganisatie Kwaliteitsborging Bouw (TloKB): Rechter én Jury

De kritiek begint bij de Toelatingsorganisatie Kwaliteitsborging Bouw (TloKB). Hun rol is tweeledig:

- * Zij laten de instrumenten voor kwaliteitsborging toe. Dit zijn de methoden en systemen die private kwaliteitsborgers moeten gebruiken om de bouwkwaliteit te controleren.

- * Tegelijkertijd zijn zij de toezichthouder van de Instrument Aanbieders.

Dit creëert een merkwaardige situatie. De TloKB bepaalt welke instrumenten de markt op mogen én controleert vervolgens de partijen die deze instrumenten aanbieden. De prikkel voor strikt en onafhankelijk toezicht op de goedgekeurde instrumenten wordt hiermee op zijn zachtst gezegd vertroebeld.

De Instrument Aanbieders: De poortwachters met een dubbele rol

Het wordt nog complexer op het volgende niveau: de Instrument Aanbieders.

- * Zij bieden een toegelaten kwaliteitsborgingsinstrument aan (bijvoorbeeld KiK, WKI, etc.).

- * Tegelijkertijd zijn zij de toezichthouder van de kwaliteitsborgers die hun eigen specifieke instrument gebruiken.

Dit is het hart van de belangenverstrengeling: een Instrument Aanbieder heeft een direct economisch belang bij het zo veel mogelijk verkopen en toepassen van zijn instrument. Als zij te streng optreden tegen de kwaliteitsborgers die van dat instrument gebruikmaken, lopen ze het risico deze klanten kwijt te raken aan een concurrent. Het toezicht van de instrument aanbieder op 'zijn' kwaliteitsborgers wordt zo veranderd van een onafhankelijke kwaliteitscontrole in een potentieel concurrentievoordeel of een verkoopargument. De drang om het eigen instrument breed in de markt te zetten, kan in de praktijk zwaarder wegen dan de noodzaak tot onverbiddelijk en objectief toezicht.

Het Gevolg: Schijnzekerheid in de Bouw

Deze piramide van verweven belangen ondermijnt de beloofde onafhankelijkheid van de Wkb. De onafhankelijke kwaliteitsborger, die zogenaamd de gemeente vervangt, wordt gecontroleerd door de aanbieder van het instrument dat hij gebruikt. De aanbieder van dat instrument wordt gecontroleerd door de TloKB die het instrument ook heeft toegelaten. Het resultaat is een systeem dat op papier sterk lijkt, maar in de praktijk een schijnzekerheid biedt. De consument die dacht een onafhankelijke controle te krijgen, ziet zich geconfronteerd met een stelsel waarin de toezichthouders nauwe banden hebben met de partijen die zij moeten controleren. De ware winnaar is de bureaucratie, de verliezer is de onafhankelijke kwaliteitscontrole en daarmee de uiteindelijke bouwkwaliteit.