



**Eerste Kamer der Staten-Generaal**  
Centraal Informatiepunt

Den Haag, 25 november 1999  
*Aangevulde versie met toelichting  
op amendementen, 30 november  
1999*

Aan de leden en de plv. leden van de  
vaste commissie voor Binnenlandse Zaken

**OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:**

<b>25892</b>	Regels inzake de bescherming van persoonsgegevens (Wet bescherming persoonsgegevens)
--------------	--

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 23 november 1999 aangenomen met algemene stemmen.

**AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN**

**Artikel 9**

15 (Scheltema-de Nie/Wagenaar)

Open normering geeft regelmatig aanleiding tot veel jurisprudentie. Het is mede daarom gewenst dat de wet zelf helderheid ten aanzien van normering verschaft als dat mogelijk is.

Bij de beoordeling van de vraag

of er bij een verwerking van persoonsgegevens sprake is van onverenigbaarheid met doeleinden waarvoor die persoonsgegevens werden verkregen zullen verschillende criteria meewegen. Dit amendement strekt ertoe wettelijk vast te leggen welke criteria een rol moeten spelen bij de beoordeling van de vraag of er sprake is van een niet onverenigbare wijze van verwerking van persoonsgegevens.

**Aangenomen, voor SP GL PvdA D66 GPV RPF SGP**

**Artikel 13**

22 (Scheltema-de Nie/Wagenaar)

De beveiligingsverplichting die in dit artikel is opgenomen strekt zich uit tot alle onderdelen van het proces van gegevensverwerking. Juridische normen zullen moeten worden vertaald in de feitelijke inrichting en verdere ontwikkeling van informatiesystemen. Steeds meer zullen 'privacy enhancing technologies' (PET) daarvoor onmisbaar zijn. Door te eisen dat de inrichting van systemen mede gericht moet zijn op het voorkomen van onnodige verzameling en verdere verwerking van persoonsgegevens, wordt bewerkstelligd dat in plaats van een voortdurende controle op individuele gevallen van onrechtmatig gegevensgebruik het accent meer gelegd kan worden op de structuur van informatiesystemen.

**Aangenomen met algemene stemmen**

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

## **Artikel 22**

29 (Nicolai)

Het verbod op de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens ten behoeve van derde is niet van toepassing wanneer er passende en specifieke waarborgen zijn getroffen en de procedure is gevolgd, bedoeld

in artikel 31. Deze bepaling van artikel 122 lid 45 sub c geeft het College de ruime mogelijkheid om de criteria te specificeren waaraan moet zijn voldaan wil zij de verklaring als bedoeld in artikel 32 lid 5 afgeven. Dit amendement strekt ertoe de ruimte te creëren om bij algemene maatregel van bestuur nadere regels te stellen aangaande die criteria.

**Aangenomen, tegen PvdA**

## **Artikel 39**

17 (Scheltema-de Nie/Wagenaar)

Een betrokkene kan de verantwoordelijke verzoeken mede te delen of hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt. Voor een mededeling kan de verantwoordelijke een vergoeding van kosten

verlangend. Dit amendement stelt voor deze vergoeding een maximum van f 10 vast, welk maximumbedrag kan worden verhoogd bij algemene maatregel van bestuur indien daartoe aanleiding bestaat.

**Aangenomen met algemene stemmen**

## **Artikel 48 (nieuw ingevoegd)**

21 (Scheltema-de Nie/Wagenaar)

Het bij nota van wijziging (stuk nr. 7) vervallen artikel 48 wordt door dit amendement weer in het wetsvoorstel opgenomen. De motivering voor het schrappen is niet overtuigend. Er moet een instantie zijn die de expertise en de jurisprudentie bijhoudt en het overzicht heeft over de toepassing van deze wet, ook zonder dat deze zich direct met de inhoud van het geschil bezighoudt.

**Aangenomen, voor SP GL PvdA D66 GPV SGP RPF**

## **Artikel 56**

23 (Nicolai)

Het is wenselijk meer duidelijkheid te scheppen inzake een duidelijke taakafbakening bij de toepassing van de uiteenlopende bevoegdheden van het College bescherming persoonsgegevens.

**Aangenomen, tegen GL**

## **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

### **Artikel 2**

24 (Rietkerk)

De inbreuk op de persoonlijke levenssfeer door de verwerking van persoonsgegevens door een commerciële instelling is van een geheel andere orde dan de verwerking door de overheid van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van haar publieke taak. In artikel 3 van de richtlijn is onder andere de verwerking van persoonsgegevens die betrekking hebben op de activiteiten van de staat op strafrechtelijk gebied uitgezonderd. Deze uitzondering wordt via dit artikel in de wet opgenomen.

**Ingetrokken**

## **Artikel 8**

26 (Halsema)

De eis van een expliciete wilsverklaring biedt een betere waarborg voor het doel van de bepaling dat bij de verantwoordelijke elke twijfel dient te zijn uitgesloten over de vraag of betrokkene zijn toestemming heeft gegeven (zie ook de memorie van toelichting). Bovendien is de term «ondubbelzinnig» een onbekend begrip in ons recht, hetgeen bij de uitvoering tot onduidelijkheid en verschillende interpretatie kan leiden.

**Verworpen, voor SP GL**

## **Artikel 22**

27 (Halsema)

Nu er geen criteria zijn op grond waarvan een verantwoordelijke moet verantwoorden waarom er een dreiging is van een te plegen strafbaar feit, geeft de huidige formulering van artikel 22, tweede lid, onder b, te veel ruimte om zonder dringende reden strafrechtelijke persoonsgegevens te verwerken. De beperking dat door de betrokkene een strafbaar feit moet zijn gepleegd jegens de verantwoordelijke of zijn personeel, doet meer recht aan de noodzakelijke zorgvuldige afweging tussen het resocialisatiebelang van betrokkene en het belang van beveiliging tegen criminaliteit.

**Ingetrokken**

## **Artikel 33**

28 (Halsema)

Dit amendement beoogt, geheel in lijn met de Europese richtlijn, te garanderen dat betrokkene in alle gevallen tijdig op de hoogte is van de mogelijkheid zich te verzetten tegen de verwerking van zijn persoonsgegevens.

Hiervoor is een wettelijke verplichting voor de verantwoordelijke om betrokkene te wijzen op het recht van verzet noodzakelijk.

**Verworpen na hoofdelijke stemming, 72 tegen 70 stemmen**

## **Artikel 49**

18 (Wagenaar/Scheltema-de Nie)

Om onduidelijkheid omtrent aansprakelijkheid voor de burger te voorkomen bewerkstelligt dit amendement dat de verantwoordelijke altijd aansprakelijk is. De aansprakelijkheid van de bewerker wordt gerealiseerd doordat de verantwoordelijke een regresrecht jegens hem heeft. In de artikelen 49 en 50 wordt derhalve de aansprakelijkheid van de bewerker geschrapt.

**Ingetrokken**

## **Artikel 51**

19 (Wagenaar/Scheltema-de Nie)

Dit amendement beoogt een landelijk klachtenloket in het leven te roepen. Het is voor de burger ondoenlijk om voor iedere sector na te gaan of hij in een concreet geval bij het College of bij een functionaris moet zijn. Het loket fungeert als aanspreekpunt en doorgeefluik.

**Ingetrokken**

### **Artikel 53**

30 (Nicolai/Rietkerk)

De bescherming van persoonsgegevens heeft een maatschappelijk belang en heeft een maatschappelijke inbedding. Het College bescherming persoonsgegevens heeft naast een toezichthoudende taak ook een adviserende taak. Door een Raad van advies in het leven te roepen waarin verschillende geledingen van de samenleving zitting hebben die betrokken zijn bij de verwerking van persoonsgegevens, krijgt het College voor wat betreft haar standpuntvorming over algemene aspecten van de bescherming van persoonsgegevens een sterker contact met de opvattingen van de samenleving hierover. Dit amendement strekt ertoe een dergelijke Raad van advies in het leven te roepen.

#### **Ingetrokken**

### **Artikel 63**

20 (Wagenaar/Scheltema-de Nie)

Teneinde de onafhankelijkheid van functionaris voor de gegevensbescherming te bevorderen wordt in dit amendement artikel 21 van de Wet op de ondernemingsraden op de functionaris van overeenkomstige toepassing verklaard. Het genoemde artikel beschermt tegen benadeling in de positie in een onderneming.

Een bepaling met de strekking dat de functionaris niet kan worden ontslagen zonder voorafgaande toestemming van de kantonrechter is neergelegd in amendement 26 410, nr. 5, op het wetsvoorstel Wijziging van bepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (kamerstukken II 1998/99, 26 410).

#### **Ingetrokken**

### **Artikel 65**

14 (Halsema)

Bovenstaande bepalingen kennen aan het College bescherming persoonsgegevens in bepaalde gevallen de bevoegdheid toe om een bestuurlijke boete op te leggen. Het gaat om sanctionering van een beperkt aantal overtredingen van het wetsvoorstel die alle betrekking hebben op de verplichting om verwerkingen bij het College te melden. Gelet op de huidige praktijk dat het openbaar ministerie geen prioriteit toekent aan de vervolging van overtredingen in het kader van bescherming van persoonsgegevens, is de bestuurlijke boete een welkome aanvulling op de strafrechtelijke handhavingsmogelijkheden. De aanvulling doet tevens recht aan de bepaling in de Europese richtlijn die ten grondslag ligt aan dit wetsvoorstel dat de Lid-Statens passende maatregelen nemen om de onverkorte toepassing van de bepalingen van deze richtlijn te garanderen. De richtlijn stelt voorts dat de toezichthoudende autoriteit moet beschikken over effectieve bevoegdheden om in te grijpen.

#### **Ingetrokken**

16 (Wagenaar-Scheltma-de Nie)

Voor de bescherming van persoonsgegevens is het van belang dat vooraf wordt gemeld dat persoonsgegevens geheel of gedeeltelijk geautomatiseerd zullen worden verwerkt en de wijze waarop dat gebeurt. Dat wordt in de wet ook vastgelegd. Een dergelijk regel heeft alleen zin als deze ook daadwerkelijk wordt gehandhaafd. Er is in de wet wel een strafrechtelijke weg

opgenomen maar die biedt lang niet altijd soelaas, mede vanwege de prioriteitstelling van het openbaar ministerie en misschien is die weg soms wellicht ook wat te zwaar. Om die reden is het gewenst dat het College bescherming persoonsgegevens de bevoegdheid krijgt tot het opleggen van een bestuurlijke boete in geval van melding als voorzien in artikel 27 en 28 achterwege blijft.

Dit amendement strekt in grote lijnen tot (her)introduktie van de bevoegdheid, zoals die was opgenomen in het oorspronkelijke wetsvoorstel en de daarbij behorende toelichting (25 892 nrs. 1–3). Bij de vaststelling van de hoogte van de boete zal ingevolge artikel 66, derde lid, rekening moeten worden gehouden met de ernst en de duur van de overtreding. Waar het soms forse verwerkingen en belangen betreffen is het realistisch om de maximale hoogte van de boete te leggen bij 10 000 gulden in plaats van de in het oorspronkelijke wetsvoorstel opgenomen 5000. De vraag of de hoogte van de boete in overeenstemming is met de ernst en de duur van de overtreding zal door de rechter kunnen worden getoetst. Het zal tot grote onduidelijkheid leiden als de minister de bevoegdheid zou krijgen beleidsregels vast te stellen. Daarom is het eerder voorziene artikel 74 niet opgenomen.

**Ingetrokken**

## **MOTIES**

---

**34** (Rietkerk) over de te verwachten kosten

**Ingetrokken**

**31** (Nicolai) over Privacy Enhancing Technologies

**Aangenomen**